

Příloha 01: Vyhodnocení dotazníkového šetření



OBSAH

| | | |
|----------|-------------------------------------|-----------|
| 1 | Zadání | 2 |
| 2 | Metodický postup | 2 |
| 3 | Vyhodnocení | 4 |
| 3.1 | Dotazník pro širokou veřejnost..... | 4 |
| 3.2 | Dotazník pro studenty | 17 |
| 3.3 | Dotazník pro podnikatele..... | 24 |
| 4 | Celkové zhodnocení | 25 |
| 5 | Vzory dotazníků | 26 |



1 Zadání

Město Milevsko dlouhodobě pozoruje, že stav komunikace města k občanům není na optimální úrovni. Historicky je problematické získat přehled o názoru veřejnosti a dotazníky v Milevsku mají obecně velmi nízkou návratnost, která zpravidla nepřevyšuje hodnoty kolem 110-120 respondentů. Není reálné očekávat tisíce odpovědí ve městě o velikosti Milevsko (asi 8 300 obyvatel), je však vhodné tato čísla navýšit. To se v rámci těchto dotazníkových šetření úspěšně podařilo (dohromady přes 650 odpovědí).

Na žádost města byly po společné konzultaci připraveny dotazníky pro celkem **tři cílové skupiny**:

- ❖ **Široká veřejnost**
- ❖ **Studenti** (resp. žáci)
- ❖ **Podnikatelé**

Realizace dotazníkového šetření je jedním z několika dílčích důležitých kroků pro zlepšení současného stavu vzájemné komunikace mezi městem a jeho občany. Zadáním bylo zajistit vzorky s výpovědní hodnotou. V zadávací komunikaci byla kapitola původně poměrně výrazně orientována na ekonomický aspekt podnikání v centru. Ze svého charakteru se Plán udržitelné městské mobility nezaměřuje na ekonomickou analýzu podnikatelského sektoru. Dotazníkovým šetřením byla ze strany města a ze strany zpracovatele věnována značná pozornost. Finální verze dotazníků (kapitola 5 Vzory dotazníků), které byly městem a Živým Milevskem odsouhlaseny, reflektují především dostupnost a možnosti zásobování (logistiku v rámci centra). Z pohledu zpracovatele je ekonomická vazba podnikatelského sektoru a dopravy z velké části založena na atraktivitě města, kvalitě života a dopravní dostupnosti. Akcentování tohoto pohledu na podnikání ve městě bylo rovněž odsouhlaseno objednatelům v průběhu několika setkání věnovaných převážně maximálnímu navýšení kvality dotazníkového šetření.

Vzory šířených dotazníků jsou uvedeny na konci této přílohy.

2 Metodický postup

S cílem vytvořit skutečně kvalitní sadu dotazníků na míru pro konkrétní cílové skupiny bylo po původním návrhu dotazníků přistoupeno k násobným větším či menším úpravám. Na změnách se podíleli zástupci města, Živého Milevska a zpracovatelé dokumentu. Vznik a následné úpravy byly moderovány zpracovatelem na základě dlouholetých zkušeností s marketingem, médií a komunikací s veřejností v České republice i v zahraničí.

Sběr dotazníků se pro různé cílové skupiny lišil.

Dotazník pro širokou veřejnost (Obrázek 5.1, Obrázek 5.2, Obrázek 5.3)

- Informace o možnosti vyplnění dotazníků byla rozšířena skrze týdenní tisk, webové stránky Živé Milevsko, webové stránky města, Facebook Živé Milevsko a Facebook



města. Informace o možnosti vyplnit dotazník byly dále rozeslány e-mailem zaměstnancům městského úřadu a škol ve městě. O možnosti vyplnit dotazník byla informována menší část obyvatel při osobním průzkumu zpracovatelského týmu v centru města.

- Možnost vyplnit dotazník byla dvojitá: elektronický sběr dotazníků a v tištěné podobě. Vyplnit dotazníky v tištěné podobě využilo dle očekávání minimum občanů.
- Sbírané dotazníky byly anonymní a bylo zajištěno, aby nebylo možné dohledat konkrétní respondenty.
- Souhrnná data byla následně vyhodnocena a byla zajištěna maximální výpovědní hodnota odpovědí (vč. určité míry filtrace s cílem odstranění extrémních nereálných hodnot).
- Data byla následně interpretována s cílem zachovat nestranný pohled na otázky v dopravě, které obyvatele Milevska nejvíce zajímají.

Dotazník pro studenty (Obrázek 5.3)

- Dotazníky byly šířeny výhradně skrze strukturu škol v Milevsku. Základní školy: Základní škola T. G. Masaryka, Základní škola J. A. Komenského, SOŠ a SOU Milevsko, Gymnázium Milevsko.
- Sběr dotazníků byl skrze vyplňování tištěných verzí dotazníků.
- Sbírané dotazníky byly plně anonymní, není možné zpětně dohledat, co který student vyplnil. Cíleně byly promíchány odpovědi, aby nebylo možné určit, ze které školy, který dotazník pochází.
- Původně neplánovanou přidanou hodnotou bylo vyplnění žáků jedné školy (z důvodů ochrany osobních údajů nespecifikováno) dotazníku pro širokou veřejnost, což nabízí velmi zajímavé srovnání jak mezi dotazníky, tak mezi skupinami obyvatel (dospělí a studenti).
- Vyhodnocení a interpretace dat byly řešeny stejným přístupem jako u dotazníku pro širokou veřejnost.

Dotazníky pro podnikatele (Obrázek 5.4)

- Dotazník byl šířen skrze e-mail cíleně na podnikatele v Milevsku.
- Dotazník byl rovněž šířen v tištěné podobě a za doprovodu osobního rozhovoru na téma dopravy a dopravní dostupnosti v Milevsku.
- S prosbou o vyplnění dotazníku byla také šířena prosba o vyplnění dotazníku pro širokou veřejnost (odpovědi na dotazník pro širokou veřejnost a jejich výstupy mají rovněž dopad na oblast podnikání).
- Vzhledem k všeobecné neochotě obyvatel Milevska způsobené nedůvěrou a nedostatkem informací o přínosech, vzešla nutnost řešit problematiku s podnikáním alternativními způsoby:
 - o Využití dat z dotazníku pro podnikatele;
 - o Využití dat z dotazníku pro širokou veřejnost;
 - o Využití zjištění z osobních rozhovorů s vlastníky a zaměstnanci podniků v centru města.



3 Vyhodnocení

3.1 Dotazník pro širokou veřejnost

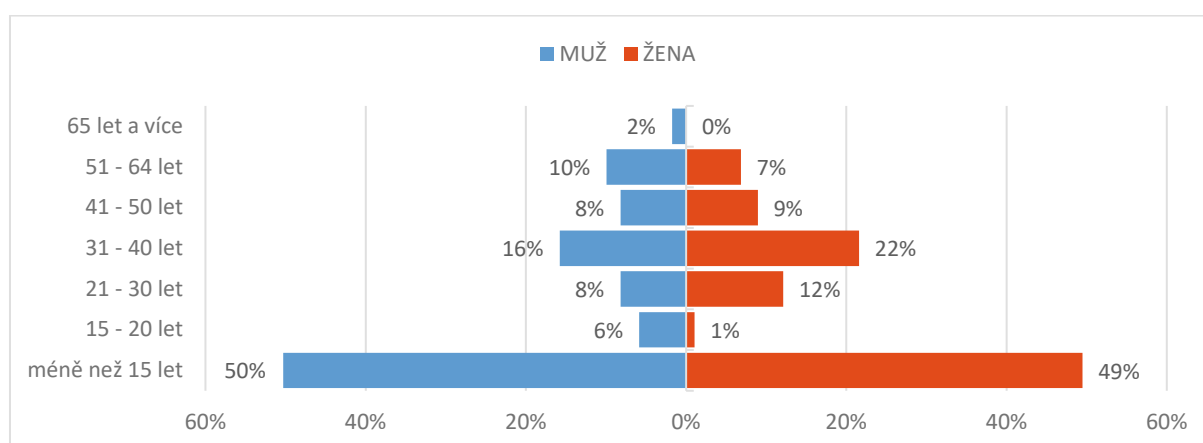
3.1.1 Úvod

Obyvatelům Milevska byly fyzicky a elektronickou formou distribuovány 3 typy dotazníků (s drobnými rozdíly) mezi jednotlivé cílové skupiny – studenti, široká veřejnost a podnikatelé. Dotazník měl cíl zjistit aktuální stav dopravy ve městě, využití jednotlivých dopravních prostředků i spokojenosti s nimi.

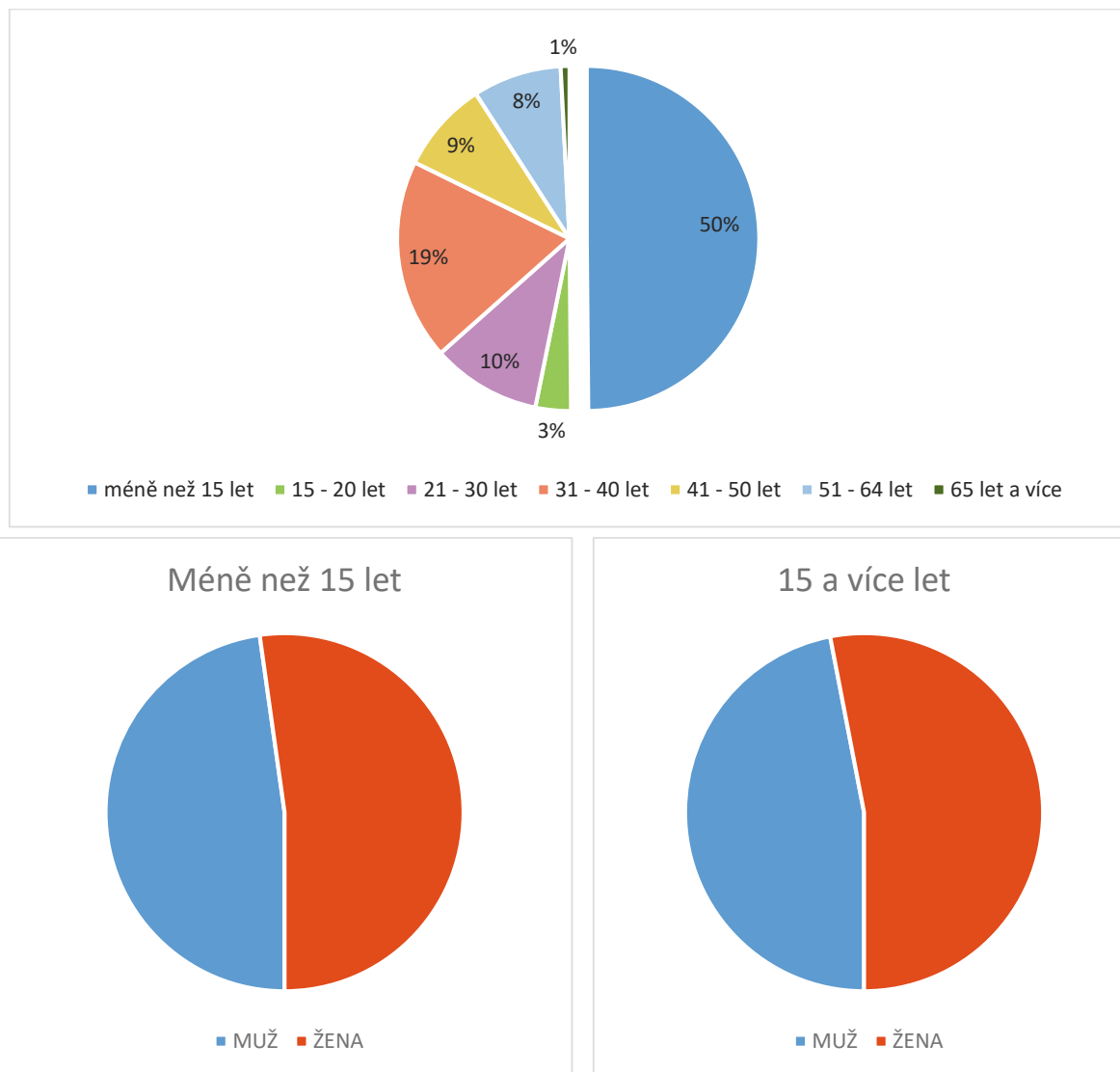
Dotazník probíhal formou otevřených, uzavřených i hodnotících (1-5, jako ve škole) otázek. Sběr dotazníků probíhal v období od konce prázdnin až do konce září asi 5 týdnů. V tomto čase bylo sesbíráno celkem 361 relevantních odpovědí (171 mužů a 190 žen). Tyto výsledky jsou povzbudivé a lze z nich vyvozovat závěry. Je však nutné při hodnocení upozornit na faktor nepřesnosti. Přestože dotazníky byly vytvářeny s cílem maximalizovat jednoduchost a intuitivnost (aniž by došlo ke snížení výpovědní hodnoty), je nezbytné brát v potaz okolnosti, které mohly snížit přesnost výsledků. Mezi faktory "vnitřní" i "okolní" podmínky – například nepozornost, nepochopení, časový přes. Při interpretaci dotazníků a následných odvozování výsledků a implikací je nezbytné mít tuto skutečnost na paměti.

Navzdory původnímu plánu vyplnilo dotazník pro veřejnost (konstruovaný spíše na dospělého člověka) byl dotazník pro širokou veřejnost vyplněn jednou školou v Milevsku, resp. jejími studenty. Toto nabízí velmi zajímavé srovnání pohledu dospělejších občanů a mladších občanů na stejnou problematiku.

Na grafech níže (Graf 3.1, Graf 3.2) je uvedeno základní věkové a genderové rozdělení respondentů. Respondenti „méně než 15 let“ jsou v drtivé většině právě studenti školy zmiňované výše.



Graf 3.1: Věkové a genderové rozložení respondentů (histogram)

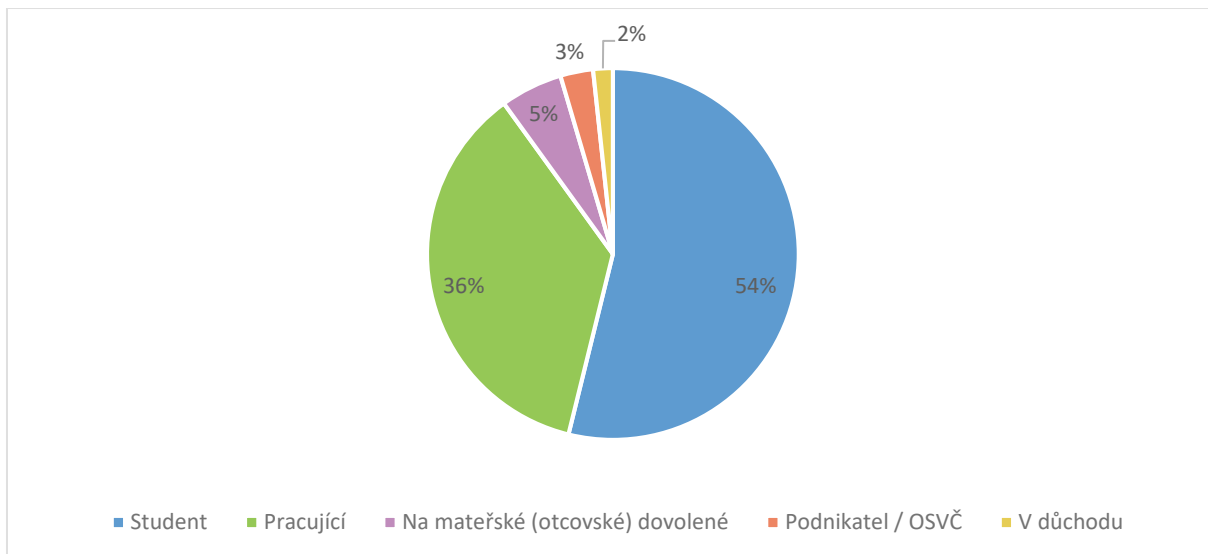


Graf 3.2: Věkové a genderové složení respondentů (kruhové diagramy)

Byly zajištěny odpovědi od vyrovnaného počtu žen i mužů (nezávisle na věkovou skupinu). Díky této skutečnosti mají výsledky vysokou vypovídací hodnotu.

Rozdělení na mladší občany a starší občany, resp. děti a dospělé (i přesto, že to není naprosto korektní rozčlenění) je zohledněno v rámci celé analýzy tohoto dotazníkového šetření.

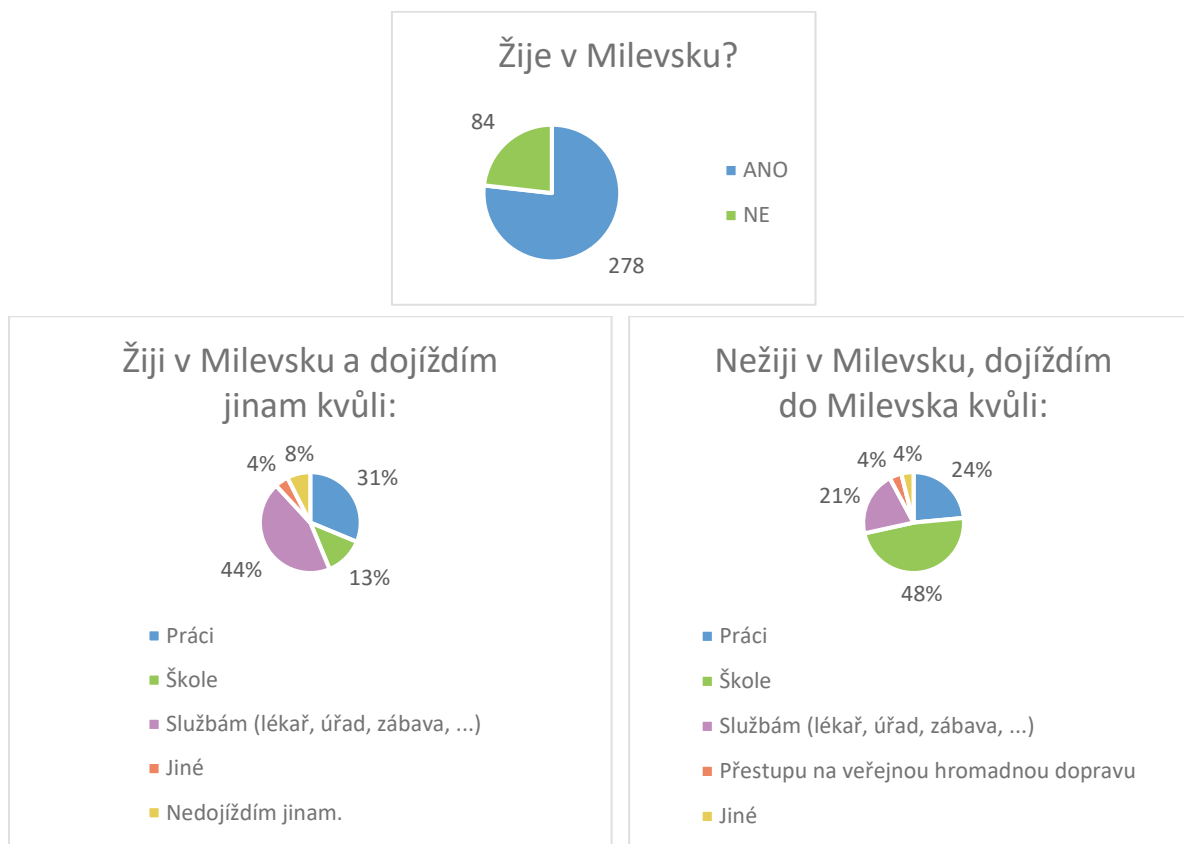
Bylo zajištěno velké množství odpovědí od pracujících a studentů, ale objevily se nám i další skupiny obyvatel, jejichž odpovědi mají velkou výpovědní hodnotu. Máme zde například zastoupení vozíčkářů či maminek s dětmi. Základní rozdělení pracovního poměru je uvedeno v grafu níže (Graf 3.3).



Graf 3.3: Dělení respondentů dle pracovního poměru

3.1.2 Žijete v Milevsku? - dojížd'ka obyvatel

Většina respondentů žije v Milevsku, ale je zde i poměrně významné procento lidí, kteří dojíždí. Podařilo se tedy zahrnout i spádovou oblast města Milevska jakožto regionu Milevsko, což je značným přínosem a je zajištěna vysoká výpovědní hodnota (Graf 3.4).



Graf 3.4: Dojížd'ka respondentů



Z výše uvedených grafů je patrných několik trendů. Nejpodstatnější je dojíždka mimo Milevska kvůli službám. Dojíždka do Milevska z okolních vesnic je poměrně v rovnováze, a to i s přihlédnutím k zatížení výsledků velkým počtem studentů/žáků, kteří dojíždí do školy, kteří zároveň (pokud žijí v Milevsku) nemají velkou potřebu dále dojíždět. Dojíždku za prací by bylo možné očekávat ve větším zastoupení vzhledem k velikosti města, ale zde pomyslně vyhrály služby (lékař, úřad, zábava, ...). V dalším kroku (příštím dotazníkovém šetření města) bylo vhodné zaměřit se přímo na služby a jejich (ne)dostupnost. Vzhledem k vysokému zastoupení by bylo vhodné mít dobrou představu o tom, které služby v Milevsku chybí a u kterých je to nejzřetelnější.

3.1.3 Kvalitativní ohodnocení zásadních oblastí

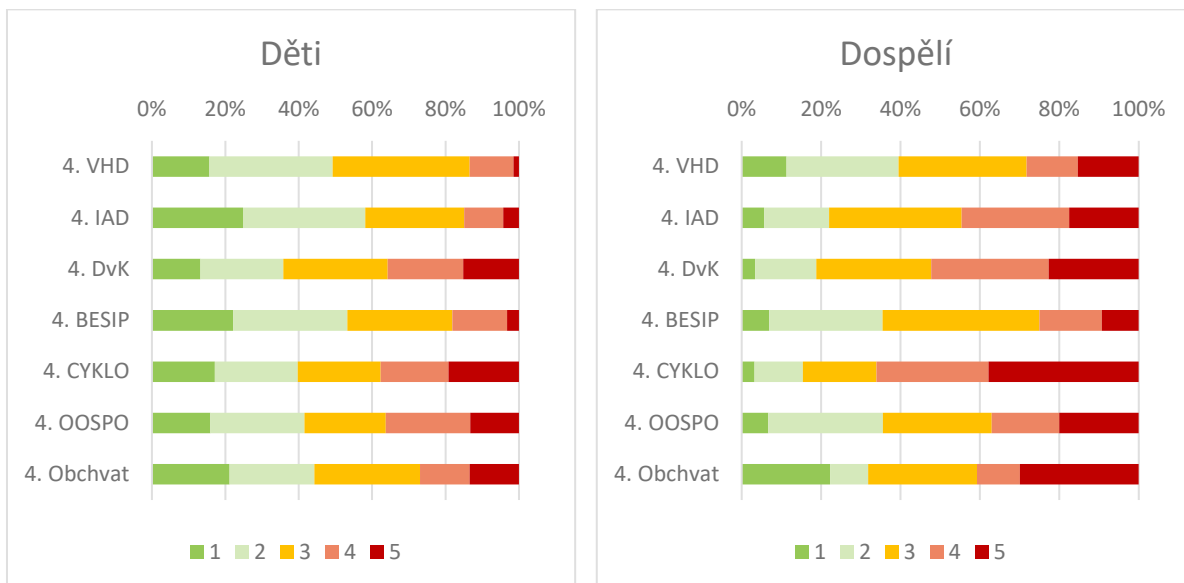
První důležitou oblastí otázek bylo ohodnocení (jako ve škole 1-5) zásadních oblastí v dopravě. Jedná se o:

- ❖ Kvalitu veřejné hromadné dopravy (VHD);
- ❖ Kvalitu a propustnost (průjezdnost) silničních komunikací (IAD);
- ❖ Dostupnost parkovacích míst (DvK - doprava v klidu);
- ❖ Bezpečnost silničního provozu (BESIP);
- ❖ Dostupnost cyklistických komunikací (Cyklo);
- ❖ Bezbariérovost (OOSPO - Osoby s omezenou schopností pohybu a orientace);
- ❖ Potřebu obchvatu pro Milevska (Obchvat).

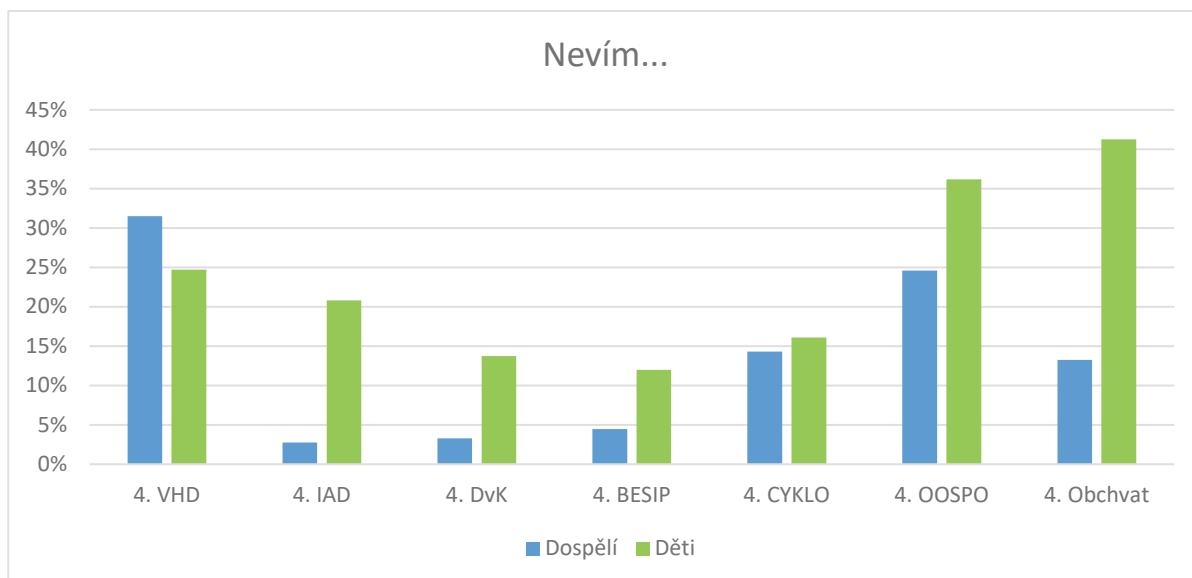
V závěru tohoto okruhu byla položena otevřená otázka na „Návrhy na vylepšení ve výše uvedených oblastech“, kde se lidé měli možnost rozepsat o tom, co je trápí a o tom, jaké mají návrhy na změnu a zlepšení. Tyto otevřené otázky mají z pohledu zpracovatele ze zkušenosti vysokou přidanou hodnotu. Kromě možnosti zhodnotit současnou situaci má tento typ otázky velký benefit, že se lidé mají možnost vyjádřit anonymně ke konkrétní problematice.

Právě v tomto okruhu je patrná značná výhoda dvou pohledů (dětí a dospělých) na záležitosti, u kterých se v průběhu života značně vyvíjí názor. Níže uvedené grafy (Graf 3.5) proto ukazují rozdílnost názorů na tyto tematické oblasti dopravy. Dále pro srovnání procentuálního zastoupení odpovědi „Nevím...“ u dospělých i u dětí pro dílčí oblasti (Graf 3.6).

Následně bude rozebrána každá z oblastí zvláště.



Graf 3.5: Srovnání ohodnocení zásadních oblastí dětmi a dospělými



Graf 3.6: Zastoupení odpovědi "Nevím..."

Dále si uvedeme konkrétní ohodnocení dílčích oblastí (dospělí - Tabulka 3.1, děti - Tabulka 3.2). Průměr nám dává představu o tom, jaký je průměrný názor občana (ať už dospělého nebo studenta), zatímco směrodatná odchylka stanovuje, jak moc se názory liší (příkladem je, že když určitou věc deset lidí ohodnotí jako 1 a dalších deset jako 5, tak je průměr 3; když ohodnotí 20 lidí určitou věc jako 3, tak je také průměr 3, ale směrodatná odchylka se bude výrazně lišit, v jednom případě bude nulová) – čím nižší hodnota směrodatné odchylky, tím jednodušší je názor na danou oblast.



Tabulka 3.1: Hodnocení oblastí – dospělí

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím... | Průměr | Směrodatná Odchylka |
|-------------|----|----|----|----|----|----------|--------|---------------------|
| 4.A VHD | 14 | 35 | 40 | 16 | 19 | 57 | 2.93 | 1.21 |
| 4.B IAD | 10 | 29 | 59 | 48 | 31 | 5 | 3.34 | 1.11 |
| 4.C DvK | 6 | 27 | 51 | 52 | 40 | 6 | 3.53 | 1.10 |
| 4.D BESIP | 12 | 49 | 68 | 27 | 16 | 8 | 2.92 | 1.04 |
| 4.E CYKLO | 5 | 19 | 29 | 44 | 59 | 26 | 3.85 | 1.15 |
| 4.F OOSPO | 9 | 39 | 37 | 23 | 27 | 44 | 3.15 | 1.23 |
| 4.G Obchvat | 35 | 15 | 43 | 17 | 47 | 24 | 3.17 | 1.51 |

Tabulka 3.2: Hodnocení oblastí – děti

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím... | Průměr | Směrodatná Odchylka |
|-------------|----|----|----|----|----|----------|--------|---------------------|
| 4.A VHD | 21 | 45 | 50 | 16 | 2 | 44 | 2.50 | 0.94 |
| 4.B IAD | 35 | 47 | 38 | 15 | 6 | 37 | 2.36 | 1.09 |
| 4.C DvK | 20 | 34 | 43 | 31 | 23 | 24 | 3.02 | 1.25 |
| 4.D BESIP | 34 | 48 | 44 | 23 | 5 | 21 | 2.46 | 1.09 |
| 4.E CYKLO | 25 | 33 | 33 | 27 | 28 | 28 | 3.00 | 1.36 |
| 4.F OOSPO | 18 | 29 | 25 | 26 | 15 | 64 | 2.92 | 1.28 |
| 4.G Obchvat | 22 | 24 | 30 | 14 | 14 | 73 | 2.75 | 1.30 |

Legenda: VHD – Veřejná hromadná doprava; IAD – Individuální automobilová doprava; DvK – Doprava v klidu (parkování); BESIP – Bezpečnost silničního provozu; CYKLO – Cyklistická doprava; OOSPO – Osoby s omezenou schopností pohybu a orientace (bezbariérovost); Obchvat – Otázka nutnosti obchvatu.

Z výše uvedených dat jasně vystupují především tři oblasti: dostupnost parkování, cyklistická infrastruktura a bezpečnost silničního provozu. Ostatní oblasti nejsou hodnoceny příliš špatně. Bavíme-li se o dostupnosti parkování, je pravděpodobné, že se jedná o názory z hustěji obydlených oblastí a lidí pracujících v centru města. Bezpečnost silničního provozu pravděpodobně souvisí se situací v centru města, kde nastávají často nepřehledné situace způsobené kombinací několika druhů dopravy (a kvůli způsobu, jakým je tento konkrétní veřejný prostor řešen).

Průměrná hodnota je 3, lze tedy velmi zjednodušeně říci, že oblasti, které jsou v průměru nižší než 3 jsou spíše lepší, zatímco oblasti, které jsou v průměru vyšší, než 3 jsou na tom o něco hůře. K extrémním hodnotám však nedochází – žádná oblast není v průměru hodnocena známkou 4 a hůře.

3.1.4 Níže jsou uvedeny návrhy na vylepšení rozčleněné do kategorií

Došlo k doplnění diakritiky a nahrazení nespisovných výrazů, informace byla zachována.

Obchvat

- Odklonit dopravu z centra – hlavně kamiony



Parkovací plochy

- Rozšíření parkovacích ploch na sídlišti.
- Zákaz zastavení PRO VŠECHNY na městě, je to hrozné, když tam zastaví 3 auta za sebou - neprůjezdné město, tvoření kolon za odstavenými vozy, do toho spousta chodců na přechodu - nepřehledný provoz, objíždění automobilů u přechodu. Tímto vznikají zbytečné „řukance“.
- Vyhrazené parkování pro občany s bydlištěm ve Švermově a v Úzké ulici.
- Neustále stání na blikačkách, jak lidí, kteří si chtějí něco "rychle" zakoupit i zásobování, na hlavních ulicích Masarykova a Riegrova a kvalita objížděné trasy v ul. Dukelská je hlavním problémem.
- Hlídat správně parkování nejen v centru, ale ve všech částech Milevska. Parkovací místa, čím by se snížilo i nebezpečí. Kdy parkují lidé na silnicích. A nevymýšlet podobné věci jako na Tyršově náměstí. Tam to teď bude pro auta nebezpečné.
- Parkovací místa poblíž Polikliniky
- Parkování v Komenského ulici, obnova povrchů v Dukelské, Nádražní, Sokolovské a další. Více parkovišť v hustě zabydlených částech. Hlavně nedělat obchvat. Nejdříve přemýšlet... A pak teprve realizovat.
- Zvýšit počet parkovacích míst obzvláště v ulici J. A. Komenského. Když přijedu večer domů a nemám kde zaparkovat, protože v okolí domu stojí spousta firemních aut a dodávek, tak je asi něco špatně.

Chodníky

- Šířka chodníku, dle jejich využitelnosti.
- Místo nesmyslného přílišného zúžení ulic, kde bude problém pro 2 auta se vyhnout, udělat v přechodu ostrůvek.
- Kratší intervaly mezi spoji MHD; nízkoprahové vozy; vozy (pohonné hmoty) MHD šetřící ŽP. Vytvořit přechody pro bezpečné přecházení (např. ulice Čs. Legií, Karla Čapka, Blechova), pokutovat řidiče stojící méně 5 m od přechodu, aby byla zajištěna viditelnost do vozovky.
- Přísné postihy pro parkování na chodnících (ulice Čs. Legií) a parkování v Riegerově podél chodníku.
- Zaměření na chodce, jsou místa, kde se prostě pěšky jde velmi špatně až nebezpečně.
- V zimním období se víc hledí na silnice než na chodníky, všude jsou jen cedule, že se chodník neudrhuje, ale kudy tedy potom my chodci bez auta máme jít?
- Nový chodník okolo malé „umělky“. Projde zde hodně lidí, a to se ještě zdvojnásobuje o víkendech kdy je na zimáku nebo v hale utkání. Když vidím, co se v Milevsku nyní za chodníky opravuje a rozšiřuje. Ptám se, jestli jsou na radnici lidé z Milevska nebo ne.
- Přechod pro chodce u Benziny na Píseckém předměstí, parkování v Komenského ulici Cyklostezky skoro žádné. Vybudovat přejezdy pro cyklisty přes hlavní



komunikace. Např. U benziny na Milevské kolečko. Nevhodně vyřešené nově zrekonstruované chodníky – lepší řešení bych viděla v ostrůvcích uprostřed silnic.

Cyklo

- Zřídit pruh pro cyklisty na frekventovaných komunikacích.
- Zavést cyklostezky.
- Více cyklostezek do přilehlých obcí.
- Motivace lidí k jízdě na kole po městě a jeho okolí, napojení na okolní cyklostezky
Zákaz vjezdu nákladních aut nad 5 t do centra města Učit lidi více chodit, jezdit na kole, MHD a méně jezdit auty. Jet do práce 2 km nebo jet pro malý nákup 2 km a zabírat tak zbytečně parkovací místa a zhušťovat dopravu je projev arogance. pozn. myšleno pouze pro zdravé lidi, schopné bezproblémového pohybu.
- Propojení některých míst v Milevsku cyklo/inline trasou, kde povrch bude tvořit asfalt a bude v některých částech oddělená od komunikace pro motorová vozidla, aby mohla být využitelná i dětmi.

Kruhové objezdy

- Zřídit kruhové objezdy v lokalitách u Madety a u Penny nebo zrušit odbočovací pruhy a místo nich vytvořit vyvýšené ostrůvky na kterých by pěší mohl počkat v půlce silnice, až auta přejedou a tím pádem by zmizely odbočovací pruhy a mohl by vzniknout přechod pro chodce.

Kočárky

- Uzpůsobit chodníky (nízké obrubníky) pro přecházení s kočárkem / na vozíku.
Odbočovací pruh Na Růžku místo obchvatu.

Zásobování obchodů

- Zlepšení zásobování obchodů zejména v centru města.

MHD

- Městská hromadná doprava je na bodu mrazu, když to srovnám s jinými městy! některé lokality nejsou průjezdné pro kočárky/invalidy, cyklostezek je málo, a ne dobře označené, parkovací dům v oblasti Komenského by byl fajn.
- Autobus pro městskou dopravu výrazně označit, označit místa pro přecházení jako je tomu před "montážemi", obchvat (pokud to tak mám nazvat) pouze od Hajdy k silnici na Sepekov (k ZVVZ). Jinak ne.



Konkrétní místa

- V ulici 5. května není ani jeden přechod pro chodce. V této ulici většina řidičů nedodržuje stanovenou rychlost jízdy v obci, nejen směrem do města při sjíždění z kopce, ale i směrem z města. Navíc v poslední době se velmi zvýšil počet projíždějících kamionů. V této ulici je mnohdy velký problém přejít přes komunikaci a pro lidi, kteří zde bydlí je problém s vyjížděním i zajížděním do svých domovů. Silnice je poničená a při projíždění některých aut je s tím spojený velký hluk. Spoustu obcí v okolí má radar, aby zajistili bezpečnost a klid svých občanů. V Milevsku nic takového není. Kdyby alespoň na problematických místech, mám na mysli nejen ul. 5. května, ale i jiné.
- Policie sledovala a postihovala řidiče, kteří nerespektují pravidla silničního provozu, mnozí by se poučili a začali se chovat ve městě ohleduplně k lidem, kteří zde žijí. Myslím si, že i peníze, které by se vybraly, by byly k užitku.
- Bylo by také dobré, kdyby pár kompetentních úředníků prošlo celým městem, zastavili se třeba na půl hodiny a pozorovali a počítali množství aut, hlučnost, otřesy, zápach, prach a špínu. Možná by pak více pochopili nespokojenost místních občanů v oblasti dopravy.
- Silnice pro auta aj. ve městě jsou v dezolátním stavu. "Záplaty" to na moc dlouho nevyřeší... a s nimi je průjezdnost katastrofální! na náměstí není možné se pohybovat s kočárkem (úzké chodníky okolo KB, z pošty vedou dolů jen schody, s kočárkem pro dvojčata je to vůbec nemožné.
- Mohl by se odstranit zbytečný chodník v místě napojení ulice 5.května na ulici Riegrova, který je po pravé straně směrem dolu. Tím by se získal prostor pro vozidla odbočující z ul. 5.května doprava ke kostelu a zamezilo by se občasným kolonám v tomto místě.
- Zákaz vjezdu nad 3.5 t do Úzké ulice.

Obchvat

- Vybudování obchvatu, aby se odklonila doprava kolem náměstí.
- Průjezdnost městem lze zlepšit pouze obchvatem na Milevsko je to v pořádku.
- Obchvat je nutný. Katastrofálně rozbité městské komunikace; místo stavby "bezpečnějších" přechodů je především třeba vybudovat bezpečné silnice bez děr!!

DALŠÍ

- Vybudovat průmyslovou zónu Dukelská... zprůjezdnit Milevsko a plynulost dopravy.
- Nezužovat silnice a zpomalovat dopravu.
- Spoj mezi halou zimákem a horním parkovištěm. Dodělané z poloviny!
- Bezpečnost silničního provozu - stížnost na: zúžení silnic, vytváření nesmyslných ostrůvků je katastrofa.
- Zmenšily se nájezdy do křižovatek, absolutní opak pro zvýšení bezpečnosti. Autobus se téměř nevytočí, natož se v tomto zúžení potkat s větším autem je o strachu o život a majetek.



- Není vždy dobré brát honem, honem samé dotace a pak nevědět co s nimi. A pak vymýšlet takové kraviny, viz výše a znepríjemňovat obyvatelům a návštěvníkům Milevska pobyt a život.
- Retardér v ulici čs. Armády, přechody pro chodce u Miliska a ne až u úřadu, kdy z parkoviště u dopravního hřiště děti přechází min. 2 silnice mimo přechod, když chtějí jít např. do Hopsikova nebo Miliska, přidělat parkovací místa pro paneláky v ulici Libušina, Aby policie dělala v tomto směru svojí práci.
- Proč se rozšiřují chodníky a zužují ulice, zanikají parkovací místa apod. Chtělo by to více přechodů.
- A důslednější kontrolu ze strany Městské Policie ohledně parkování v ulici Za Radnicí, kde často auta stojí i mimo vyznačená parkovací místa, za žlutou čarou, tzn. na silnici. Mnohdy tato auta překáží bezpečnému průjezdu (není místo, není výhled).
- Oprava silnic, tak aby v nich nebyly díry a milion záplat – viz silnice vedoucí okolo bývalé synagogy.
- Vynaložení peněz smysluplněji než rozšiřování chodníků, kam by se vešlo i auto (například nové chodníky vedoucí k vlakovému nádraží).

3.1.5 Dělbá přepravní práce

Cílem poslední sekce dotazníků bylo odhadnout dělbu přepravní práce v Milevsku. Cílem však bylo nejen určit současnou dělbu přepravní práce, ale získat představu o tom, jak by v očích obyvatel Milevska mohla dělba přepravní práce vypadat v budoucnu. Také tato oblast byla posuzována z pohledu dětí a dospělých.

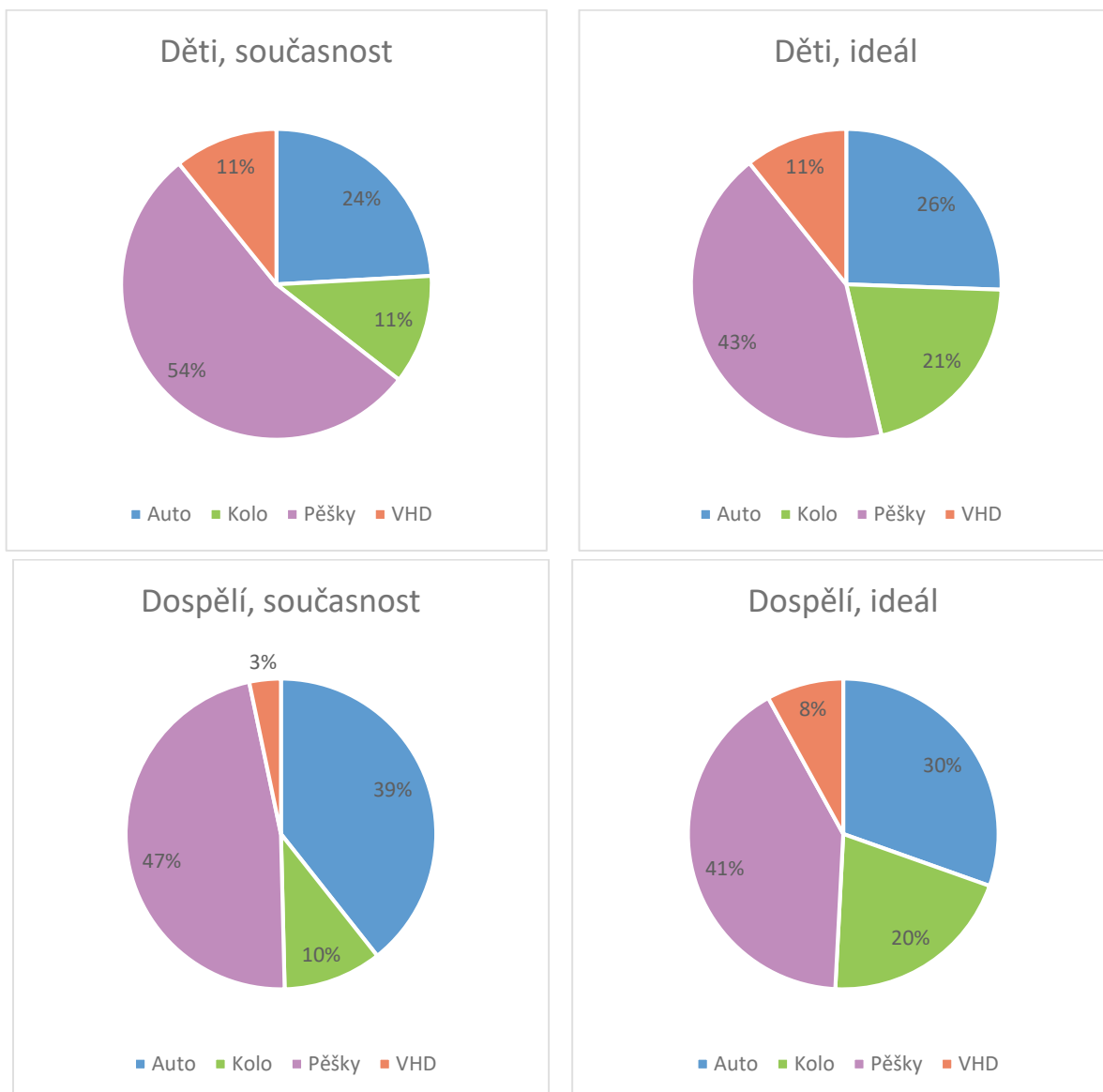
V tabulce níže (Tabulka 3.3) je uveden průměrný počet užití daného druhu dopravy týdně.

Tabulka 3.3: Průměrné využívání druhů dopravy (počet/týden)

| | Děti | | Dospělí | |
|-------|------------|-------|------------|-------|
| | Skutečnost | Ideál | Skutečnost | Ideál |
| Auto | 4.18 | 4.39 | 6.98 | 6.04 |
| Kolo | 1.97 | 3.58 | 1.79 | 4.22 |
| Pěšky | 9.29 | 7.38 | 8.16 | 8.59 |
| VHD | 1.87 | 1.84 | 0.61 | 1.08 |

Z dat bylo rovněž možné určit skutečnou a kýženou dělbu přepravní práce jak pro děti, tak pro dospělé (Graf 3.7). V případě jak dětí, tak dospělých je patrná touha po častějším využívání jízdního kola jako dopravního prostředku (tento trend je v současnosti pozorovatelný celosvětově, ale v České republice není tak zřetelný – Milevsko jde tedy svým smýšlením kupředu). Jízdním kolem je v očích dospělých občanů nahraditelná jak chůze, tak cesta autem, žáci/studenti mají touhu nahradit především pěší chůzi (to je zcela pochopitelné, vzhledem k tomu, že děti nemohou auto řídit a jsou vozeny – nevnímají tak citelně nevýhody jízdy autem). Veřejná hromadná doprava není lidmi často užívána a zdá se, že o ni není ani příliš velký zájem.

Z těchto výsledků vyplývá především nutnost po propojené cyklistické infrastruktuře a doprovodných službách.



Graf 3.7: Srovnání skutečné a kýžené dělby přepravní práce pro děti a dospělé

JÍZDA AUTOMOBILEM

- Průměrně chtějí lidé využívat automobil 6x týdně.
- Výsledek může být ale ovlivněný faktem, že lidé berou automobil jako nejspolehlivější dopravní prostředek v tuto chvíli.

JÍZDA NA KOLE

- Otázka 14 je velmi závislá na okolních podmínkách. Obecně se respondenti (napříč generacemi) shodovali v následujícím - v Milevsku je málo cyklostezek a kdyby jich bylo více, obyvatelé by využívali kolo více. Na druhou stranu, ne každý vyjádřil potřebu jezdit na kole do školy, či do práce - kvůli osobní hygieně, či neustálému



počasí a zimním měsícům. **Tato skutečnost podporuje potřebu rozvinutí služeb pro podporu aktivní mobility, vč. vybavenosti pracovišť.**

CHŮZE

- Počet cest vykonaných chůzí se pohybuje kolem 8, u studentů pak kolem 9. Nejznatelnější potřeba pro změnu byla u studentů a byla záporná. Děti tedy chodit zřejmě nebaví nebo je od toho odrazuje něco jiného. **Toto je další věc, která stojí za prověření.**

VEŘEJNÁ HROMADNÁ DOPRAVA

- Obyvatelé Milevska ve valné většině vyjadřují nevoli cestovat veřejnou dopravou, a to z důvodu již zmíněných faktorů. Starší část populace by ráda využívala VHD.
- Zde je patrný rozdíl, se kterým se dá dále pracovat. Veřejnou dopravu cílit více na starší generace. I přes současnou nespokojenost vyjadřují touhu jí používat více, kdyby byla spolehlivější, častější a lépe navazovala.

3.1.6 Přeppravujete se jinak? Popište jak, jak často a kolik minut týdně.

Lidé mají pocit, že obecně chybí cyklostezky, ale i bezpečné stezky pro koloběžky, kočárky, či in-line brusle. Veřejnou hromadnou dopravu by rádi využívali, "kdyby nějak normálně fungovala". Lidé volí často automobily, protože mají pocit, že veřejná doprava je naprosto nedostačující, zvláště do místních částí Milevska - "Nechápu proč do nich nezajíždí například MHD". Jsou zde patrné potíže i s navazující dopravou například do Prahy (špatné autobusové spojení, vlak příliš drahý a dlouhý čas s přestupy). Zajímavá poznámka je, že VHD je zvláště o školních prázdninách "katastrofa" a obyvatelé jsou odkázáni na auta. Zde se třikrát objevila i spolujízda. Někteří respondenti dávají přednost motocyklům kvůli parkování i frontám. Závěr je, že lidé volí alternativní způsoby dopravy, kvůli nedostatečné propojenosti i příliš velkým intervalům. Tyto komentáře se objevují napříč generacemi.

3.1.7 Chcete se přepravovat jinak? Popište jak, jak často a kolik minut týdně.

Zde obyvatelé opět vyjadřují nespokojenost s dopravou a důvody se různí.

- Taxislužby jsou přetíženy v noci.
- Autobusy nejsou pravidelné.
- Vlaky jsou předražené.



- V hromadné dopravě dochází k velký časovým prodlevám a dalšímu množství nepředvídatelných faktorů, které mají za následek nespolehlivost a nedochvilnost, to obyvatelé nechtějí riskovat.
- Dále obyvatelé upozornili nejen na nedostatek cyklostezek ale i na ne/bezpečnost dopravy na kole - "na kole po Milevsku bez porušování dopravních předpisů mám strach jezdit".
- Dokonce ani pěší doprava se nezdá být bez obtíží "chci chodit bezpečně pěšky i kolem silnic kde nejsou chodníky ani pruhy pro chodce".

3.1.8 Závěr (široká veřejnost)

Asi nejzásadnějším zjištěním je touha obyvatel Milevska po kvalitní cyklistické infrastruktuře, což vychází z reálné a kýžené dělby přepravní práce, kde lidé na úkor chůze i automobilu preferují cyklistiku. V otevřených otázkách je však reflektováno, že tato infrastruktura a zázemí v Milevsku momentálně neexistuje. Tato skutečnost je městu patrná, překvapivé je zde, že názor lidí a vedení města je v tomto ohledu shodný.

Velkým přínosem byly otevřené otázky, kde měli lidé možnost uvést s čím nejsou spokojení, proč a jak to napravit. Nutno poznamenat, že si právě s touto otázkou dalo mnoho lidí velkou práci a skutečně napsali hodnotné příspěvky. Pro město jsou tyto vklady nesporně důležitým podkladem. Obzvláště v případě bezpečnosti provozu, často byly zmiňovány nedostatky u přechodů, chodníků a další záležitosti.

Posledním velmi důležitým tématem je situace s parkováním, resp. doprava v klidu. Jedná se o problematiku, která v současnosti „pálí“ všechna města nejen v ČR, ale také ve světě. Problémy se týkají hustěji osídlených oblastí, např. panelákové zástavby a center města, kde parkují nerezidenti. V případě Milevska byl v centru odhalen především problém se zásobováním, který snižuje bezpečnost, protože nemají k dispozici adekvátní místo na krátkodobé zaparkování na vyložení a naložení nákladu.

Z pohledu zpracovatele by se mělo město Milevsko zaměřit (výhradně na základě analýzy tohoto dotazníku) na tyto tři oblasti:

- ❖ **Cyklistická infrastruktura** (podpora aktivní mobility)
- ❖ **Bezpečnost dopravy** (především pro chodce)
- ❖ **Doprava v klidu** (složitější řešení - zdrojem nespokojenosti je více různých nedostatků)

Zpracovatel dále hodnotí velmi kladně zapojení občanů do dotazníkového šetření.

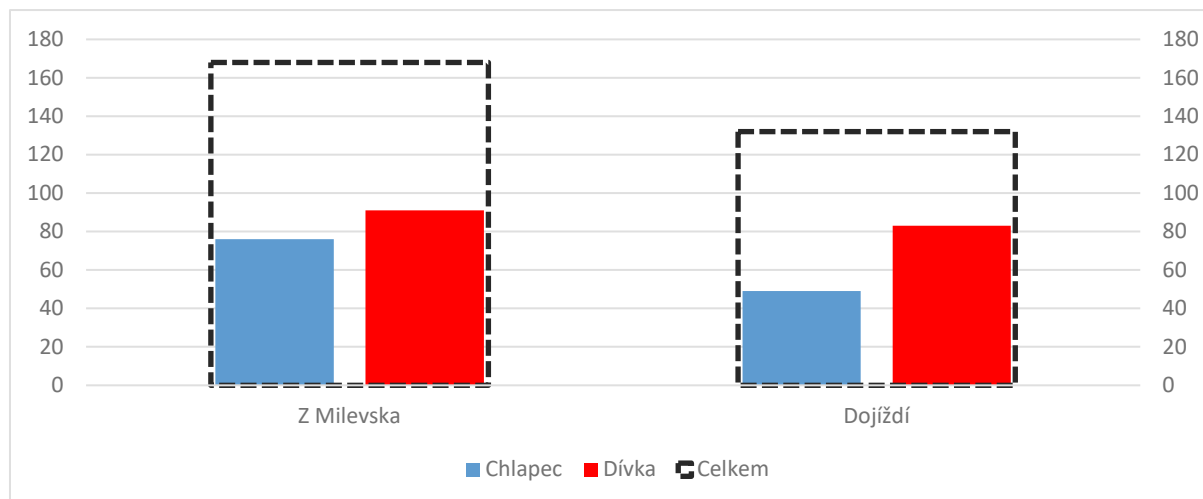
3.2 Dotazník pro studenty

3.2.1 Úvod

Dotazník měl cíl zjistit aktuální objem dopravy ve městě, využití jednotlivých dopravních prostředků i spokojenosti s nimi. Dotazníku, který byl v rámci dodržení regulí ohledně dotazování mladistvých anonymizován, jsme distribuovali do tří škol v Milevsku. Dotazování byli studenti žijící v Milevsku i dojíždějící do Milevska. Otázky v dotazníku byly otevřené i uzavřené, kvantitativní, kvalitativní i hodnotící (1-5, jako ve škole) otázky. Čas na vyplnění dotazníku byl neomezený, účast dobrovolná a anonymní. Zpracováno bylo celkem 300 odpovědí studentů z mnohých škol. Je vhodné upozornit na faktor nepřesnosti. Přestože byly dotazníky vytvářeny s cílem vzniku co nejjednodušších a nejintuitivnějších otázek (bez snížení vypovídající hodnoty), je nezbytné brát v potaz okolnosti, které mohou znepřesňovat výsledky. Mezi faktory patří "vnitřní" i "okolní" podmínky patří například nepozornost, nepochopení, časový pres.

Vyhodnoceno bylo celkem 300 odpovědí. Byla zachována naprostá anonymita s cílem ochránit soukromí dětí a mladistvých.

Následuje kvantifikace a charakterizace respondentů, resp. vzorku s nímž bylo pracováno (Graf 3.8). Analyzovaná data tedy představují poměrně vyvážený vzorek dojíždějících a bydlících v Milevsku, lze tedy předpokládat, že se jedná o relevantní výstupy s vysokou výpovědní hodnotou. Je proto také možné srovnat názory dojíždějících a dětí z Milevska.



Graf 3.8: Dojížd'ka dětí do škol dle pohlaví

Pro představu - dojíždějící studenti jsou z následujících vesnic: 8x Bernartice, 1x Borotýn, 4x Božetice, 3x Branice, 2x Dmýšnice, 2x Dobrošov, 1x Dolní Břežany, 1x Držkrajov, 1x Hrazony, 4x Hrejkovice, 3x Chlumeck, 1x Jetenice, 3x Jickovice, 3x Klisinec, 2x Kostelec nad Vltavou, 1x Kovářov, 1x Křenovice, 1x Křížanov, 4x Kučer, 2x Květov, 1x Květuš, 1x Lety, 5x Líšnice, 1x Makov, 2x Mirovice, 1x Nechvalice, 3x Nežovice, 2x Nosetín, 1x Okrouhlá, 1x Opařany, 2x Orlík nad Vltavou, 2x Osek, 1x Osletín, 2x Oslov, 2x Petrovice, 3x Písek, 1x Podolí, 4x



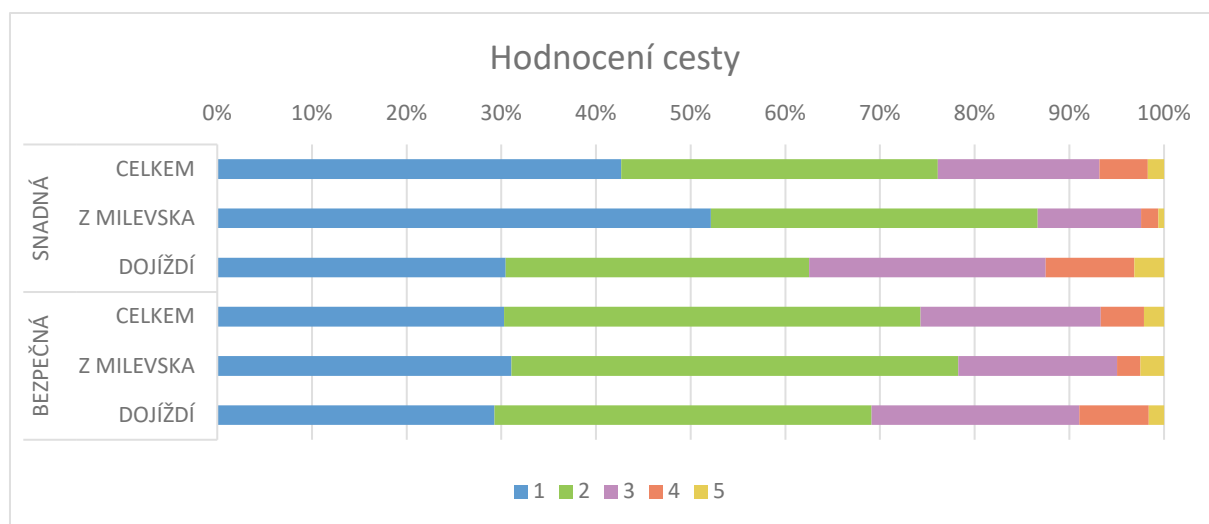
Přeborov, 2x Předbořice, 5x Přeštěnice, 1x Řehkov, 6x Sepekov, 1x Sobědraž, 2x Stehlovice, 1x Tábor, 1x Temešvár, 1x Vavražov, 1x Velká, 2x Vepice, 2x Veselíčko, 3x Vlastec, 2x Zahořany, 1 Zálší, 1x Zašovice, 10x Zbelítov a 1x Žemličkova Lhota.

3.2.2 Zhodnocení oblastí

Následuje zhodnocení názoru na dvě konkrétní otázky:

1. Je cesta do školy snadná?
2. Je cesta do školy bezpečná?

Nechali jsme děti oznámkovat Milevsko jako ve škole. Názory byly rozčleněny na dojíždějící děti a děti z Milevska. Dojíždka má extrémní vliv na vnímání celkové cesty do školy. Základní rozdělení podle dojíždky pro obě otázky je v grafu níže (Graf 3.9).



Graf 3.9: Hodnocení dvou otázek

V grafu výše je vidět zajímavý jev. Zatímco bezpečnost vnímají děti srovnatelně s menšími rozdíly, tak u náročnosti se dojíždka projevuje poměrně výrazně. V tabulce níže (Tabulka 3.4) jsou uvedeny konkrétní hodnoty průměru a odchylky pro lepší porovnání. Za zmínku stojí i zajímavost, že dle směrodatné odchylky se názor dětí z Milevska liší méně než dojíždějících, tato skutečnost je přisuzována skutečnosti, že místa, ze kterých děti dojíždí se různí a je jich mnoho.

Tabulka 3.4: Hodnocení dvou otázek (číselně)

| | SNADNÁ | | | BEZPEČNÁ | | |
|---------------------|--------|------------|---------|----------|------------|---------|
| | CELKEM | Z MILEVSKA | DOJÍŽDÍ | CELKEM | Z MILEVSKA | DOJÍŽDÍ |
| Průměr | 1.90 | 1.64 | 2.23 | 2.04 | 1.98 | 2.12 |
| Směrodatná odchylka | 0.86 | 0.60 | 1.02 | 0.76 | 0.68 | 0.86 |

Je cesta do školy snadná?

Tato otázka měla za cíl zjistit, jaký mají studenti pocit a jakou zkušenost s jízdou do a ze školy.

Číselné výsledky potvrdily předpoklad, že studenti dojíždějící do Milevska hodnotí dopravu hůře než ti, co tam bydlí. Výsledek je signifikantní, v následujících otázkách jsou konkrétně popsány důvody, které objasní, proč je pro mimomilevské doprava do školy složitější.

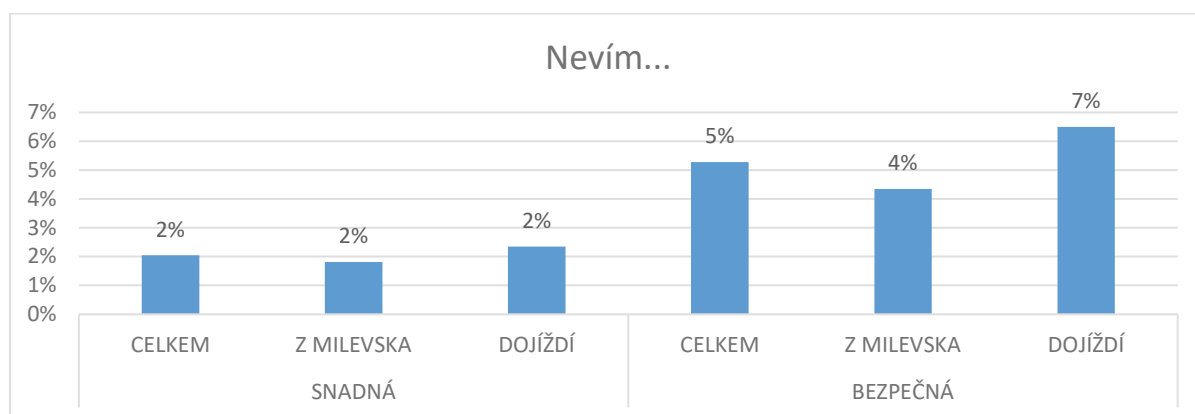
Je cesta do školy bezpečná?

Tato otázka měla za cíl zjistit, zda mají studenti, kteří bydlí i nebydlí v Milevsku pocit a zkušenost, zda je cesta do školy bezpečná.

Číselné výsledky potvrdily předpoklad, že studenti dojíždějící do Milevska hodnotí bezpečnost dopravy hůře než ti, co tam bydlí. Výsledek není ztatečně signifikantní, přesto odpovědi k následujícím otázkám odhalí potenciální důvody, proč je pro mimomilevské doprava do školy méně bezpečná.

Rozhodnost studentů

Za zmínku dále stojí, že mají studenti o něco jasnější představu o tom, jestli je cesta do školy snadná nebo bezpečná (Graf 3.10)



Graf 3.10: Odpovědi "Nevím..."

Dále je nezbytné uvést, že děti obecně hodnotily obě oblasti výrazně mírněji než dospělí v dotazníku pro širokou veřejnost. Tuto skutečnost přikládá zpracovatel skutečnosti, že byl dotazník vyplňován ve škole, kde mohl mít na hodnocení vliv samotných známek. Děti mohou považovat hodnocení 4 a výš za výrazně horší než dospělí. Je proto pravděpodobné, že u dospělých by stejné otázky byly ohodnoceny přísněji. Proto je možné tyto otázky nyní porovnávat pouze mezi sebou, a ne s dotazníkem pro širokou veřejnost.

Návrhy na vylepšení?

Studenti identifikují následující oblasti ke zlepšení. Shodují se na mnohých faktorech a některé odpovědi se objevují mnohokrát. To je velmi důležité nejen v kontextu dotazníků od studentů, ale v kontextu dotazníků distribuovaných ostatním skupinám v Milevsku. U jiných skupin se shodné odpovědi neopakovaly.



MHD

- Více spojů MHD. 24x
- Častější intervaly MHD mezi 15. a 18. hodinou.
- Autobusová doprava by měla jezdit včas.
- Zlepšit stav vozovky.
- Více spojů MHD. Více spojů MHD, více parkovacích míst.
- Příjemnější řidiči MHD. 9x
- Levnější MHD.
- Více spojů MHD v ranních hodinách. 4x
- Více přístřešků proti dešti v okolí autobusového nádraží.
- Lepší fungování MHD.
- Kratší intervaly autobusů a více spojů. 5x
- Zřízení autobusové zastávky u školy. 2x
- Více spojů MHD, zrekonstruovat autobusové nádraží.
- Lepší autobusové spoje.

STRÁŽNÍCI

- Větší účast městských strážníků v ranních hodinách na přechodech. 3x

PARKOVACÍ MÍSTA

- Více parkovacích míst.
- Neplacená parkovací místa pro studenty.

CHODNÍKY

- Opravy chodníků.
- Opravit špatné chodníky.
- Méně výkopových prací.
- Zřídit přechod u zastávky Chlumek.
- Nedostatečné osvětlení přechodů.
- Postavit pěší zónu u autobusového nádraží.
- Více přístřešků proti dešti v okolí autobusového nádraží.
- Přidat více přechodů na frekventované silnice.
- Přehlednější přechody, zlepšit kvalitu chodníků.

DALŠÍ

- Změna značky přednosti v jízdě za značku STOP ve výjezdu z ulice Zbelítova.
- Zbudování okruhu okolo Milevska.
- Zvýšení stavu silnic.
- Zákaz vjezdu před školou.



- Nebezpečná křižovatka u Brouku.
- Více osvětlení v ulicích.
- Přejechání na Tyršově náměstí je pro vozidla nepřehledný.
- Odstranění kontroverzní lavičky z náměstí.

3.2.3 Cesta do školy a ze školy

Logistika při dopravování dětí do školy tvoří zpravidla zásadní část dopravních kongescí na některých částech ve městech v ranní špičce. Rodiče se snaží doručit jednak své ratolesti a jednak sami sebe do práce, a to většinou ve stejný nebo velmi podobný čas. Přínosem v Milevsku je, že všechna vyučování nezačínají jen v 8 hodin, jako je tomu ve většině případů. 1. ZŠ T. G. Masaryka například začíná vyučování v 7:50, což možná některé děti neocení, ale efekt na dopravu je zřejmý (otázkou zdravotních důvodů začátku vyučování brzy nebo později se tato analýza nezabývá). V tomto ohledu by si z Milevska některá města mohla vzít příklad. Ačkoliv Milevska jako takové není tak velkým městem, aby konkrétně tento problém byl zvlášť znát, je nezbytné mít na paměti, že transformace společného dopravního chování se skládá z množství menších kroků, nikoliv jednoho velkého. Na každém kousku záleží. V tabulce níže (Tabulka 3.5) je uvedena statistika logistiky dopravy dětí do školy a ze školy. Celá záležitost byla řešena velmi jednoduše třemi otázkami: čas odchodu do školy, doba cesty do školy, doba cesty ze školy. Otázka doby cesty ze školy byla do dotazníku vložena za účelem zjištění, zda je mezi cestou do školy a cestou ze školy zásadní rozdíl. Přestože oba časy jsou dopravní "špičky", zajímalo nás, zda se v něčem liší.

Tabulka 3.5: Dojížděka do školy a ze školy

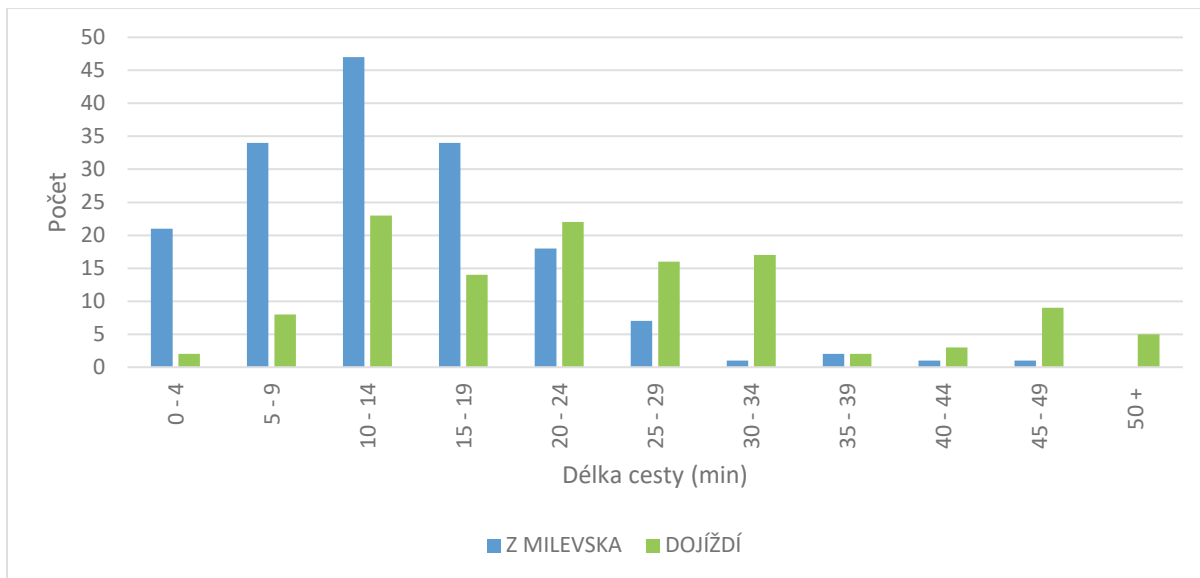
| | ODCHOD | CESTA DO ŠKOLY (min.) | CESTA ZE ŠKOLY (min.) |
|------------|---------|--------------------------|--------------------------|
| Z MILEVSKA | 7:21:45 | 12.39 | 14.94 |
| DOJÍŽDÍ | 7:00:31 | 25.69 | 29.45 |
| CELKEM | 7:12:20 | 18.24 | 21.32 |

V kolik odcházíte do školy?

Většina studentů odchází do školy po sedmé hodině ranní – 233x. Před sedmou ranní odchází 59x, z toho 43x bydlí mimo Milevska.

Jak dlouho trvá cesta DO školy?

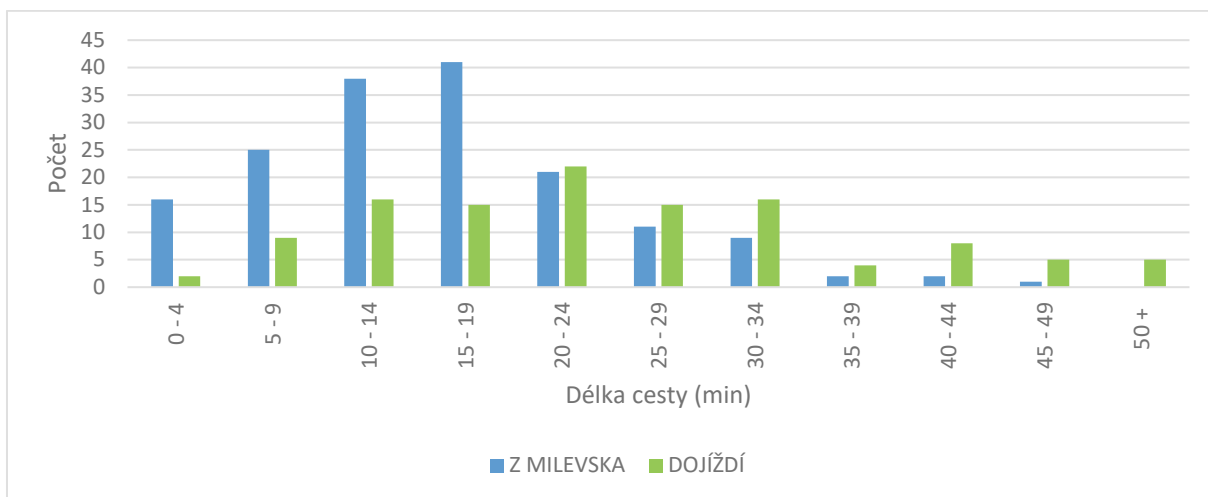
V průměru cesta do školy studentům v Milevsku trvá 18,2 minuty. Pro ty, co bydlí v Milevsku cesta trvá průměrně 12,4 minuty. Pro ty, co nebydlí v Milevsku cesta do školy trvá průměrně 26 minut. Histogram rozložení délky cest do školy je uveden v grafu níže (Graf 3.11).



Graf 3.11: Délka cesty DO školy

Jak dlouho trvá cesta ZE školy?

V průměru cesta do školy studentům v Milevsku trvá 21,3 minuty. Pro ty, co bydlí v Milevsku cesta trvá průměrně 15 minut. Pro ty, co nebydlí v Milevsku cesta do školy trvá průměrně 29,5 minut. Z dotazníku tedy vyšlo, že cesta ze školy (jak pro místní, tak pro dojíždějící) je v průměru až o 4 minuty delší. Histogram rozložení délky cest ze školy je uveden v grafu níže (Graf 3.12).

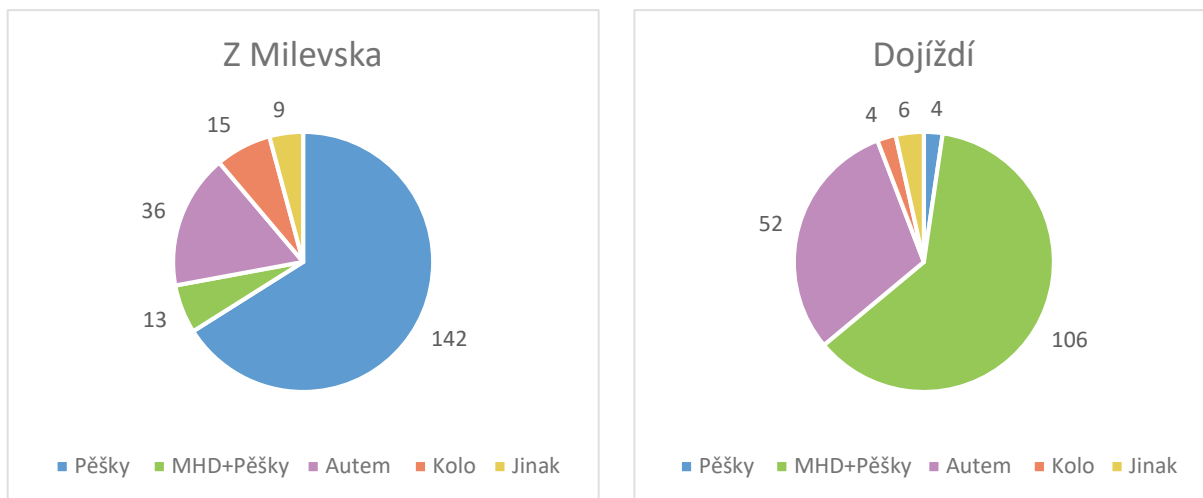


Graf 3.12: Délka cesty ZE školy

3.2.4 Dělbá přepravní práce

V grafu níže (Graf 3.13) je znázorněno, jak vypadá dělbá přepravní práce pro studenty. Je zde naprosto pochopitelný úbytek chůze v případě dojíždějících studentů. Příjemnou skutečností je vysoké zastoupení veřejné hromadné dopravy v kombinaci s chůzí pro

dojíždějící studenty. Je očekávatelné větší zastoupení vození dětí autem rodiči. V dotazníku bylo možné zvolit více odpovědí naráz. Níže je uveden celkový součet.



Graf 3.13: Dělbá přepravní práce pro studenty

3.2.5 Závěr (studenti)

Bylo vyhodnoceno 300 vyplněných dotazníků. Jak z kvantitativních, tak z kvalitativních odpovědí se dají vyvodit jasné závěry. Studenti, kteří bydlí v Milevsku hodnotí dostupnost i bezpečnost dopravy lépe než ti, co musí dojíždět. Zároveň také do školy vstávají později a tráví dopravou méně času než ti, co bydlí mimo Milevsko. Shodují se ovšem na pojmenování problémů – neboli podnětů ke zlepšení. Mimo dostupnosti, kvality i četnost MHD zároveň pojmenovávají faktory jako “příjemnost” řidičů nebo zřízení autobusové zastávky u školy. Odpovědi studentů se v mnohém shodují, ale i výrazně liší od jiných dotázaných skupin. Materiál má vysokou výpovědní hodnotu a může sloužit jako zdrojový materiál aplikovatelný na budoucí změny v dopravě i v jiných oblastech.



3.3 Dotazník pro podnikatele

Dotazník pro podnikatele byl distribuován dvojím způsobem: Přes e-mail a osobně.

V zadávací dokumentaci byl nastaven požadavek na reprezentativní vzorek respondentů, což odpovídá 15 respondentům za malý podnik (1-9 zaměstnanců), 15 respondentům za střední podnik (10-249 zaměstnanců) a 15 respondentům za velký podnik (250 a více zaměstnanců). Z pohledu zpracovatele se nejedná o reprezentativní vzorek, ze kterého je možné vytvářet závěry na základě souhrnné analýzy. Vzhledem k různému umístění podniků, jejich celkovému počtu, velikosti a typu zaměření není možné na základě celkem 45 odpovědí mít kvalitní přehled o současné situaci. Z pohledu zpracovatele není toto možné ani na základě většího vzorku.

Je proto nezbytné brát v potaz skutečnost, že níže uvedené souhrnné informace nemají příliš vysokou vypovídající hodnotu. Jedná se o kombinaci odpovědí zaznamenaných po společném rozhovoru a odpovědí sesbíraných automaticky skrze elektronický formulář. Dohromady se jedná o vzorek 32 odpovědí (ve 13 případech byly odpovědi řešeny skrze rozhovor, v 19 případech byly dotazy sesbírány automaticky v reakci na rozeslané emaily). Vzhledem k nízkému množství odpovědí není následná analýza považována za směrodatnou informaci (při nutnosti dále dělit podnik na jeho umístění - centrum/mimo centrum, na velikost podniku a na jeho charakter).

Otázky dopravy spojené s podnikáním ve městě je možné předefinovat na následující oblasti:

- Dostupnost podniku v závislosti na jeho umístění;
- Úroveň kvality života ve městě;
- Atraktivita města.

Tyto výše uvedené oblasti mají přímý vliv na kvalitu podnikání. Další problémy různého charakteru je nutné řešit konkrétně s jednotlivými podnikateli/vlastníky/lidmi. Z tohoto důvodu bylo věnováno nadměrné úsilí navýšení kvality dotazníků především pro širokou veřejnost, aby bylo možné odhalit různé problémy, které mohou vytvářet bariéry také pro podnikatele. Nejvíce zatíženy dopravní situací jsou podniky v centru města, a to pouze podniky, které mají pravidelné zásobování v období ranní nebo odpolední špičky.

Nejčastěji řešenou otázkou jsou problémy s parkováním, resp. se zásobováním, což značí jasný nedostatek odstavných stání pro zásobování. Návrhy na zlepšení zahrnují řešení jako:

- Omezení vjezdu nákladních vozidel a zásobování do centra mezi 6-10 hodinou.
- Rozšířit zúženou zásobovací cestu, na přilehlých parkovištích omezit dobu bezplatného parkování.
- Zrušit obytnou zónu v Úzké ulici, zákaz vjezdu pro vozidla nad 3,5 tuny. Kromě výše hodnocené dostupnosti atd. mám tu provoz těžké dopravní techniky (do zahradnictví) ničí nemovitosti.
- Možnost vymezeného parkování.



4 Celkové zhodnocení

Z pohledu zpracovatele se v kombinaci všech tří dotazníků jedná o velmi kvalitní podklady, se kterými může město dále pracovat. Jako největší přínos vidí zpracovatelský tým otevřené otázky, kde měli občané možnost popsat konkrétně, co jim vadí a navrhnout, jak tuto situaci napravit.

Hodnocení oblastí lze rovněž považovat za vysokou přidanou hodnotu. Toto ohodnocení může fungovat jako určitá forma prioritizace opatření, které se týkají konkrétních oblastí. Je to prioritizace nastavená přímo občany.

Z dělby přepravní práce je patrné, že občané vidí v cyklistice budoucnost a mají zájem o zkvalitnění služeb spojených s aktivní mobilitou a o zajištění kvalitní infrastruktury pro jízdní kola.

Z počtu respondentů podnikatelského sektoru je patrné, že volba komunikace skrze dotazníkové šetření není optimální variantou a město by mělo s podnikatelským sektorem nastavit jiný způsob komunikace – ideálně společná setkání, kulaté stoly aj., resp. tyto typy komunikace, které již probíhají maximálně podpořit.



5 Vzory dotazníků



Dotazník pro dopravu a mobilitu v Milevsku

- Dotazník se zaměřuje na dopravu a mobilitu v Milevsku. Rádi bychom Vás požádali o posouzení současného stavu a navrzení zlepšení, jak se přiblížit ideálnímu stavu.
- Otázky jsou nepovinné a dotazník anonymní.
- Vyplnění zabere 5 minut.

1. Charakteristika respondenta:

A. Jste: MUŽ ŽENA

B. Věk: <15 15-20 21-30 31-40 41-50 51-64 65+

2. V současné době jste:

| | | | |
|-------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| Pracující | <input type="checkbox"/> | Student | <input type="checkbox"/> |
| Podnikatel / OSVČ | <input type="checkbox"/> | Na mateřské (otcovské) dovolené | <input type="checkbox"/> |
| V důchodu | <input type="checkbox"/> | Jiné | <input type="checkbox"/> |

3. Jak hodnotíte ve městě Milevsko níže uvedené oblasti?

(Jako ve škole - 1= výborná úroveň služeb, 5= nedostatečná úroveň služeb.)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Kvalita veřejné hromadné dopravy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Kvalita a propustnost/průjezdnost komunikací | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Dostupnost parkovacích míst | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D. Bezpečnost silničního provozu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E. Dostupnost cyklistických komunikací | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F. Bezbariérovost (prvky pro tělesně či zrakově postižené) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G. Potřeba obchvatu pro Milevsko (1 = nízká, 5 = vysoká) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

H. Návrhy na vylepšení: _____

4. Žijete v Milevsku? ANO NE

5. Pokud žijete v Milevsku...

Dojždíte jinam kvůli:

| | | | |
|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------|--------------------------|
| A. Práci | <input type="checkbox"/> | A. Práci | <input type="checkbox"/> |
| B. Škole | <input type="checkbox"/> | B. Škole | <input type="checkbox"/> |
| C. Službám (lékař, úřad, zábava, ...) | <input type="checkbox"/> | C. Službám (lékař, úřad, zábava, ...) | <input type="checkbox"/> |
| D. Jiné... | <input type="checkbox"/> | D. Přestup na veřejnou dopravu | <input type="checkbox"/> |
| E. Nedoždím jinam. | <input type="checkbox"/> | E. Jiné... | <input type="checkbox"/> |

6. Pokud nežijete v Milevsku...

Dojždíte do Milevska kvůli:

| | |
|---------------------------------------|--------------------------|
| A. Práci | <input type="checkbox"/> |
| B. Škole | <input type="checkbox"/> |
| C. Službám (lékař, úřad, zábava, ...) | <input type="checkbox"/> |
| D. Přestup na veřejnou dopravu | <input type="checkbox"/> |
| E. Jiné... | <input type="checkbox"/> |

Obrázek 5.1: Dotazník pro širokou veřejnost, první část

**7. Používání dopravy – současný stav:**

| Dopravní prostředek | X | Kolikrát za týden? | Kolik minut týdně? |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------|--------------------|
| A. Auto | <input type="checkbox"/> | | |
| B. Kolo | <input type="checkbox"/> | | |
| C. Chodím pěšky | <input type="checkbox"/> | | |
| D. Veřejná hromadná doprava | <input type="checkbox"/> | | |
| E. Jiné | <input type="checkbox"/> | | |

8. Používání dopravy – ideální stav (Vaše představa):

| Dopravní prostředek | X | Kolikrát za týden? | Kolik minut týdně? |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------|--------------------|
| A. Auto | <input type="checkbox"/> | | |
| B. Kolo | <input type="checkbox"/> | | |
| C. Chodím pěšky | <input type="checkbox"/> | | |
| D. Veřejná hromadná doprava | <input type="checkbox"/> | | |
| E. Jiné | <input type="checkbox"/> | | |

Děkujeme Vám za vyplnění našeho dotazníku!

Více na: <https://www.zivemilevsko.cz/verejny-prostor-a-doprava/>

Obrázek 5.2: Dotazník pro širokou veřejnost, druhá část



Dotazník pro dopravu a mobilitu v Milevsku

- Dotazník se zaměřuje na dopravu a mobilitu v Milevsku. Rádi bychom Vás požádali o posouzení současného stavu a navržení zlepšení, jak se přiblížit ideálnímu stavu.
- Otázky jsou nepovinné a dotazník anonymní.
- Vyplnění zabere 5 minut.

1. Jste: CHLAPEC DÍVKA

2. Bydlíte v Milevsku? ANO NE

3. Pokud nebydlíte v Milevsku, odkud dojíždíte? _____

4. Jak hodnotíte ve městě Milevsko níže uvedené oblasti?

(Jako ve škole - 1= výborná úroveň služeb, 5= nedostatečná úroveň služeb.)

| | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|-------|
| A. Je cesta do školy snadná? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |
| B. Je cesta do školy bezpečná? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |

C. Návrhy na vylepšení: _____

5. V kolik hodin odcházíte do školy? _____

6. Jak dlouho trvá cesta do školy (v minutách)? _____

7. Jak dlouho trvá cesta ze školy (v minutách)? _____

8. Jak se dopravujete do školy?

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Pěšky | <input type="checkbox"/> |
| Hromadná doprava + pěšky | <input type="checkbox"/> |
| Vozí mě rodiče / autem | <input type="checkbox"/> |
| Na kole | <input type="checkbox"/> |
| Jinak | <input type="checkbox"/> |

Děkujeme Vám za vyplnění našeho dotazníku!

Více na: <https://www.zivemilevsko.cz/verejny-prostor-a-doprava/>

Obrázek 5.3: Dotazník pro studenty



Dotazník pro dopravu a mobilitu v Milevsku

- Dotazník se zaměřuje na dopravu a mobilitu v Milevsku. Rádi bychom Vás požádali o posouzení současného stavu a navržení zlepšení, jak se přiblížit ideálnímu stavu.
- Otázky jsou nepovinné a dotazník anonymní.
- Vyplnění zabere 5 minut.

1. Podnik, pro který pracujete se nachází:

V CENTRU

NA KRAJI MĚSTA

2. Jak hodnotíte ve městě Milevsko níže uvedené oblasti?

(Jako ve škole - 1= výborná úroveň služeb, 5= nedostatečná úroveň služeb.)

| | | | | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|---|---|-------|
| A. Dopravní dostupnost podniku | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |
| B. Možnost zastavení pro zásobování | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |
| C. Dopravní situace v místě podniku | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |
| D. Bezpečnost dopravy v okolí podniku | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Nevím |

E. Návrhy na vylepšení: _____

3. Kolikrát za den přijíždí zásobování? _____

4. Máte dobrou dostupnost parkování? _____

5. Kolik minut zabere asi jedna nakládka/vykládka zboží/materiálu? _____

6. Kolik času denně trvá zásobování (v minutách)? _____

7. Počet zaměstnanců ve vaší společnosti? _____

8. Počet klientů (odhadem): _____

9. Zaměření (vyberte z uvedených kategorií)?

| | |
|---|--------------------------|
| A. Gastronomie aj. | <input type="checkbox"/> |
| B. Obchod (smíšené zboží, samoobsluha, drogerie, lékárna, ...) | <input type="checkbox"/> |
| C. Služby (zdravotnictví, poradenství, bankovníctví, kadeřnictví aj.) | <input type="checkbox"/> |
| D. Výroba a stavebnictví | <input type="checkbox"/> |
| E. Jiné... | <input type="checkbox"/> |

Děkujeme Vám za vyplnění našeho dotazníku!

Více na: <https://www.zivemilevsko.cz/verejny-prostor-a-doprava/>

Obrázek 5.4: Dotazník pro podnikatele