

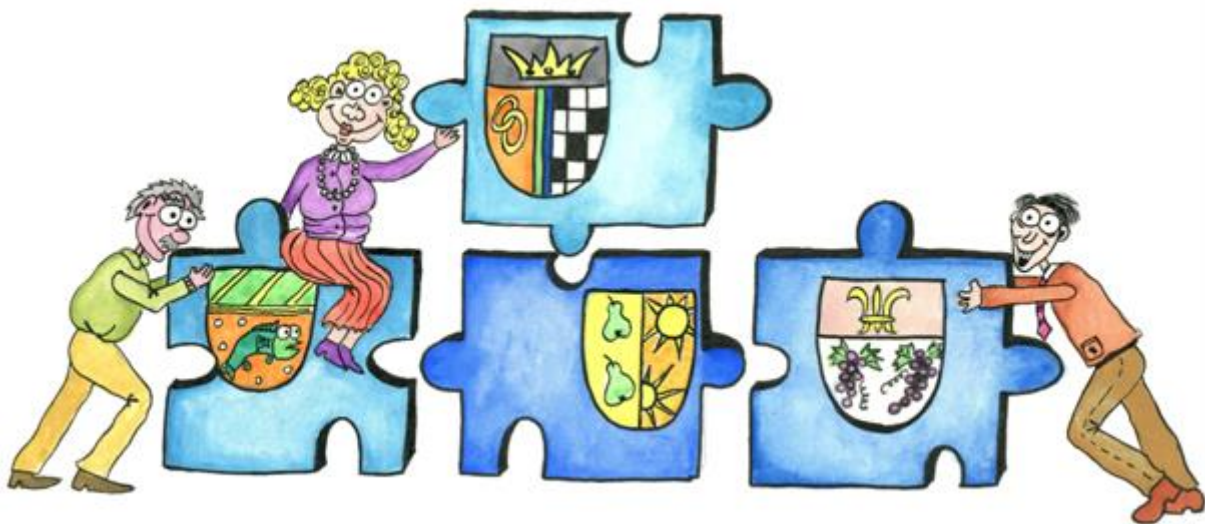
Strategie území správního obvodu ORP
Chotěboř

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a
volitelného tématu

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze 3 / 2014



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a
zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí
s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Obsah

1. Úvod	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	8
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	8
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	12
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	38
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	41
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	43
3. Téma 1.: Školství	45
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	45
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	45
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	47
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	101
3.1.4. SWOT analýza školství	107
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	109
3.2. Návrhová část pro oblast školství	111
3.2.1. Struktura návrhové části	111
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	113
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	116
3.2.4. Indikátory	119
3.3. Pravidla pro řízení strategie	122
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	122
3.3.2. Systém změn strategie	124
3.3.3. Akční plán	124
3.4. Závěr a postup zpracování	126
3.4.1. Shrnutí	126
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	127
3.5. Přílohy	127
4. Téma 2.: sociální služby	128
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	128
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	128
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	129
4.1.3. Analýza rizik a analýza cílových skupin	154
4.1.4. SWOT analýza oblasti	160
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	162

4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	163
4.2.1.	Struktura návrhové části	163
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	166
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	168
4.2.4.	Indikátory	171
4.3.	Pravidla pro řízení strategie	173
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	173
4.3.2.	Systém změn strategie	174
4.3.3.	Akční plán	175
4.4.	Závěr a postup zpracování	177
4.4.1.	Shrnutí	177
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	177
4.5.	Přílohy	178
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	178
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	181
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	181
5.1.1.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	183
5.1.2.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	239
5.1.3.	SWOT analýza oblasti	245
5.1.4.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	246
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	248
5.2.1.	Struktura návrhové části	248
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	250
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	253
5.2.4.	Indikátory	258
5.3.	Pravidla pro řízení strategie	264
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	264
5.3.2.	Systém změn strategie	266
5.3.3.	Akční plán	267
5.4.	Závěr a postup zpracování	269
5.4.1.	Shrnutí	269
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	269
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	270
6.	Téma 4.: Administrativní servis samosprávám	291
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	291
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	291
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	292
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	311
6.1.4.	SWOT analýza	320
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	321
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	322
6.2.1.	Struktura návrhové části	322
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	324
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	327
6.2.4.	Indikátory	332
6.3.	Pravidla pro řízení strategie	336
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	336
6.3.2.	Systém změn strategie	338
6.3.3.	Akční plán	338

6.4.	Závěr a postup zpracování.....	340
6.4.1.	Shrnutí.....	340
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie.....	341
6.5.	Přílohy.....	341
7.	Závěr, kontakty.....	342
8.	Přílohy.....	344
9.	Seznam příloh	364
9.1.	Seznam tabulek	364
9.2.	Seznam grafů	368
9.3.	Seznam mapových podkladů	368

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

















Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Chotěboř v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelného tématu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a volitelného tématu)
Řešené území	Správní obvod ORP Chotěboř
	Počet obyvatel správního obvodu: 22 107 (dle evidence obyvatel MV ČR k 4. 2. 2014)
	Počet obcí ve správním obvodu: 31
	Rozloha správního obvodu: 328,97 km ² (ČSÚ 1. 1. 2013)
Názvy obcí správního obvodu	Města: Chotěboř, Ždírec nad Doubravou
	Obce: Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Heřmanice, Jeřišno, Jilem, Jitkov, Klokočov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nejepín, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Rušinov, Sedletín, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vepřikov, Vilémov, Víška
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Chotěboř
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce Václav Průša (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Chotěboř
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne Schváleno na shromáždění starostů dne Projednáno / schváleno usnesením DSO dne ...
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	<ul style="list-style-type: none">• Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů• Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu,• Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči.

	<p>Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a další související legislativa.
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Chotěboř
Orientační rozpočet implementace	
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Chotěboř realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Chotěboř a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: administrativní servis samosprávám.

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Tab. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

(Údaje o počtu obyvatel dle evidence MVČR ze dne 4. 2. 2014)

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bezděkov Počet obyvatel: 260 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Borek Počet obyvatel: 131 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čachotín Počet obyvatel: 181 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čechovice Počet obyvatel: 81 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dolní Sokolovec Počet obyvatel: 88 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Heřmanice Počet obyvatel: 61 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chotěboř Počet obyvatel: 9431 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jeřišno Počet obyvatel: 301 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jilem Počet obyvatel: 122 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jitkov Počet obyvatel: 235 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Klokočov Počet obyvatel: 121 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kraborovice Počet obyvatel: 91 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krucemburk Počet obyvatel: 1560 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Láňy Počet obyvatel: 54 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Libice nad Doubravou Počet obyvatel: 826 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Maleč Počet obyvatel: 672 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Nejezdín Počet obyvatel: 61 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nová Ves u Chotěboře Počet obyvatel: 577 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Oudoleň Počet obyvatel: 339 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Podmoklany Počet obyvatel: 148 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Rušínov Počet obyvatel: 177 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sedletín Počet obyvatel: 286 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Slavětín Počet obyvatel: 101 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Slavíkov Počet obyvatel: 307 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sloupno Počet obyvatel: 46 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sobíňov Počet obyvatel: 682 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Uhelná Příbram Počet obyvatel: 508 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vepřikov Počet obyvatel: 328 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vilémov Počet obyvatel: 991 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Víska Počet obyvatel: 173 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Ždírec nad Doubravou Počet obyvatel: 3138 Zapojení do tvorby strategie: ano

Ve správním obvodu ORP Chotěboř je celkem 31 obcí. Z toho 2 mají statut města - Chotěboř a Ždírec nad Doubravou a 4 statut městys - Krucemburk, Libice nad Doubravou, Vilémov a Uhelná Příbram.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Chotěboř realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Chotěboř a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a město Chotěboř je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Václav Průša.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/d79c09c54250df0dc1256e8900296e32/9f15494cd6be130ec125768600324768?OpenDocument
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje	http://www.kr-vysocina.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-kraje-vysocina/ds-300412/archiv=0&p1=5427
2	Strategický plán kraje	http://www.kr-vysocina.cz/program-rozvoje-kraje-vysocina/ds-300352/archiv=0&p1=29689
3	Odpadový plán kraje	http://www.kr-vysocina.cz/plan-odpadoveho-hospodarstvi-kraje-vysocina-poh-kv/d-1326686/p1=2088
	Mikroregiony, města a obce	
1	MAS Podhůří Železných hor	http://www.podhurizeleznychhor.cz/podhuri-zeleznych-hor-o.p.s/integrovana-strategie-uzemi-mas.html
2	MAS Královská stezka	http://www.kralovska-stezka.cz/user/data/ISU_bezen_2012.pdf
3	MAS Havlíčkův kraj	http://www.havlickuvkraj.cz/upload/hajkova/STRATEGICKY_PLAN_LEADER_2007_Havlickuv_kraj_-_konecna_verze.pdf
4	DSO Habersko	http://databaze-strategie.cz/cz/venkovsky-mikroregion-habersko/strategie/strategie-rozvoje-venkovskeho-mikroregionu-habersko?typ=download
5	DSO Podoubraví	http://www.podoubravi.cz/upload/pavlicek/strategie-rozvoje-2004-2014.pdf
6	Strategický plán města Chotěboř	http://www.chotebor.cz/strategie-pro-chotebor-2008-2022/d-2894

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Z hlediska územně správního uspořádání státu náleží ORP Chotěboř do okresu Havlíčkův Brod a Kraje Vysočina. Území má rozlohu 328,97 km² s počtem obyvatel 22 338 (ČSÚ k 31. 12. 2012) a je tvořeno 31 obcemi a 101 částmi obcí.

Obcí s rozšířenou působností je Chotěboř od roku 2003 a vykonává státní správu pro 31 okolních obcí: Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Heřmanice, Chotěboř, Jeřišno, Jilem, Jitkov, Klokočov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nejepín, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Rušinov, Sedletín, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Vilémov, Víška, Ždírec nad Doubravou.

Území ORP Chotěboř je situováno v severovýchodní části kraje Vysočina u hranic s Pardubickým krajem. Z hlediska geomorfologického členění se území nachází při severním okraji subprovincie Českomoravské soustavy, v rámci oblasti Českomoravská vrchovina. Převažující část území od severu, západu a jihu je tvořena severovýchodním okrajem celku Hornosázavské pahorkatiny (se vstupujícími podcelky Kutnohorská plošina a Havlíčkobrodská pahorkatina). Severovýchod území zasahuje část celku Železné hory (se vstupujícím podcelkem Sečské vrchoviny) a do jižní části území zasahuje nevelkou enklávou severní okraj celku Křižanovské vrchoviny (podcelek Bítešská vrchovina).

Z hlediska průběhu terénního reliéfu se nejvýznamněji prosazuje sníženina podél toku řeky Doubravy, vytvářející místy hluboký zářez do skalního podloží, s nejnižší nadmořskou výškou řešeného území 276 m.n.m. v k.ú. Spytice a navazující úbočí Železných hor. Nejvyšším bodem řešeného území je svah Suchého kopce ve Žďárských vrších v k.ú. Krucemburk s nadmořskou výškou 678 m. Výšky přes 650 m. n. m. dosahuje hřebenová část Železných hor v k.ú. Chloumek a Dolní Vestec.

Vodní režim území ORP Chotěboř zasahuje do povodí Labe a povodí Vltavy. Hlavním tokem na území je řeka Doubrava. Hustota říční sítě v území ORP (1468,52 m/km²) je vyšší než hustota říční sítě v ČR (1409,96 m/km²) i kraje Vysočina (1426,99 m/km²).

Na území ORP se nachází řada vodních ploch např. vodní nádrž Břevnice, Řeka, Ranský rybník (žádná z nádrží v řešeném území není vodárenská).

Z významnějších nádrží s regionálním dosahem se ze severu dotýkají řešeného území vodní dílo Seč a vodní dílo Pařížov. Poměr rozlohy vodních ploch k rozloze celkové je v ORP (1,52 %) mírně podprůměrné ve srovnání s ČR (2,05 %) i krajem Vysočina (1,53 %). V území se nachází velké množství vodotečí představujících významné krajinné prvky.

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Území ORP Chotěboř je tvořeno 31 obcemi a 101 částmi obcí (viz tab. č. 4 níže). Největší počet obcí, tj. 15, patří do kategorie malých, tedy do 200 obyvatel. Do kategorie obcí s 200 – 499 obyvateli spadá 7 obcí. Více než 500 obyvatel má v současnosti 6 obcí. Městys Krucemburk spadá do obcí s počtem obyvatel 1000 - 1999. Pouze město Ždírec nad Doubravou patří svým počtem do skupiny 2000 až 4999 obyvatel. Největší počet obyvatel má město Chotěboř. Zde má své bydliště téměř 9,6 tis. osob, tedy bezmála 1/2 všech obyvatel území. Nejmenší obcí do počtu obyvatel je obec Sloupno se 48 obyvateli.

Rozlohou je největší rovněž město Chotěboř (5,4 tis. ha). Počet obcí v ORP Chotěboř činí 4,4% z celkového počtu obcí kraje. Z 31 obcí jsou v území 2 obce se statutem města a 4 obce se statutem městys.

Hustota osídlení činí v regionu ORP Chotěboř průměrně 67,9 obyvatel/km², což je nižší než hustota osídlení v Kraji Vysočina (75,2 obyvatel/km²).

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	rok 2005	rok 2006	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012
Počet obcí	31	31	31	31	31	31	31	31
Počet částí obcí	101	101	101	101	101	101	101	101
Počet katastrálních území	76	76	76	76	76	76	76	76
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	0	4	4	4	4	4	4	4
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	32898,8547	32898,8027	32897,9417	32895,8728	32895,9861	32894,8955	32895,4167	32896,8773
zemědělská půda	20499,2766	20490,8041	20476,4409	20456,054	20449,4853	20407,1377	20397,4384	20361,4009
lesní pozemky	9766,6422	9773,0617	9770,8568	9780,8446	9780,5332	9785,8731	9786,6758	9792,8218
zastavěné plochy	429,8502	431,4808	438,8813	439,5347	440,4783	438,1938	439,7018	438,4663
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	68,49	68,18	69,00	69,32	69,21	68,85	68,18	67,90

Zdroj: ČSÚ – časové řady – vybrané ukazatele za SO ORP Chotěboř

Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

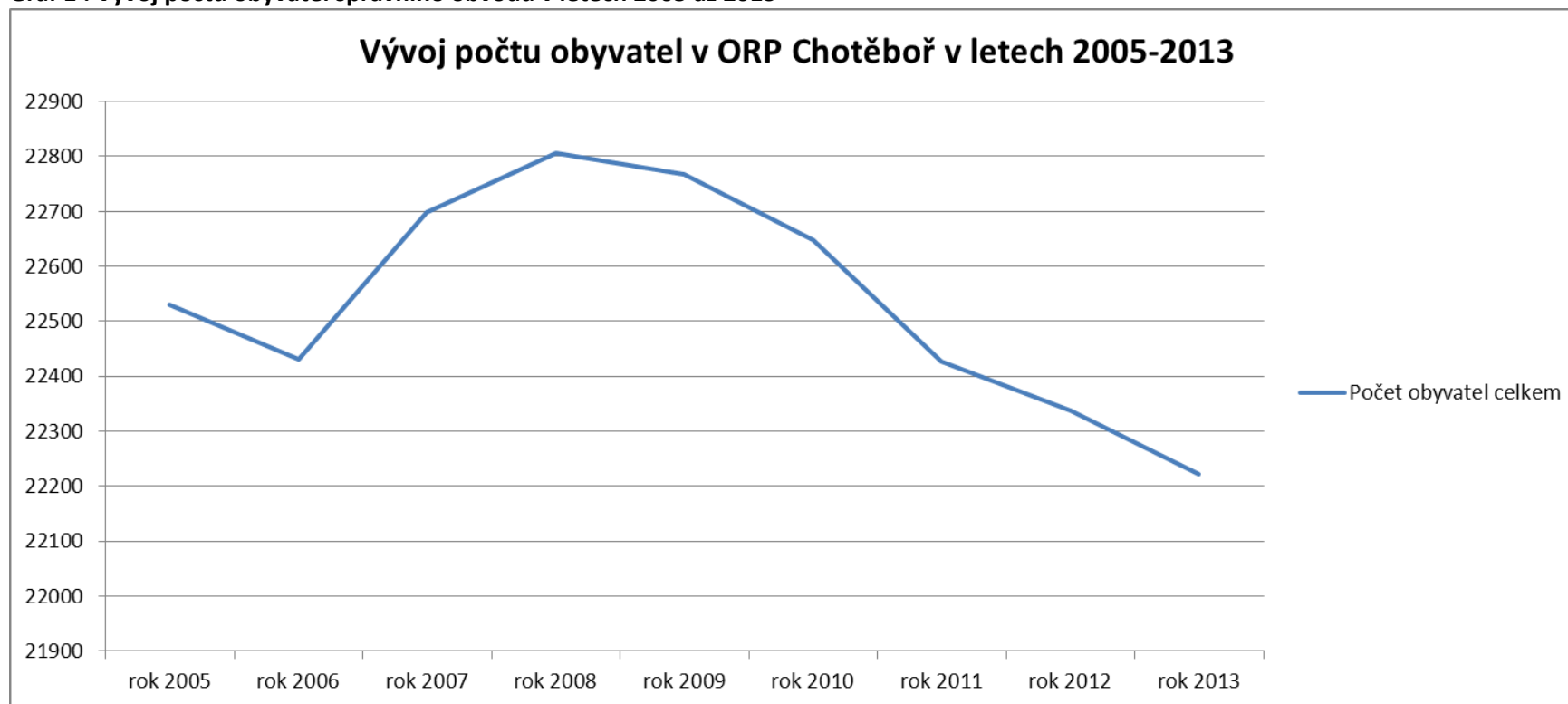
Vývoj počtu obyvatel		rok 2005	rok 2006	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013
Počet obyvatel celkem		22531	22431	22698	22805	22767	22647	22427	22338	22221
v tom:	muži	11251	11184	11327	11408	11384	11298	11177	11128	11063
	ženy	11280	11247	11371	11397	11383	11349	11250	11210	11158
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	3539	3450	3415	3375	3330	3292	3293	3289	3270
	15 - 64	15529	15468	15709	15751	15677	15514	15196	15022	14810
	65 +	3463	3513	3574	3679	3760	3841	3938	4027	4141
Průměrný věk (celkem)		0	40,195	40,3826	40,5969	40,8999	41,2	41,4	41,68	42
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		98%	102%	105%	109%	113%	117%	120%	122%	127%
Muži										

v tom ve věku:	0 - 14	1808	1790	1774	1747	1728	1694	1692	1682	1669
	15 - 64	8022	7938	8058	8130	8066	7995	7829	7746	7659
	65 +	1421	1456	1495	1531	1590	1609	1656	1700	1735
Průměrný věk		0	38,8653	39,0883	39,2916	39,6445	39,9	40,15	40,43	40,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		79%	81%	84%	88%	92%	95%	98%	101%	104%
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	1731	1660	1641	1628	1602	1598	1601	1607	1601
	15 - 64	7507	7530	7651	7621	7611	7519	7367	7276	7151
	65 +	2042	2057	2079	2148	2170	2232	2282	2327	2406
Průměrný věk			41,5172	41,6719	41,9034	42,1555	42,5	42,65	42,93	43,3
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		118%	124%	127%	132%	135%	140%	143%	145%	150%
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		151	-100	267	150	-38	-120	9	-89	-117
přirozená		13	20	26	75	-6	-12	17	-26	-32
stěhováním (mechanická)		138	-120	241	75	-32	-108	-8	-63	-85

Zdroj: ČSÚ – Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností (2004-2013) – SO ORP Chotěboř

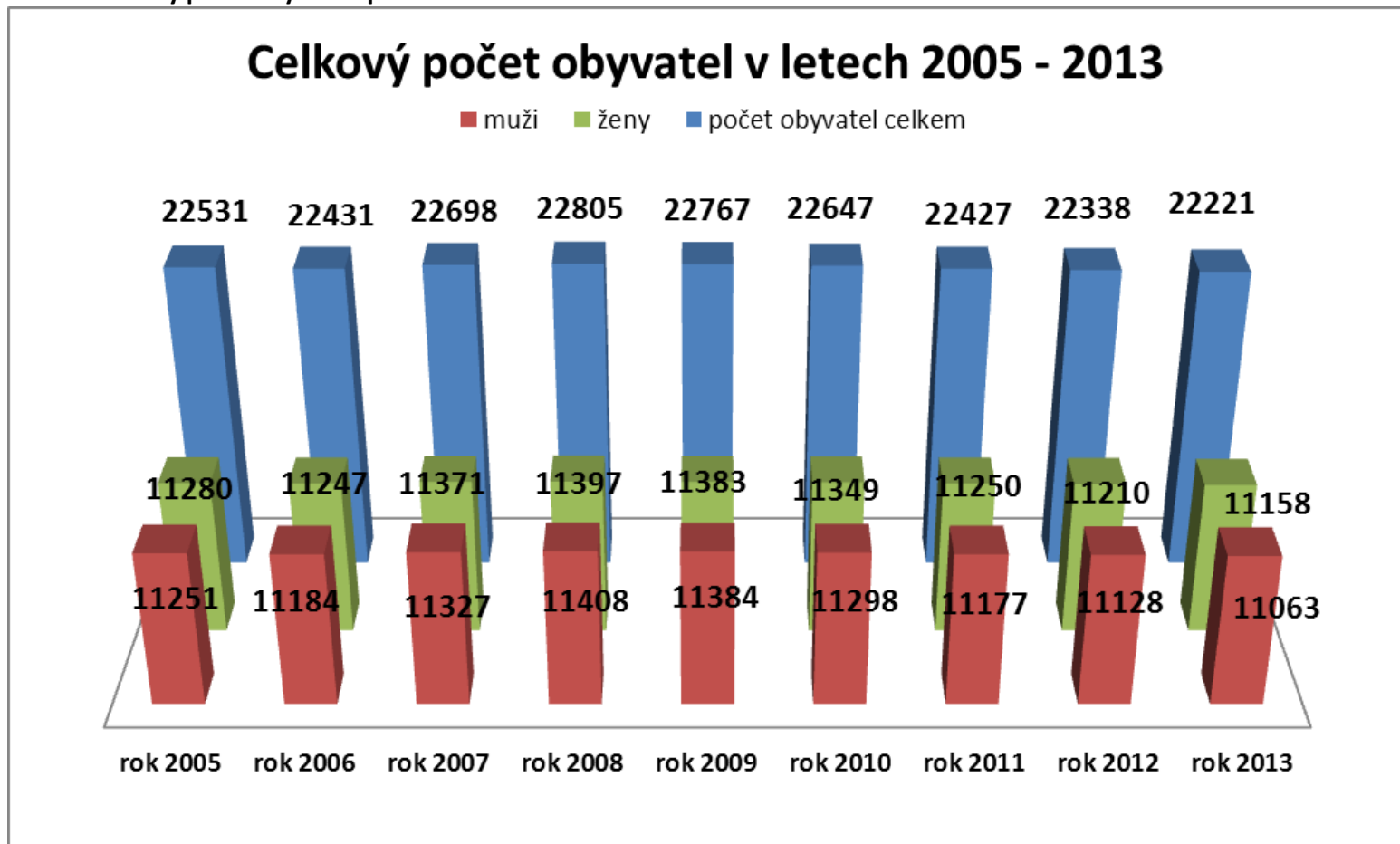
Počet obyvatel měl od roku 2006 do roku 2008 stoupající tendenci. V roce 2008 růst počtu obyvatel stagnoval a od roku 2009 postupně dochází k úbytku obyvatel, jak vyplývá z grafu č. 1. Dá se předpokládat, že vývoj počtu obyvatel bude mít nadále klesající tendenci. Věková struktura obyvatel území ORP Chotěboř se postupně zhoršuje - obyvatelstvo stárne. Zatímco v roce 2005 žilo v obcích území ORP 3539 dětí do 15 let, v roce 2012 to bylo 3289 dětí. Zvýšil se počet osob starších 65 let, v roce 2005 jich bylo 3463. Index stáří, tedy poměr obyvatel v poproduktivním a předproduktivním věku, dosahoval 98% a byl výrazně nižší než v roce 2012, kdy dosáhl 122%. V území ORP Chotěboř byl v letech 2005 – 2013 zaznamenán větší počet žen. Pouze v roce 2008 a 2009 byl počet mužů nepatrně vyšší, jak vyplývá z grafu č. 2.

Graf 1 : Vývoj počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013



Zdroj: ČSÚ – Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností (2004-2013) – SO ORP Chotěboř

Graf 2 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013



Zdroj: ČSÚ – Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností (2004-2013) – SO ORP Chotěboř

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	10	32,3	Samostatné MŠ: MŠ Chotěboř: 1 ředitelství, 4 pracoviště ve městě Chotěboř. MŠ Krucemburk a MŠ Víška. Sloučené MŠ+ZŠ: ZŠ a MŠ Libice nad Doubravou, Maleč, Oudoleň, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vilémov a Ždírec nad Doubravou.
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	5	16,2	Libice nad Doubravou, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Sobíňov, Uhelná Příbram
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	7	22,6	ZŠ Buttulova Chotěboř, ZŠ Smetanova Chotěboř, ZŠ Krucemburk, ZŠ Maleč, ZŠ Vilémov, ZŠ Ždírec nad Doubravou, Základní škola a Praktická škola Chotěboř
Počet středních škol:	4	12,9	Na území ORP jsou pouze 4 střední školy, které sídlí ve městě Chotěboř
- obory gymnázií	1	3,2	Gymnázium Chotěboř
- obory středních odborných škol a praktických škol	2	6,5	Vyšší odborná škola a OA Chotěboř, Praktická škola jednoletá Chotěboř
- obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	1	3,2	SOU technické Chotěboř
Počet základních uměleckých škol	1	3,2	Základní umělecká škola Chotěboř
Počet konzervatoří	0	0,0	
Počet jazykových škol	0	0,0	
Počet vyšších odborných škol	1	3,2	Vyšší odborná škola OA Chotěboř
Počet vysokých škol	0	0,0	

Zdroj: vlastní šetření

V ORP Chotěboř je dostatečně rozvinutá struktura předškolního a základního školství nacházející se i v menších obcích. Školy a školská zařízení jsou dobře rozmístěné na celém území ORP. ORP Chotěboř tvoří 31 obcí, z nichž je ve 13 obcích alespoň jedna základní škola či, mateřská škola.

Nejvíce takových zařízení nacházíme v samotném městě Chotěboř. Zde jsou dvě základní školy s 1. a 2. stupněm, které navštěvuje téměř polovina všech žáků z celého ORP Chotěboř. Druhý stupeň základního školství dále zajišťuje Gymnázium Chotěboř, jehož zřizovatelem je Kraj Vysočina. Ve městě je též mateřská škola, se čtyřmi pracovišti. Ta jsou strategicky rozmístěna v různých částech obce.

Volnočasové aktivity zajišťuje DDM – SVC Chotěboř a ZUŠ Chotěboř. V obou případech si mohou účastníci volit z mnoha zájmových kroužků a kurzů. ZUŠ má své hlavní pracoviště přímo v Chotěboři, ale její pobočky lze nalézt i v ZŠ Krucemburk a v ZŠ ve Žďirci nad Doubravou. Na území ORP Chotěboř vykonává svou činnost Základní škola a Praktická škola Chotěboř, která je zřizována Krajem Vysočina.

V ostatních obcích ORP Chotěboř se nachází dvě samostatné mateřské školy – MŠ Krucemburk a MŠ Víška se speciální třídou. Ostatní MŠ jsou vždy sloučené se základní školou. Sloučených organizací je celkem sedm. Samostatné základní školy pouze dvě (plus dvě ZŠ v Chotěboři).

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	29	93,67	Uvedená hodnota odpovídá počtu obcí, ve kterých je veřejná knihovna vč. jedné pobočky. V tomto celkovém počtu jsou zahrnuty knihovny i z místních částí těchto obcí, jejichž počet je 10.
Stálá kina	2	6,46	Kino provozuje město Chotěboř a městyš Krucemburk.
Divadlo	0	0	V ORP Chotěboř není divadlo, stejně tak jako v celém okrese Havlíčkův Brod. V území ORP jsou pouze divadelní ochotnické spolky.
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	3,23	V ORP Chotěboř je pouze jedno muzeum, jehož zřizovatelem je město Chotěboř. Je umístěno v budově zámku v Chotěboři.
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	1	3,23	V ORP Chotěboř se nalézá galerie v městyse Krucemburk.
Kulturní zařízení ostatní	37	119,51	Jsou zde započítána veškerá zařízení, která slouží ve městech, obcích a jejich místních částí pro kulturu a volnočasové aktivity.

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	3,23	Středisko pro volný čas dětí a mládeže je v ORP jedno, a to v Chotěboři. Název: DDM - SVČ Junior Chotěboř. Dle poskytnutých informací je zde 1015 přihlášených klientů, z toho 687 dětí, a DDM nabízí 58 zájmových útvarů (informace k 9/2013).
Koupaliště a bazény	0	0	V území ORP Chotěboř není žádné koupaliště ani bazén. Pokud se jedná o plochu, ve které se koupe větší počet osob a nebyl pro tuto plochu vydán trvalý zákaz koupání nebo varování před koupáním, je tato plocha zahrnuta do seznamu ploch ke koupání, který každoročně vydává ministerstvo zdravotnictví. Tyto plochy se potom nazývají další povrchové vody využívané ke koupání. Do tohoto seznamu MZ ČR pro rok 2014 z našeho ORP zahrnulo pouze rybník "Řeka". Jedná se o vodní plochu ležící 2 kilometry jižně od městyse Krucemburk v údolí řeky Doubravy.
-z toho kryté	0	0	Nejbližší krytý bazén se nalézá v Havlíčkově Brodě, Hlinsku v Čechách a Přibyslavi.
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	51	164,73	Nejčastějšími provozovateli jsou obce, školy a tělovýchovné a sportovní organizace.
Tělocvičny (vč. školních)	14	45,22	Tělocvičny jsou pouze v obcích, kde je školní zařízení, vyjma obce Sedletín, kde je stále v provozu tělocvična pro veřejnost ve zrušené ZŠ.
Stadiony otevřené	2	6,46	Jedná se o stadion v Chotěboři a ve Ždírci nad Doubravou.
Stadiony kryté	0	0	Na území ORP se nenachází krytý stadion.
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	3,23	Multifunkční hala zvaná Aréna s celoročním využitím (v zimě - zimní stadión, po odstranění ledové plochy možnost pořádání společenských akcí).
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	7	22,61	Mezi ostatní zařízení jsme zařadili např. lyžařský areál Svatá Anna, kde je v zimním období v provozu osvětlená sjezdovka s vlekem a dětským vlekem, motokrosová dráha, cvičiště pro požární sport a další.

Zdroj: vlastní šetření

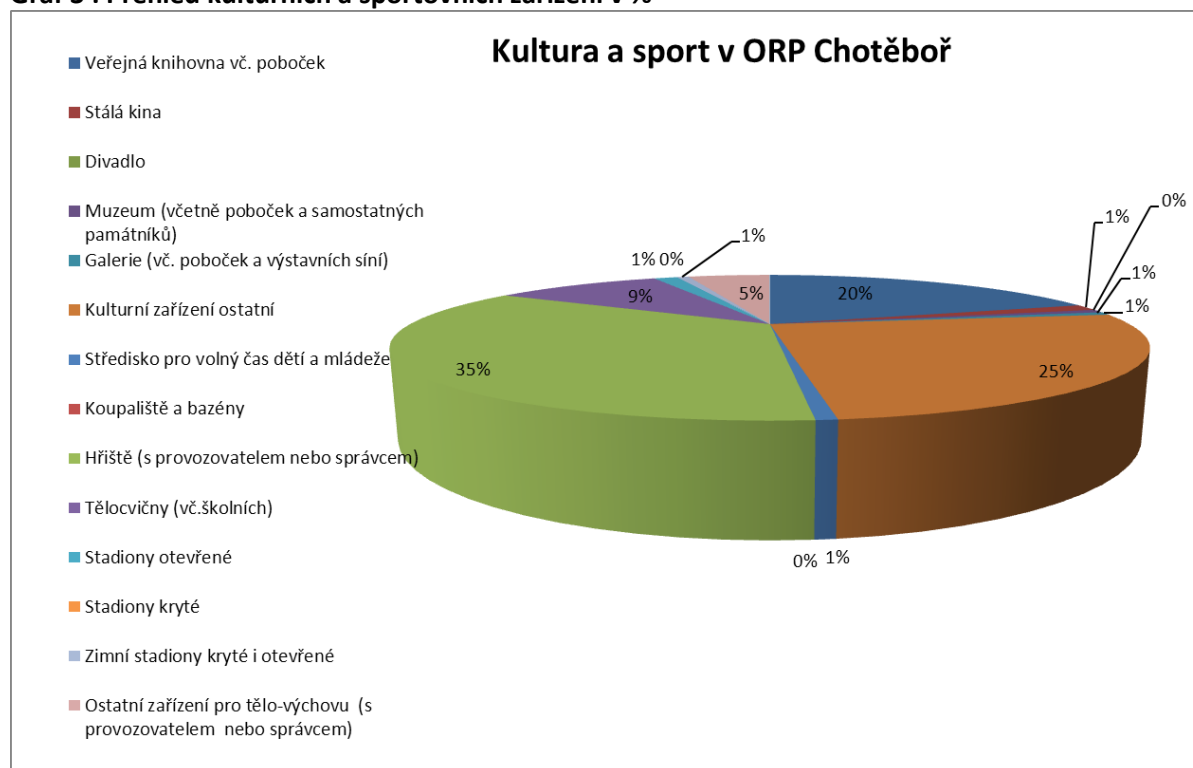
Z tabulky č. 7 a grafu č. 3 je patrné, že největší skupinu kulturních zařízení tvoří veřejné knihovny a kulturní zařízení ostatní. Sportovní zařízení nejvíce v obcích zastupují hřiště.

Největším kulturním a sportovním centrem je město Chotěboř. Nabízí pestrou nabídku kulturních a kulturně vzdělávacích akcí a širokou základnu sportovních zařízení umožňujících sportovní vyžití v rozmanité nabídce sportů.

O kulturní život v ostatních obcích se starají především spolky. Nejvíce tuto činnost zastupují sbory dobrovolných hasičů a dále tělovýchovné spolky.

Potřeby občanů jsou různorodé podle věku, sociálních vrstev a místa bydliště. Většina zařízení je dostupná v blízkosti jednotlivých obcí (max. vzdálenost 25 km). Jediné zařízení, které tu chybí je divadlo. Nejbližší je v Jihlavě a Pardubicích.

Graf 3 : Přehled kulturních a sportovních zařízení v %



Zdroj: vlastní šetření

Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celk. počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	3,23	Sdružení ambulantních lékařů Chotěboř s.r.o.
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	V ORP Chotěboř se nenalézá detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení.
Ambulantní zařízení	8	25,84	Uvádíme veškeré zjištěné ambulantní ordinace, některé jsou provozovány pod výše uvedeným Sdružením ambulantních lékařů Chotěboř s.r.o.
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	11	35,53	Samostatné ordinace praktického lékaře pro dospělé jsou kromě Chotěboře ještě ve Vilémově, v Malči, Libici nad Doubravou, Ždírci nad Doubravou a Krucemburku.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	9	29,07	V těchto devíti ordinacích či na detašovaných pracovištích se střídá pouze 5 lékařů.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	11	35,53	Detašované pracoviště jsou ve Vilémově, Malči, Ždírci nad Doubravou a Krucemburku. Ostatní sídlí v Chotěboři.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	6,46	Ordinace obou gynekologů jsou v Chotěboři.
Zařízení lékárenské péče	5	16,15	3 lékárny v Chotěboři, po jedné pak ve Ždírci nad Doubravou a v Krucemburku.
Nemocnice	0	0	Nejbližší nemocnice je v Havlíčkově Brodě.
Odborné léčebné ústavy	1	3,23	Rehabilitační ústav pro cévní choroby mozkové v Chotěboři.
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0	V ORP Chotěboř se nenalézá léčebna pro dlouhodobě nemocné.
Ostatní lůžková zařízení	0	0	V ORP Chotěboř se nenalézají ostatní lůžková zařízení.

Zdroj: vlastní šetření

Vzhledem k tomu, že na území ORP Chotěboř se nenachází nemocnice, jsou hlavním pilířem zdravotní péče lékaři, provozující soukromou praxi. Většina z nich má své pracoviště v Chotěboři a dále pak na detašovaných pracovištích (jedná se zejména o praktické lékaře pro děti, praktické lékaře pro dospělé a stomatology), kde je ale provozní doba těchto pracovišť omezená. Lékařská pohotovostní služba je zajišťována nejbližší v nemocnici Havlíčkův Brod. Nachází se zde ambulance LPS pro dospělé a druhá pak pro děti a dorost.

Většina služeb (velké obchodní řetězce a finanční instituce) se koncentruje v Chotěboři.

Obchod s potravinami nebo smíšeným zbožím se nachází ve většině obcí území ORP Chotěboř. Vyjma těch hodně malých, kam pak zajíždí pojízdná prodejna. Složky záchranného integrovaného systému sídlí v Chotěboři. Jsou to Policie ČR, Hasičský záchranný sbor ČR a Zdravotnická záchranná služba kraje Vysočina.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Základními charakteristikami popisujícími trh práce je ekonomická aktivita, zaměstnanost a nezaměstnanost obyvatel.

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		10181	5786	4395	
v tom:	zaměstnaní	9331	5422	3909	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	7393	4101	3292
		zaměstnavatelé	329	250	79
		pracující na vlastní účet	1151	852	299
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	349	189	160
		ženy na mateřské dovolené	161	0	161
nezaměstnaní		850	364	486	
Ekonomicky neaktivní celkem		11077	4726	6351	
z toho	nepracující důchodci	5583	2203	3380	
	žáci, studenti, učni	3499	1731	1768	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		592	363	229	

Zdroj: ČSÚ – Sčítání lidu, domů a bytů 2011

Ekonomická aktivita obyvatelstva podává informace o počtu obyvatel, kteří jsou schopni podílet se na ekonomickém růstu a rozvoji území a zjišťuje se pouze při sčítání lidu. V obcích území ORP Chotěboř žilo při posledním sčítání lidu v roce 2011 celkem 10181 ekonomicky aktivních obyvatel, což činí 46,59% z celkového počtu.

Ekonomicky aktivní obyvatelstvo lze dále členit na zaměstnané a nezaměstnané. Podíl nezaměstnaných z celkového počtu ekonomicky aktivních je možno chápat jako míru nezaměstnanosti, která činila ke dni sčítání lidu v roce 2011 8,34%.

Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		6 322	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	4 319	
	v tom	v rámci obce	1 512
		do jiné obce okresu	1 939
		do jiného okresu kraje	150
		do jiného kraje	671
		do zahraničí	47
	vyjíždějící do škol	2 003	
	v tom	v rámci obce	634
		mimo obec	1 369

Zdroj: ČSÚ – Sčítání lidu, domů a bytů 2011

Celkový počet obyvatel území vyjíždějících do zaměstnání dle posledního sčítání lidu v roce 2011 byl 4319, což činí 68,31% z celkového počtu dojíždějících do zaměstnání a škol. Nejvíce obyvatel dojíždí do zaměstnání do jiné obce okresu tj. 44,89% z celkového počtu vyjíždějících do zaměstnání. Druhou největší skupinu tvoří obyvatelé, kteří dojíždějí do zaměstnání v rámci obce tj. 35%. Počet obyvatel vyjíždějících do škol činil 2003. Nejvíce jsou v této skupině zastoupeni obyvatelé, kteří vyjíždějí do škol mimo obec tj. 68,34% obyvatel z celkového počtu vyjíždějících do škol.

Tab. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			8 517	
v tom:	tvořené 1 rodinou		5 728	
	v tom:	úplné	bez závislých dětí	2 800
			se závislými dětmi	1 997
		neúplné	bez závislých dětí	484
			se závislými dětmi	447
	tvořené 2 a více rodinami		222	
	domácnosti jednotlivců		2 340	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		227	

Zdroj: ČSÚ – Sčítání lidu, domů a bytů 2011

V celkovém počtu hospodařících domácností jsou nejvíce zastoupeny domácnosti tvořené jednou rodinou tj.67,25%. V této skupině jsou nejvíce zastoupeny úplné rodiny bez závislých dětí. Nejmenší skupina domácností tj. 2,6% z celkového počtu je tvořena dvěma a více rodinami.

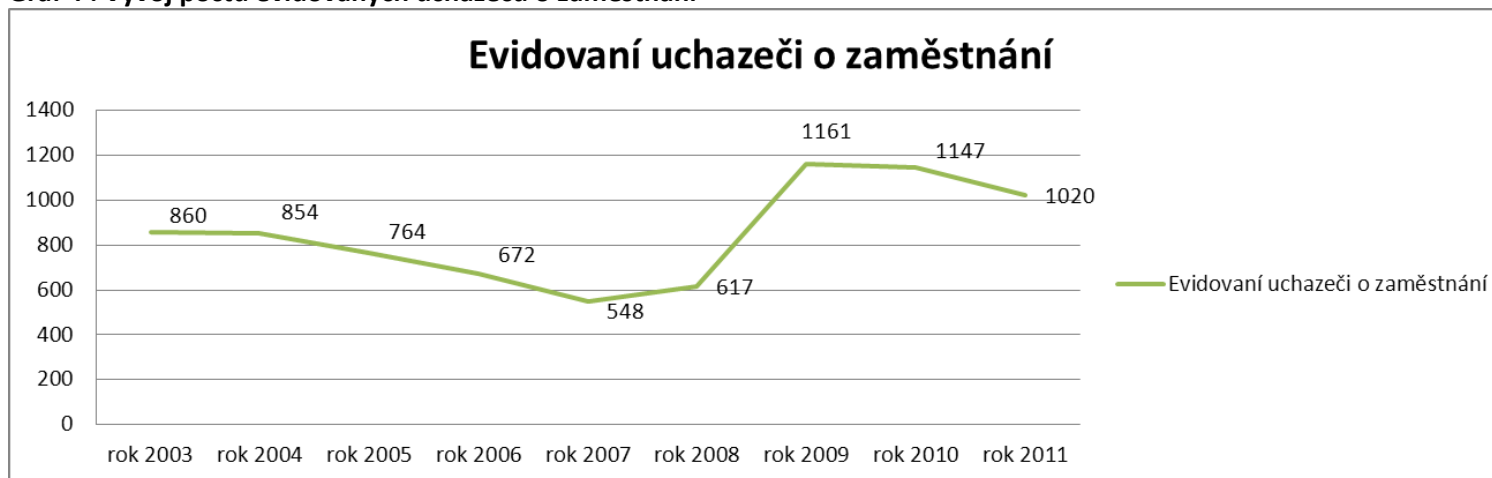
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	rok 2003	rok 2004	rok 2005	rok 2006	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	860	854	764	672	548	617	1161	1147	1020	
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	16,7	17,1	16,7	16,6	20	20,4	27	23,7	16,2	
z toho (%):										
absolventi	10,5	9,8	6,3	6,1	4	6	7,9	7	7,1	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	39,7	39,9	45,5	47	45,1	34,5	26,3	37,2	40,4	
Volná pracovní místa	32	17	22	123	120	91	19	31	49	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	26,9	50,2	34,7	5,5	4,6	6,8	61,1	37	20,8	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	8	7,94	6,62	5,92	4,76	5,36	10,65	10,57	9,43	

Zdroj: ČSÚ – časové řady – vybrané ukazatele za SO ORP Chotěboř

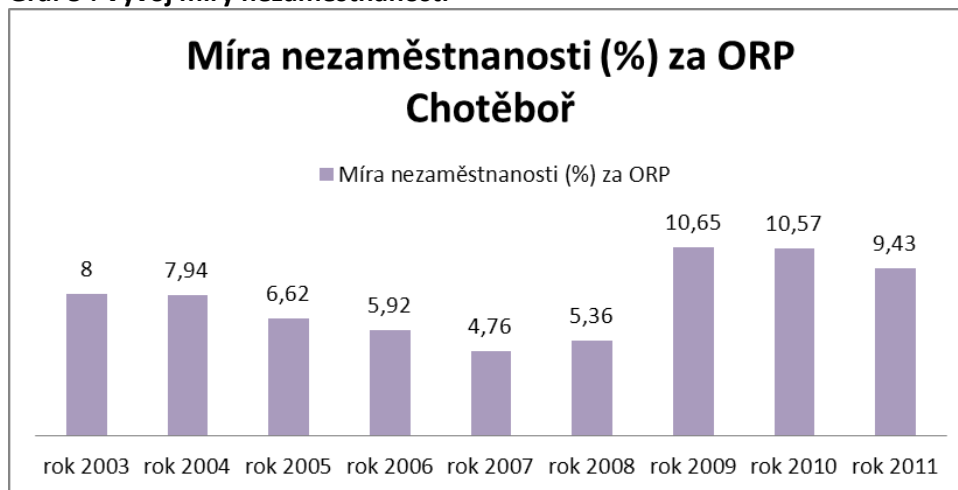
Za pomoci dostupných dat ČSÚ lze určit také vývoj nezaměstnanosti na území ORP Chotěboř, a to jednak za pomoci změn v počtu uchazečů o zaměstnání a v jejich struktuře, ale také prostřednictvím průběhu míry nezaměstnanosti. Vývoj těchto ukazatelů je znázorněn v níže uvedených grafech č. 4 a 5. Minima v míře nezaměstnanosti během sledovaného období bylo dosaženo v roce 2007, a to 4,76%. Během roku 2008 situace v ČR ještě stagnovala, ale na území ORP Chotěboř již dolehla ekonomická krize. Velmi výrazný nárůst míry nezaměstnanosti byl především v roce 2009, kdy dosáhla hodnoty 10,65%.

Graf 4 : Vývoj počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání



Zdroj: ČSÚ – časové řady – vybrané ukazatele za SO ORP Chotěboř

Graf 5 : Vývoj míry nezaměstnanosti



Zdroj: ČSÚ – časové řady – vybrané ukazatele za SO ORP Chotěboř

Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	3780	3843	3893	3941	3997	4108	4105	4213	4300	4411
fyzické osoby celkem	3163	3217	3220	3250	3269	3357	3337	3412	3492	3590
z toho zemědělství podnikatelé	293	293	298	292	292	300	123	123	131	131
vyjádření v %	9,26	9,11	9,25	8,98	8,93	8,94	3,69	3,60	3,75	3,65
právnícké osoby celkem	617	626	673	691	728	751	768	801	808	821
z toho obchodní společnosti	219	227	238	243	257	264	264	271	278	285
vyjádření v %	35,49	36,26	35,36	35,17	35,30	35,15	34,38	33,83	34,41	34,71
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	12,5	12,2	12,5	12,1	12,1	12,2	8,6	8,6	8,6	8,4
průmysl celkem	19,2	18,9	18,7	18,2	18,3	17,9	18,7	18,3	18,3	18
stavebnictví	11,7	11,8	12,2	12,3	12,5	12,7	13,4	13,2	12,6	12,9
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	29,2	28,5	28,5	28,7	28,3	27,4	26,5	25,4	24,3	23,3

Zdroj: ČSÚ – časové řady – vybrané ukazatele za SO ORP Chotěboř

Pracovní příležitosti jsou v řešeném území soustředěny zejména do Chotěboře, další významné ekonomické subjekty se nacházejí ve Ždírci nad Doubravou, Krucemburku a Vilémově. V dalších sídlech území ORP jsou pracovní příležitosti zastoupeny areály zemědělských družstev, jejichž využití se v některých případech mění na smíšené - zemědělství v kombinaci s drobnou výrobou.

Nezastupitelné místo v pracovních příležitostech hrají drobné výroby, které jsou relativně rovnoměrně rozmístěné na celém území ORP.

Primárním sektorem zaměstnanosti vzhledem k charakteru krajiny, která je tvořena zemědělskou půdou a lesními komplexy, je zemědělství a lesnictví – tento sektor má výrazný podíl na hospodářství řešeného území. Sekundární sektor je zastoupen jednak velkými provozovny, které jsou soustředěny hlavně v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, Krucemburku, a drobnou výrobou v obcích ORP. Terciální sektor se rozvíjí především v komerční sféře - obchodu a službách, které jsou soustředěny v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, Krucemburku a Vilémově.

Mimo výrobní odvětví patří mezi významné zaměstnavatele v Chotěboři také Město Chotěboř, Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o., základní školy v Chotěboři, Vyšší odborná škola a Obchodní akademie Chotěboř a také Rehabilitační ústav pro cévní choroby mozkové spol. s r.o. Podnikatelská aktivita v ORP Chotěboř (46,3 podnikatelů/1000obyvatel) je nižší v porovnání s průměrem ČR i v porovnání s krajem Vysočina.

Ekonomická aktivita

Podíl ekonomicky aktivních obyvatel v jednotlivých obcích se pohybuje od 52,63 % (Lány) do 71,35 % (Maleč).

Malá sídla jsou po stránce pracovních příležitostí především závislá na sídlech větších s velkými ekonomickými subjekty (Chotěboř, Ždírec nad Doubravou, Krucemburk).

D. Doprava

Silniční doprava

Nejdůležitějšími dopravními komunikacemi ORP Chotěboř jsou silnice I. a II. třídy. Naše území neprotíná dálniční síť České republiky. Nejbližší dálniční komunikace D1 je vzdálená od hranic ORP 34 km.

Silnice I. třídy č. I/34 (E 551): (Svitavy – Ždírec nad Doubravou – Havlíčkův Brod – Humpolec – Pelhřimov – Kamenice nad Lipou – Jindřichův Hradec – České Budějovice) částečně protíná naše území severojižním směrem na území města Ždírec nad Doubravou a obce Jitkov. Tato silnice patří mezi nejzatíženější komunikace I. třídy nákladní dopravou v Kraji Vysočina, neboť se na tento tranzitní proud napojuje komunikace I/19 v Pelhřimově (z Tábora) a I/37 ve Ždírci nad Doubravou (z Chrudimi i od Žďáru nad Sázavou).

Další silnicí I. třídy je č. I/37: (Velká Bíteš - Žďár n. Sázavou - Ždírec nad Doubravou - Chrudim – Pardubice - Ohrazenice – Hradec Králové - Jaroměř – Trutnov), která také částečně protíná naše území ve východozápadním směru na území městyse Krucemburk a Ždírec nad Doubravou. K nejvýznamnějším komunikacím však patří silnice II/345 (Ždírec nad Doubravou – Chotěboř – Golčův Jeníkov), která se svým významem rovná úrovni silnic I. třídy. V úseku z Chotěboře do Ždírci nad Doubravou je intenzita provozu nad 3 000 vozidel denně.

K neméně důležitým patří komunikace II/344 (Havlíčkův Brod – Chotěboř – Libice nad Doubravou - Rušínov). Jedná se o hlavní tah do okresního města Havlíčkův Brod, v opačném směru tato komunikace vede na sever do obce Nasavrky, kde se napojuje na silnici I. třídy č. 37. Dále silnice II/346 vedoucí západním směrem z Chotěboře spojuje město s obcí Kámen, kde se napojuje na silnici I. třídy č. 38 (I/38 Mladá Boleslav - Kolín- Golčův Jeníkov - Habry - Kámen - Havlíčkův Brod – Znojmo) a silnice II. třídy č. 351 vedoucí z Chotěboře jižním směrem pokračuje přes Přibyslav a Polnou až do Třebíče a dále až do Dalešic, kde končí napojením na silnici II. třídy č. 399. Výše uvedené komunikace II/345 a II/344 jsou díky své důležitosti a vysoké intenzitě zařazeny mezi Pátevní silniční síť Kraje Vysočina.

Negativní dopad silnice II/344 a zejména II/345 vnímají v centru ORP v Chotěboři, kde silnice prochází přímo zástavbou a výrazně přispívá k hlučnosti a prašnosti ve městě, neboť jak vyplývá z měření intenzity dopravy, jsou tyto komunikace využívány jako tranzitní pro nákladní dopravu. Další dopravní závadou jsou úroňová křížení s železnicí. V rámci územního plánu je proto řešen tzv. západní obchvat města Chotěboř a převedení tranzitní dopravy mimo souvisle zastavěné území města.

Dopravní kostru ORP dotváří silnice III. třídy, místní a ostatní komunikace, které umožňují i další provoz mezi jednotlivými obcemi a jejich částmi. Bohužel tyto vozovky mají nejvíce dopravních závad, mezi které patří zejména nedostatečná šířka vozovky, špatné rozhledové poměry na křižovatkách, nevhodné trasování v blízkosti sídel a přírodně cenných lokalit a nedokonalé dopravní značení ohrožující bezpečnost silničního provozu. Na těchto silnicích převládají osobní automobily, podíl nákladní dopravy je oproti vozovkám vyšších tříd však nižší.

Železniční doprava

V jihovýchodní části území ORP prochází neelektrifikovaná jednokolejná železniční trať č. 238 Havlíčkův Brod – Chotěboř – Ždírec nad Doubravou – hranice s Pardubickým krajem (Chrudim – Pardubice), na níž jezdí pouze nákladní, osobní a spěšné vlaky mezi Pardubicemi a Havlíčkovým Brodem.

Železniční stanice se nachází ve městě Chotěboř a její části Bílek, v obci Sobiňov, ve městě Ždírec nad Doubravou a jeho části Stružinec.

Blízkost významného železničního uzlu Havlíčkův Brod umožňuje napojení na další tratě, zejména č. 230 a 250 (Praha – Kolín) Golčův Jeníkov – Světlá nad Sázavou – Havlíčkův Brod – Žďár nad Sázavou – Křižanov (Brno – Břeclav). Jedná se o tzv. druhý hlavní (též jižní) tah, který představuje významnou součást české železniční sítě. Velmi důležitá je jeho tranzitní role jak v dálkové osobní tak i nákladní dopravě. Je součástí evropské železniční sítě TEN-T. Obě tratě jsou elektrifikovány a jsou dvoukolejné. Vzhledem k tomu, že všechny obce z ORP mají přímé autobusové spojení s Chotěboří, je pro jejich obyvatele poměrně dobře dostupná možnost kombinované dopravy.

Letecká doprava

Mezi další způsoby dopravy patří i letecká doprava, kterou v území ORP zajišťuje civilní veřejné letiště s travnatou přistávací a vzletovou dráhou o velikosti 1010x150m s únosností 5700kg/0,7 Mpa v části města Chotěboř v Počátkách. Letiště je určeno pro vnitrostátní lety a neumožňuje přistávání dopravních kapacitních letadel. Převážně se využívá pro sportovní činnost provozovatele Aeroklubu Chotěboř. Do území však zasahují ochranná pásma letištních radionavigačních zařízení letišť Čáslav a

Pardubice od severozápadu a severu, východní cíp je pak dotčen ochranným pásmem samostatného radionavigačního zařízení Ministerstva obrany ČR.

Cyklistická doprava

Důležitou složkou veřejné dopravy se stává cyklistická doprava realizovaná po cyklostezkách s vyloučením motorových vozidel a po cyklotrasách, které jsou nejčastěji značeny po méně frekventovaných komunikacích. Cyklostezky v našem území jsou budovány pouze ve východní části našeho ORP, zejména v okolí města Ždírc nad Doubravou, kde zajišťují bezpečnou dopravu cyklistům podél významných silničních tahů s tranzitní dopravou a spojení s místními částmi tohoto města. Naproti tomu je naše území silně protkáno značenými cyklotrasami, které jsou hojně využívány cykloturisty.

Dopravní obslužnost veřejnou dopravou

Všechna města a obce v území ORP jsou propojeny veřejnou dopravou, kterou z převážné části tvoří veřejná autobusová doprava, jež částečně doplňuje železniční doprava. Obecně platí, že během pracovních dnů je zajištění dopravní obslužnosti obcí dobré a pokrývá všechny požadavky na dopravní obsluhu. Bohužel ve dnech pracovního klidu je obslužnost nedostatečná a většina obcí regionu je bez jakéhokoliv dopravního spojení. Dále je nutné uvést, že využívání veřejné dopravy v našem území ORP Chotěboř každoročně klesá.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin

Ve správním území ORP Chotěboř je evidováno cca 15 ložisek nerostných surovin převážně pro stavební účely. Jedná se o cihlářské suroviny (hlína, jíl – v obcích Maleč, Víška, Nová Ves u Chotěboře, Vepříkov, Vilémov), stavební kámen (ortorula, migmatit, pararula, diorit, amfibolit – na území obcí Uhelná Příbram, Sloupno, Slavíkov, Libice nad Doubravou) a dále o rudy barevných kovů, polymetalické rudy (na území obce Krucemburk, lokalita Staré Ransko).

Pro ochranu budoucí těžby je vymezeno 7 chráněných ložiskových území, plošně významnější je CHLÚ v prostoru Starého Ranska (kovové rudy, 375,8 ha) a na území obcí Maleč, Nová Ves u Chotěboře a Libice nad Doubravou (cihlářská surovina a stavební kámen 17,9 ha, 22,2 ha a 34,6 ha). Dobývací prostory jsou vymezeny v území ložisek stavebního kamene Sloupno-Slavíkov (těženo, 33,7 ha) a Libická Lhotka (úklid, 12,5 ha).

Průmyslová výroba

Podíl průmyslové výroby na území ORP Chotěboř činí 18% z celkového počtu ekonomických činností. Mezi nejvýznamnější střediska koncentrace průmyslu patří Město Chotěboř a Město Ždírec nad Doubravou.

Největší podíl zde má strojírenský průmysl a průmysl dřevozpracující. Největší zaměstnavatel v Chotěboři je průmyslový podnik je GCE, s.r.o. (strojírenský průmysl - výroba zařízení využívajících technické plyny /hořáky, ventily a příslušenství pro svařování/) výroba zdravotnické techniky.

Mezi další větší zaměstnavatele patří:

Tenez a.s. (hutnický a kovo zpracující průmysl - výroba nerez výrobků pro chemický, farmaceutický a potravinářský průmysl),

NATE - nápojová technika a.s. (strojírenský průmysl - produkce jednotlivých strojů i kompletních linek pro stáčení nápojů a jiných tekutin do skla, PET, plechovek či barelů dodávaných do pivovarů, mlékáren, minerálkoven a vinařských závodů), Chotěbořské strojírny služby, a.s. (hutnický a kovo zpracující průmysl - nástrojárna, lisovna plastů).

Menší zaměstnavatelé (do 100 zaměstnanců):

FEROPLAST spol. s r.o. (hutnický a kovo zpracující průmysl), Alka Holding, s.r.o. (nábytkářský průmysl), Interlignum, a.s. (nábytkářský průmysl),

Roboterm, s.r.o. (strojírenský průmysl).

Ve Ždírci nad Doubravou patří mezi největší zaměstnavatele Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o. (dřevozpracující průmysl - výroba a prodej speciálně tepelně upraveného dřeva), Slévárna a modelárna Nové Ransko s.r.o. (výroba a obrábění odlitků), CZECH Lana, s.r.o. (dřevozpracující průmysl – výroba třívrstevných dřevěných desek pro stavební průmysl- nosníky), DekoDraht (vývoj a výroba kovových reklamních a prodejních stojanů, dodávky manipulační a transportní techniky, skladovacích palet a lisovaných dílů), WOOD-METAL spol. s r.o. (truhlářská a zámečnická výroba), DEKORA-Jeníček a.s. (textilní průmysl - výrobce potahových a dekoračních tkanin).

Stavebnictví se podílí na celkovém počtu ekonomických činností 12,9%. Nesídlí tu žádná větší stavební společnost.

Velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel jsou zastoupeny 23,3%.

Většina služeb (velké obchodní řetězce a finanční instituce) se koncentruje v Chotěboři. Obchod s potravinami nebo smíšeným zbožím se nachází ve většině obcí území ORP Chotěboř.

Od roku 2009 vyrábí pivo v Chotěboři Pivovar Chotěboř.

Inovace

Dle databáze Technologický profil České republiky z roku 2013 se zde nachází několik firem, které lze považovat za inovační. Kromě některých výše zmiňovaných (GCE, TENEZ, Chotěbořské strojírny služby, Roboterm, Feroplast) je možné uvést ještě Alumetal Inox, s.r.o. (svařování nádrží, ohýbání trubek, méně než 5 zaměstnanců), Aucon, s.r.o. zabývající se inženýringem, projekcí, montáží a uváděním do provozu strojních a technologických automatizovaných zařízení, procesních, výrobních technologií nebo linek, vybavení strojů a strojních systémů, INCO, spol. s r.o. (ekonomické a výrobní informační systémy, méně než 20 zaměstnanců), Envirex, s.r.o. (hledání vody, vrtné práce, sanační a geologické práce, méně než 20 zaměstnanců) a Cheops, s.r.o. zaměřuje se na výrobu a vývoj nových strojů a zařízení především pro potravinářský průmysl, ale má své výrobky a technologie určeny i pro průmysl chemický, kosmetický, nábytkářský a stavební.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Hygiena životního prostředí

Ovzduší

V řešeném území se na znečišťování ovzduší podílí menší množství významných místních zdrojů emisí do ovzduší.

V obvodu ORP Chotěboř nejsou v provozu velké energetické zdroje, za ostatní velké zdroje lze jmenovat např. Stora Enso Timber Ždírec s.r.o., Slévárna a modelárna Nové Ransko s.r.o. Zdroje znečištění jsou představovány zejména průmyslem a kotelny společnostmi v blízkém okolí měst Chotěboř a Ždírec nad Doubravou a v neposlední řadě i dopravou, kterou lze označit za významný zdroj imisní zátěže v ukazateli NOx podél význačných komunikačních tahů.

Staré ekologické zátěže - dle databáze SEKM je na území SO ORP Chotěboř evidováno 14 starých ekologických zátěží.

Ostatní rizika a hygienické zátěže

Rizikem výronu radonu v průměrné kategorii indexu 4 – vysoká - je zasažena převážná část území obcí Ždírec nad Doubravou a Slavíkov a částečně také obec Čachotín, včetně zastavěného území. Většina řešeného území je však v kategorii radonového indexu 3 – střední. V pruhu, protínajícím řešené území od jihovýchodu k severozápadu v souběhu s tokem řeky Doubravy, je průměrná kategorie radonového indexu 1 – nízká.

Zátěž území liniovými zdroji emisí a hluku

Negativní působení emisí a hluku na obyvatelstvo v důsledku vyšší intenzity silniční dopravy je možno předpokládat na nejzatíženějších silničních úsecích (zejména I/34, I/37 a II/345), kdy největší koncentrace nastává v místě křížení (Ždírec nad Doubravou) a ve větších sídlech ve spojení dopravy průjezdné a místní (Chotěboř, Ždírec nad Doubravou). Severozápadní cíp správního obvodu ORP je na území obcí Heřmanice a Vilémov dotčen ochranným pásmem vojenského letiště Čáslav. Hluková zátěž z jeho provozu může pro tuto část území představovat významnou závalu, avšak letová četnost je nízká. Větší část Chotěboře leží v OP civilního letiště Počátky, které je využíváno zejména pro sportovní létání a nepředstavuje významnější zdroj hluku ani emisí.

Hydrogeologické poměry

Do území ORP zasahuje chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) Žďárské vrchy. Hydrogeologické poměry jsou poměrně stálé na celém území, jež patří geologicky většinou do krystalinika Kutnohorského, Železných hor a Vltavy.

Nacházejí se zde významné zdroje kvalitní podzemní vody situované do okolí Podmoklan. Počet vodních zdrojů povrchových i podpovrchových vod (s minimálním odběrem 6 000 m³/rok nebo 500 m³/měsíc) na 1000 obyvatel je mírně podprůměrný ve srovnání s ČR a krajem Vysočina. Charakteristickým negativem pro zásobování obyvatelstva z drobných vodních zdrojů téměř na celém území ORP je existence radonu v podzemní vodě.

Ochrana přírody a krajiny

V území ORP je podíl ZCHÚ na rozloze větší než je v ČR, při srovnání s krajem Vysočina je nadprůměrná. V řešeném území jsou vymezena území NATURA2000 – evropsky významná lokalita. Ptačí oblast zde vymezena není.

Do území zasahuje CHKO Železné hory a CHKO Žďárské vrchy.

CHKO *Železné hory* zaujímá v rámci řešeného území plochu 9449 ha. Územně je dotčeno 16 obcí: Bezděkov, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Chotěboř, Jejišno, Klokočov, Lány, Libice nad Doubravou,

Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Podmoklany, Rušinov, Slavíkov, Sloupno, Sobiňov, Ždírec nad Doubravou.

CHKO Žďárské vrchy zaujímá v rámci řešeného území plochu 4723 ha. Územně je dotčeno 6 obcí: Krucemburk, Oudoleň, Slavětín, Slavíkov, Sobiňov, Ždírec nad Doubravou.

Celkem zaujímají obě CHKO v řešeném území 14172 ha, což činí 43,1 % z jeho celkové rozlohy.

Zemědělství a lesnictví

Zemědělská půda v posuzovaném území činí 20361 ha, což je 61,89% rozlohy. Převažuje orná půda 14447 ha, zbytek je tvořen trvalými travními porosty 5218 ha, zahradami 596 ha a ovocnými sady 97 ha.

Rozloha zemědělské půdy k rozloze ORP je v porovnání s ČR vyšší, při srovnání s krajem Vysočina je nadprůměrná.

Mezi větší zemědělské společnosti sídlící na území regionu patří Statek Doubravka s. r. o., Zemědělské družstvo Maleč, Zemědělská a.s. v Krucemburku, Zemědělské družstvo Nová Ves - Víska, ZS Vilémov a.s., DVPM Slavíkov a ZOD Kámen. Zabývají se především pěstováním obilovin, brambor, kukuřice, píce, řepky olejky a chovem prasat a skotu.

V roce 2014 byl v Uhelné Příbrami zahájen provoz největšího komplexu na výrobu mléka v ČR spojeného s bioplynovou stanicí, který patří společnosti ZS Vilémov a.s.. Kapacita ustájení je 1240 krav s mléčnou produkcí až 30tisíc litrů denně.

V území ORP Chotěboř je bezmála 30% lesnatost. Celkové zastoupení lesů je zde nižší než v ČR, ale vyšší než v kraji Vysočina. Plochu tvoří jehličnaté dřeviny 84% a listnaté dřeviny 16%. Zásoba dřevní hmoty na 1ha porostní půdy činí 314,1 m³b.k.

V území existuje celkem 23 honiteb (4,4% z celkového počtu honiteb v kraji Vysočina). Celková výměra honební plochy činí 27 907ha (4,5% z celkové výměry honební plochy v kraji Vysočina). Počet držitelů platných loveckých lístků je 438 (5,4% z celkového počtu držitelů 8 107 v kraji Vysočina).

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelnými pohromami)

Vodní hospodářství

Zásobování vodou

V převážné míře v jednotlivých obcích ORP Chotěboř je zásobování vodou vyhovující. Většina obyvatel je napojena na veřejné vodovody, jen malá část obyvatel je odkázána na individuální zásobování pomocí studní. Podíl osob v trvale obydlených bytech využívajících veřejný vodovod dosahuje 99,34 % a je mírně nadprůměrný ve srovnání s ČR (98,99 %).

Hlavním provozovatelem vodovodů na území ORP jsou Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod a.s..

Samostatné vodovody

V rámci rozvoje vodního hospodářství se plánuje zejména zkvalitnění stávajících vodovodů formou rekonstrukce zařízení (řady, vodojemy, čerpací stanice), zřizování nových zdrojů vody i výstavba nových zařízení. Rovněž je plánováno vzájemné propojení samostatných vodovodů do společného skupinového vodovodu.

Odkanalizování a čištění odpadních vod

V řešení problému odpadních vod není situace tak příznivá jako v oblasti zásobování vodou. Podíl osob v trvale obydlených bytech napojených na veřejnou kanalizační síť dosahuje 67,64%. Ve srovnání s ČR (72,79 %) je podprůměrný, vůči kraji Vysočina (55,95 %) ovšem nadprůměrný. V území jsou obce, ve kterých není veřejná kanalizační síť.

Horší situace je především u menších obcí a v místních částech. V mnoha z nich není vybudována kanalizace vůbec, nebo pouze umožňuje odvádění odpadních vod přečištěných septiky do místního vodního toku nebo plochy. Dále tyto kanalizace v některých obcích zajišťují odvod dešťové vody do některé z místních vodotečí. Tyto místní kanalizace bývají často ve velmi špatném technickém stavu. Odkanalizování individuálních objektů je často řešeno jímkami s vyvážením, nebo dokonce provozem septiků s přepadem do dešťové kanalizace.

U všech ostatních obcí se až na výjimky uvažuje s vybudováním splaškové kanalizace zakončené malou čistírnou odpadních vod, případně převedením odpadních vod na již stávající čistírnu.

V případě odlehklých objektů, kde by vedení kanalizačního řadu nebylo ekonomické, se budou budovat domovní ČOV.

Energetika, spoje

Řešeným územím prochází trasa zvláštní inženýrské sítě – koridor VVTL plynovodů. Další sítě – produktovod a ropovod – řešeným územím neprocházejí.

Zásobování plynem

Správní obvod obce Chotěboř je dostatečně zásobován zemním plynem z vysokotlakých plynovodů. Stávající VTL plynovody mají dostačující přepravní kapacitu pro stávající odběry.

Distribuce zemního plynu odběratelům se uskutečňuje většinou středotlakými plynovody příp. NTL plynovodní sítí (Chotěboř), které jsou připojeny na uvedené VTL/STL regulační stanice plynu. Podíl osob v trvale obydlených bytech napojených na plynovod dosahuje 52,79 %. Ve srovnání s ČR (64,15%) je podprůměrný, vůči kraji Vysočina (46,67 %) ovšem nadprůměrný. Na území se nacházejí obce, které nejsou plynofikovány (Borek, Dolní Sokolovec, Kraborovice, Lány, Nejepín, Oudoleň, Čachotín).

Ropovod, produktovod

V řešeném území se ropovod nenachází, je však veden poblíž jihozápadní hranice a do výběžku k.ú. Veselá v obci Sedletín zasahuje jeho ochranné pásmo.

Zásobování elektrickou energií

Situace v zásobování řešené oblasti elektrickou energií je v současné době plně vyhovující. Energetická soustava pracuje bez zásadních problémů. Ve výhledových plánech Východočeské energetiky, a.s., se nepočítá s realizací dalšího napájecího bodu 110/35 kV.

Zásobovací systém VN v řešené oblasti je proveden pomocí páteřních vedení, která tvoří základní zásobovací síť. Kromě obnovy systému VN, tzn. rekonstrukce a modernizace těchto vedení, předpokládá se rozšiřování systému VN v souvislosti se zvětšením počtu distribučních stanic VN/NN. V důsledku realizace stanice 110/35 kV v Chotěboři je zásobování elektrickou energií zajištěno a umožňuje rozvoj podnikatelských aktivit.

Dočasné problémy by se mohly projevit pouze při vzniku mimořádně energeticky náročných rozvojových tendencí. Rozvodný systém VN v území je mimo městského rozvodu Chotěboře proveden zásadně nadzemní sítí.

Distribuční systém NN je nutno hodnotit ze dvou hledisek – z hlediska stáří sítě a dále z hlediska její výkonové kapacity. Nová distribuční vedení v obcích bývají dimenzována tak, že zaručují dostatečnou rezervu pro zvýšené nároky na elektrický příkon. Řada obcí má však původní vedení z období elektrifikace, které nebylo stavěno na současné zatížení a nezaručuje tak ani současnou požadovanou přenosovost. U vedení rekonstruovaného před delší dobou platí, že rekonstruovaná síť je vyhovující a původní je nevyhovující.

Spoje, telekomunikace

Řešeným územím procházejí trasy optických kabelů – RWE Transgas, Telefónica O2, net4net, ČD Telematica, kabelové rozvody televizní sítě.

Na území se nacházejí zařízení mobilních operátorů – Telefónica O2, T-Mobile, Vodafone.

Nakládání s odpady

Produkce odpadů na území je při celostátním srovnání podprůměrná, jak v ostatních, tak zejména v nebezpečných odpadech (celkově ORP 0,64 t/osobu). Na území nejsou významná zařízení na využití ani ukládání odpadů. V dostatečné kapacitě a únosné vzdálenosti jsou umístěny skládky odpadů (komunálního a inertního), dále jsou v blízkosti území menší spalovny nebezpečného odpadu, jejich provoz a tedy i využití jsou v budoucnu závislé na splnění emisních limitů.

Na území je většina komunálního odpadu ukládána na skládky.

Separace využitelných složek, zejména obalových materiálů, z tuhého komunálního odpadu probíhá hlavně s podporou systému EKOKOM a dále zde fungují sběrný druhotných surovin. Tato separace a následné materiálové využití vybraných složek TKO je zatím ve fázi nárůstu, je zde potenciál k navýšení separace.

Největší množství odpadu (cca 51 %) pochází z komunálního odpadu, přičemž z největší části jde o směsný komunální odpad. Významnou část (19,56 %) tvoří také odpady ze stavební činnosti, z čištění odpadních vod (4,2 %) a ze zpracování kovů a plastů (6,9 %).

V obvodu ORP je provozována jedna skládka (Lapíkov) odpadu kategorie OO (provozní kapacita je 71 000 m³) a několik dalších zařízení k nakládání s odpadem.

Ochrana před povodněmi a živelnými pohromami

V obci Maleč se nachází zařízení protipovodňové ochrany.

V území jsou vymezeny oblasti, kde hrozí riziko zaplavení vodou takto:

Stanovené záplavové území s periodicitou 5 (20, 100) let – stanovil vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku:

tok Chrudimka - dotčené obce Klokočov, Rušinov,

tok Doubrava - dotčené obce Borek, Čečkovice, Heřmanice, Chotěboř, Jeřišno, Kraborovice, Libice n. Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Víska,

tok Hostačovka- dotčená obec Vilémov,

tok Břevnický potok - dotčená obec Chotěboř.

Aktivní zóna záplavového území – stanovil vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku:
tok Doubrava – dotčené obce Borek, Chotěboř, Jeřišno, Libice n. Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Víška,
tok Břevnický potok – dotčená obec Chotěboř,
tok Hostačovka – dotčená obec Vilémov.

V řešeném území není stanoveno území určené k rozlivům povodní ani území zvláštní povodně pod vodním dílem.

Ochranu před povodněmi a živelnými pohromami koordinuje integrovaný záchranný systém (Policie ČR, Hasičský záchranný sbor a Zdravotnická záchranná služba kraje Vysočina) sídlící v Chotěboři. Dále jsou nápomocny jednotlivé Sbory dobrovolných hasičů ČR, jež má většina obcí.

Bez vybavenosti obcí základní technickou infrastrukturou bude i nadále docházet k postupnému vylidňování obcí, zejména mladší generace, která požaduje vyšší standardy bydlení, než mnohé obce v současnosti nabízejí. Napojení 100 % bytového fondu na tuto infrastrukturu v řadě obcí nelze zajistit z důvodu existence odlehlých malých osad či samot.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Území ORP Chotěboř se nachází z hlediska přírodního a turistického zázemí v atraktivní rekreační oblasti. Z hlediska kulturně historického lze potenciál oblasti hodnotit jako nízký.

Přírodně turistická atraktivita – kulturní krajina zahrnující množství významných přírodních lokalit (CHKO Žďárské vrchy, CHKO Železné hory, Přírodní rezervace Ransko, Přírodní park Doubrava, přírodní památky - Písník u Sokolovce, Chuchelská stráž, Borecká skalka, památné stromy, k atraktivitě přispívá i geomorfologie terénu – Geopark Železné hory).

Sportovně turistická atraktivita – území je protkáno celou řadou cyklotras, turistických tras ve vazbě na kulturní a přírodní hodnoty. Hustota cyklotras v území je 375,86 m/km², a převyšuje tak průměr ČR 358,686 m/km². Cykloturistické trasy vedou zajímavými oblastmi s využitím silnic s menším provozem lesních a polních cest. Hustota turistických tras je 471,78 m/km² a je nižší než průměr ČR 509.17 m/km².

Kulturně historická atraktivita území je relativně nízká. Spočívá především ve výskytu drobných nemovitých kulturních památek, rozptýlených v rámci jednotlivých sídel. Nevyskytuje se zde však žádná významná nemovitá kulturní památka ani stavební dominanta s pozitivním dopadem na cestovní ruch. V řešeném území se dále nachází množství kulturních hodnot bez legislativní ochrany (historicky a architektonicky významné stavby apod.). V převážné části sídel je hlavní kulturní hodnotou náves s dominantou církevní stavby (kostel, kaple), obklopená původní urbanistickou strukturou (prostory urbanisticky cenné). Krajina je doplněna řadou drobných sakrálních staveb (kapličky, křížky, boží muka).

Hromadná rekreace

Největší ubytovací kapacitou v regionu disponuje Chotěboř, Ždírec nad Doubravou, Borek, Vilémov. Dále se v území ORP nachází několik penzionů, ubytování v soukromí a kemp v rekreačním areálu Řeka (Krucemburk).

V území ORP je individuální rekreace silně zastoupena. Vypovídá o tom vysoký počet trvale neobydlených bytů k individuální rekreaci, který převyšuje o 36.48 bytů / 1000 obyvatel průměr ČR (16.8 bytů / 1000 obyvatel) i průměr kraje Vysočina (27.85 bytů / 1000 obyvatel).

K úbytku trvale bydlícího obyvatelstva a jeho částečné výměně za chalupáře došlo pravděpodobně vzhledem k poměrně řídkému osídlení území ORP, zhoršení dopravní dostupnosti a omezování možností pracovních příležitostí.

Cestovní ruch

S ohledem na skutečnost, že řešené území nabízí svým návštěvníkům především atraktivní přírodní prostředí se stabilizovanou sítí cyklotras a turistických tras, není infrastruktura pro cestovní ruch v současnosti příliš rozvinutá. Chybí zejména dostatečné a kvalitní ubytovací kapacity a plochy, zařízení a aktivity ve vazbě na turistické a cyklistické trasy.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

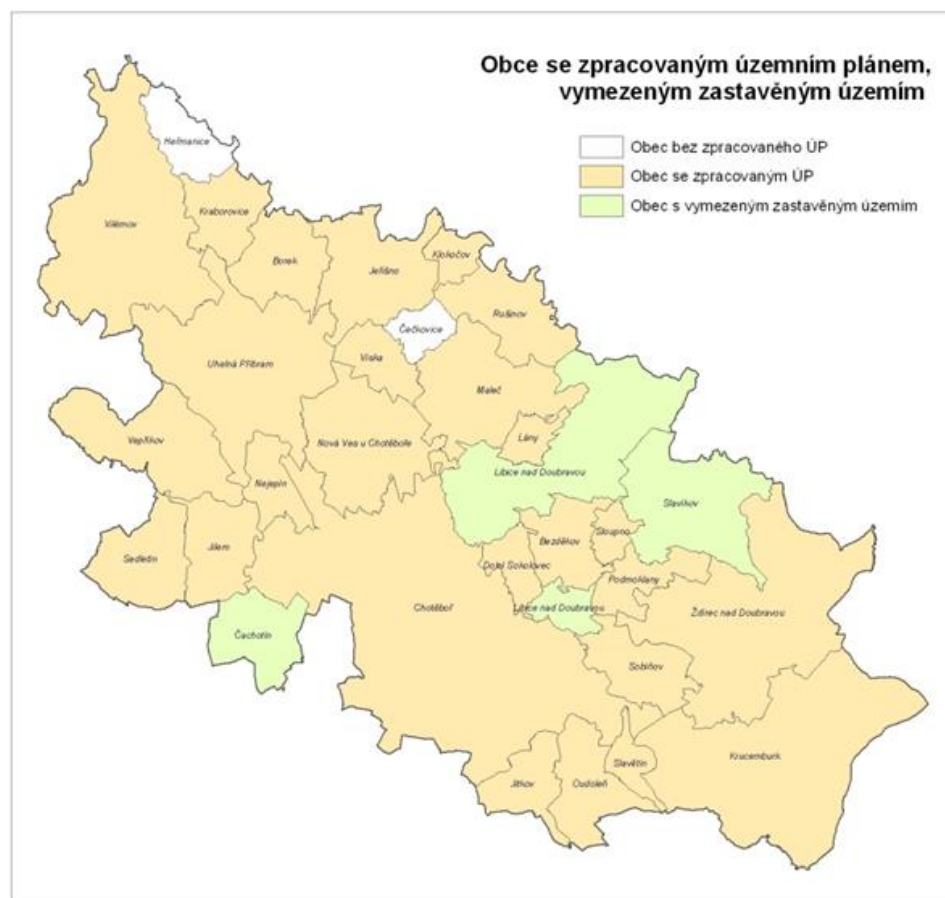
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	27	87,2	V území ORP Chotěboř je 26 obcí s platným územním plánem v celém svém katastru. Městys Libice nad Doubravou má zpracovaný pouze územní plán sídelního útvaru na katastru městyse Libice nad Doubravou, další jeho místí části územní plán zpracovaný nemají z důvodu vysokých finančních nákladů. Obce, které nemají zpracovaný platný územní plán, mají strategický plán nebo program rozvoje obce.
Počet obcí s plánem v přípravě	1	3,2	S plánem v přípravě je pouze obec Slavíkov, u které dojde ke schválení územního plánu v období 10/2014, pokud nedojde k podání opravných prostředků.
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	19	61,3	Dle poskytnutých informací bylo zjištěno, že strategický rozvojový plán nebo program rozvoje obce má 18 obcí. Obce, které nemají zpracovaný platný územní plán (Heřmanice, Čečkovice, Čachotín, Slavíkov), mají alespoň vytvořený strategický plán nebo program rozvoje obce.

Období zpracování: květen 2014

Mapa č. 2: Obce, které mají územní plán



Na mapě ORP Chotěboř je názorně vykresleno území ORP, kde jsou barevně vyznačeny obce s územním plánem, obce s vymezeným zastavěným územím a obce bez zpracovaného územního plánu. Městys Libice nad Doubravou je na mapě zobrazen na dvou vytyčených územích. Je to proto, že místní část Malochyně sousedí svým katastrálním územím s obcemi (Dolní Sokolovec a Bezděkov), které se v roce 1990 osamostatnily a dříve patřily pod Libici nad Doubravou. Malochyně zůstala nadále pod Libicí nad Doubravou, i když svým katastrálním územím k ní již těsně nepřiléhá.

Zdroj: Městský úřad Chotěboř

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Územní plánování obcí v ORP Chotěboř, všechny územní plány jsou dostupné na <http://www.chotebor.cz/uzemni-planovani-v-obcich-orp-chotebor/ds-1045/p1=2264>

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity. V každém katastrálním území obcí ORP je několik významných limitů a omezení. Mezi nejčastější patří: CHKO, vedení technické infrastruktury (ochranná a bezpečnostní pásma), poddolovaná území, ÚSES (lokální, regionální a nadregionální), ochranná pásma vod, ochranná pásma dopravní infrastruktury a skládky. Příležitosti vidíme ve vymezení nově zastavitelných ploch.

ORP Chotěboř má přímé vazby na ORP Havlíčkův Brod, kde se nachází většina státních institucí (soud, nemocnice atd.) Další přímá vazba je na okolní ORP Chrudim, Čáslav a Hlinsko a Žďár nad Sázavou. Přestože naše ORP patří pod Kraj Vysočina, dosud je patrná spojitost s bývalým Východočeským krajem (nyní Pardubický a Královéhradecký kraj).

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Chotěboř	1	Město Chotěboř je městem ORP a nachází se v centru našeho území. Zde je soustředěna veškerá technická a občanská vybavenost.
Město Ždírec nad Doubravou	1	Město Ždírec nad Doubravou je druhým největším městem v ORP, a díky křižovatce dvou hlavních silničních tras v území má nejvíce rozvinutou průmyslovou zónu.
Městys Krucemburk, Libice nad Doubravou, Vilémov a Uhelná Příbram, obec Nová Ves u Chotěboře, Maleč, Sobíňov	7	Patří mezi největší obce v území a částečně zajišťují občanskou a technickou vybavenost pro okolní obce.
Kraj Vysočina	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol.
Česká republika	1	Důležitý z hlediska PÚR .
CHKO Železné hory, CHKO Žďárské vrchy	2	Celkem zauímají obě CHKO v řešeném území 14172 ha, což činí 43,1 % z jeho celkové rozlohy, proto mají přímý vliv na rozvoj území.
Svazek obcí Podoubraví, Svazek obcí Borovsko, Svazek obcí Haberska, Svazek obcí Přibyslavská	4	Podporují společný rozvoj obcí v území. Největší je Svazek obcí Podoubraví.
MAS Podhůří Železných hor, MAS Královská stezka, MAS Havlíčkův Kraj	3	Podporují společný rozvoj v území. Největší je MAS Královská stezka, avšak s největším počtem obcí z našeho území ORP je MAS Podhůří Železných hor.

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
<p>Významný zaměstnavatel - společnost: GCE, Stora Enzo, Nate, Tenez, Interlignum, Ferroplast, Chotěbořské strojírní a služby, Slévárna Nové Ransko, Statek Doubravka s. r. o., Zemědělské družstvo Maleč, Zemědělská a.s. v Krucemburku, Zemědělské družstvo Nová Ves u Chotěboře, Zemědělské obchodní družstvo Vilémov, DVPM Slavíkov a ZOD Kámen.</p>	16	Tyto společnosti jsou nejvýznamnějšími a největšími zaměstnavateli v území ORP.
<p>ZŠ Buttulova Chotěboř, ZŠ Smetanova Chotěboř, SOU Chotěboř, Gymnázium Chotěboř, VOŠ OA a SOU technické Chotěboř</p>	4	Tyto školy mají největší počet žáků v ORP Chotěboř.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Území se nachází v centrální části ČR - dostupnost	1. Dlouhodobě stagnující počet obyvatel
2. Kvalitní životní prostředí, nadprůměrná rozloha CHKO	2. Vyšší míra nezaměstnanosti, intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem Kraje Vysočina i ČR
3. Vysoká hustota technické a dopravní infrastruktury	3. Stárnutí obyvatelstva
4. Dobrá a dostupná nabídka základního, středního a vyššího vzdělávání	4. Nízký podíl využití komunálních odpadů
5. Dostatečné zajištění základní a specializované zdravotní péče	5. Nízký kulturně-historický potenciál území
6. Dobré podmínky pro rekreaci a turistiku	6. Omezení způsobená přítomností CHKO
7. Aktuální územní plány ve většině obcí v ORP	7. Vedení průjezdné dopravy zastavěným územím obce
Příležitosti:	Hrozby:
1. Zvýšení nabídky pracovních příležitostí rozšířením průmyslových zón - vznik nových zaměstnavatelských subjektů	1. Pokračující pokles počtu obyvatel
2. Využití prostředků z rozvojových programů pro podporu rozvoje obcí, podnikání a cestovního ruchu	2. Odliv obyvatel, především mladých a vzdělaných vrstev
3. Podpora rozvoje sociálních služeb	3. Hrozba zadluženosti jednotlivých obcí při investicích do majetku obce (ZŠ, MŠ, veřejná prostranství)
4. Zlepšení dopravní obslužnosti území včetně kvalitního napojení na komunikace vyšších tříd	4. Hospodářské problémy významných zaměstnavatelů
5. Nabídky pozemků pro výstavbu se zavedenou technickou infrastrukturou	5. Nárůst nezaměstnanosti
6. Využití potenciálu brownfields jejich regenerací při využití prostředků z rozvojových programů	6. Zánik nabídky minimálního občanského vybavení v obcích
7. Budování ploch pro volnočasové a sportovní aktivity	7. Nedostatečné využívání dostupných finančních prostředků z rozvojových programů pro podporu rozvoje obcí, podnikání a cestovního ruchu

Území ORP Chotěboř je dobře situováno v centrální části ČR, a tím jsou obyvatelům dostupná velká města (Jihlava, Pardubice, Praha, Brno). Dostupnost těchto měst je také díky husté dopravní infrastruktuře (silniční doprava, železniční doprava).

Je zde dobře rozvinutá struktura předškolního a základního školství nacházející se i v menších obcích. Školy a školská zařízení jsou rozmístěné na celém území ORP. Také je zde dostatečně zajištěna základní zdravotní péče, specializovaná zdravotní péče je soustředěna v Chotěboři.

Příliš pozitivní není věková struktura obyvatel a jeho dlouhodobě stagnující počet. Stárnutí populace sebou přináší růst nároků na sociální služby s tím spojené. Ekonomická krize měla na trh práce horší dopad než na jiná území v ČR. Počet volných míst nedostačuje poptávce, a to má vliv i na odliv obyvatel.

Na území ORP Chotěboř chybí významnější zařízení pro nakládání s odpady.

Problémem je minimální výskyt významných nemovitých kulturních památek a stavebních dominant s pozitivním dopadem na cestovní ruch.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí, nebo svazkem obcí. Oblast předškolní výchovy a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce, tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol, nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých, někdy opravdu napjatých, rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a

ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnicích
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

V ORP Chotěboř je dostatečně rozvinutá struktura předškolního a základního vzdělávání nacházející se i v menších obcích. Školy a školská zařízení jsou dobře rozmístěné na celém území ORP. SO ORP Chotěboř tvoří 31 obcí, z nichž je ve 13 obcích alespoň jedna základní škola, či mateřská škola.

Nejvíce škol se nachází v samotném městě Chotěboř. Zde jsou dvě základní školy s 1. a 2. stupněm, které navštěvuje téměř polovina všech žáků z celého ORP Chotěboř. Druhý stupeň základní školy dále zajišťuje Gymnázium Chotěboř, jehož zřizovatelem je Kraj Vysočina. Ve městě je mateřská škola se čtyřmi pracovišti. Ta jsou strategicky rozmístěna v různých částech obce.

Volnočasové aktivity zajišťuje DDM – SVČ Chotěboř a ZUŠ Chotěboř. V obou případech si mohou účastníci volit z mnoha zájmových kroužků a kurzů. ZUŠ má své hlavní pracoviště přímo v Chotěboři, ale její pobočky lze nalézt i v ZŠ Krucemburk a v ZŠ ve Ždírci nad Doubravou. Na území ORP Chotěboř vykonává svou činnost Základní škola a Praktická škola Chotěboř, která je zřizována Krajem Vysočina.

V ostatních obcích ORP Chotěboř se nachází dvě samostatné mateřské školy – MŠ Krucemburk a MŠ Víška se speciální třídou. Ostatní MŠ jsou vždy sloučené se základní školou. Sloučených organizací je celkem sedm. Samostatné základní školy pouze dvě (plus dvě ZŠ v Chotěboři).

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Tab. 17

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Chotěboř	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2009/2010 až 2012/2013											
-Počet obcí	15	7	6	1	1	1	0	0	0	0	31
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	0	1	0	0	0	0	0	7
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012, 30. 9. 2011, 30. 9. 2010 a 30. 9. 2009. Výkazy o mateřských školách S 1-01 k 30. 9. 2012, 30. 9. 2011, 30. 9. 2010 a 30. 9. 2009. Výkaz S24 – 01 o základních umělecké škole k 30. 9. 2012, 30. 9. 2011, 30. 9. 2010 a 30. 9. 2009. Výkaz Z15-01 o činnosti střediska volného času k 31. 10. 2012, 30. 10. 2011, 30. 10. 2010 a 30. 10. 2009. Místní šetření v jednotlivých školských zařízeních.

Ze sedmi ředitelství sloučených organizací jsou dvě základní školy 1. a 2. stupně sloučeny s MŠ. Ostatních pět ZŠ má pouze 1. stupeň. Tyto školy jsou také sloučené s MŠ. Počet jiných zařízení 3: ZUŠ Chotěboř, DDM-SVČ Junior Chotěboř a Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tabulka je společná pro školní rok 2009/2010 až 2012/2013, jelikož ve sledovaném období nedošlo k žádné změně.

Tab. 18

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Chotěboř	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2007/2008 až 2008/2009											
-Počet obcí	15	7	6	1	1	1	0	0	0	0	31
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	4
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	0	1	0	0	0	0	0	7
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2008 a 30. 9. 2007. Výkazy o mateřských školách S 1-01 k 30. 9. 2008 a 30. 9. 2007. Výkaz S24 – 01 o základních umělecké škole k 30. 9. 2008 a 30. 9. 2007. Místní šetření v jednotlivých školských zařízeních.

Školní rok 2008/2009 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu MŠ Vepříkov. V následujícím školním roce již nebyl provoz MŠ zahájen. Tabulka je společná pro školní rok 2007/2008 a 2008/2009, jelikož ve sledovaném období nedošlo k žádné změně.

Tab. 19

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Chotěboř	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2005/2006 až 2006/2007											
-Počet obcí	15	7	6	1	1	1	0	0	0	0	31
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	3
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
-Počet MŠ	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	4
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	0	1	0	0	0	0	0	7
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2006 a 30. 9. 2005. Výkazy o mateřských školách S 1-01 k 30. 9. 2006 a 30. 9. 2005. Výkaz S24 – 01 o základních umělecké škole k 30. 9. 2006 a 30. 9. 2005. Místní šetření v jednotlivých školských zařízeních.

Školní rok 2006/2007 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu ZŠ Sedletín. V následujícím školním roce již nebyl provoz ZŠ zahájen.

Tabulka je společná pro školní rok 2005/2006 a 2006/2007, jelikož ve sledovaném období nedošlo k žádné změně.

Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tab. 20

ORP Chotěboř Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	18	9	11	1	1	1	1	1
Bezděkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Borek	0	0	0	0	0	0	0	0
Čachotín	0	0	0	0	0	0	0	0
Čečkovice	0	0	0	0	0	0	0	0
Dolní Sokolovec	0	0	0	0	0	0	0	0
Heřmanice	0	0	0	0	0	0	0	0
Chotěboř	7	1	2	1	1	1	0	1
Jeřišno	0	0	0	0	0	0	0	0
Jilem	0	0	0	0	0	0	0	0
Jitkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Klokočov	0	0	0	0	0	0	0	0
Kraborovice	0	0	0	0	0	0	0	0
Krucemburk	2	1	1	0	0	0	0	0
Lány	0	0	0	0	0	0	0	0
Libice nad Doubravou	1	1	1	0	0	0	0	0
Maleč	1	1	1	0	0	0	0	0
Nejepín	0	0	0	0	0	0	0	0
Nová Ves u Chotěboře	1	0	1	0	0	0	0	0
Oudoleň	1	1	1	0	0	0	0	0
Podmoklany	0	0	0	0	0	0	0	0
Rušínov	0	0	0	0	0	0	0	0
Sedletín	0	0	0	0	0	0	0	0

Slavětín	0	0	0	0	0	0	0	0
Slavíkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Sloupno	0	0	0	0	0	0	0	0
Sobíňov	1	1	1	0	0	0	0	0
Uhelná Příbram	1	1	1	0	0	0	0	0
Vepříkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Vilémov	1	1	1	0	0	0	0	0
Víska	1	0	0	0	0	0	1	0
Ždírec nad Doubravou	1	1	1	0	0	0	0	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012. Výkazy o mateřských školách S 1-01 k 30. 9. 2012. Výkaz S24 – 01 o základních umělecké škole k 30. 9. 2012. Výkaz Z15-01 o činnosti střediska volného času k 31. 10. 2012. Místní šetření v jednotlivých školských zařízeních.

V ORP Chotěboř je dostatečně rozvinutá struktura předškolního a základního školství nacházející se i v menších obcích. Školy a školská zařízení jsou dobře rozmístěné na celém území ORP. ORP Chotěboř tvoří 31 obcí, z nichž je ve 13 obcích alespoň jedna škola či mateřská škola.

Školní rok 2008/2009 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu MŠ Vepříkov. V následujícím školním roce již nebyl provoz MŠ zahájen. Školní rok 2006/2007 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu ZŠ Sedletín. V následujícím školním roce již nebyl provoz ZŠ zahájen.

Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Chotěboř se nenachází soukromá škola, ani jiné soukromé školské zařízení.

Počty církevních škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Chotěboř se nenachází církevní škola, ani jiné církevní školské zařízení.

Pracovníci ve školství ORP

Tab. 21

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	72,972	58,694	14,278
základní školy	162,249	124,779	37,47
základní umělecké školy	15,996	14,371	1,625
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	17,372	17,372	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,68	3,02	2,66
zařízení školního stravování	44,955	0	44,955
celkem rok 2012/2013	319,224	218,236	100,988

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2012.

Gymnázium a Základní škola a Praktická škola Chotěboř, jsou zřizovány krajem.

Tab. 22

2011/2012			
mateřské školy	71,204	57,149	14,055
základní školy	165,714	128,177	37,537
základní umělecké školy	16,311	14,686	1,625
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0

školní družiny a kluby	17,537	17,537	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,874	2,254	2,62
zařízení školního stravování	45,202	0	45,202
celkem rok 2011/2012	320,842	219,803	101,039

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2011.

Gymnázium a Základní škola a Praktická škola Chotěboř, jsou zřizovány krajem. DDM-SVČ Junior, Chotěboř je od tohoto roku zřizován městem Chotěboř.

Tab. 23

2010/2011			
mateřské školy	68,034	54,058	13,976
základní školy	169,16	129,732	39,428
základní umělecké školy	16,186	14,561	1,625
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	17,356	17,356	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	46,55	0	46,55
celkem rok 2010/2011	317,286	215,707	101,579

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2010.

Gymnázium, Základní škola a Praktická škola Chotěboř a DDM-SVČ Junior, jsou zřizovány krajem.

Tab. 24

2009/2010			
mateřské školy	66,217	52,231	13,986
základní školy	170,671	129,966	40,705
základní umělecké školy	15,763	14,436	1,327
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	17,195	17,195	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	46,432	0	46,432
celkem rok 2009/2010	316,278	213,828	102,45

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2009.

Gymnázium, Základní škola a Praktická škola Chotěboř a DDM-SVČ Junior, jsou zřizovány krajem.

Tab. 25

2008/2009			
mateřské školy	68,974	53,97	15,004
základní školy	174,007	131,387	42,62
základní umělecké školy	16,45	14,827	1,623
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	15,439	15,439	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0

zařízení školního stravování	47,197	0	47,197
celkem rok 2008/2009	322,067	215,623	106,444

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2008.

Gymnázium, Základní škola a Praktická škola Chotěboř a DDM-SVČ Junior, jsou zřizovány krajem.

Tab. 26

2007/2008			
mateřské školy	67,126	52,224	14,902
základní školy	179,197	136,207	42,99
základní umělecké školy	15,793	13,899	1,894
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	15,561	15,561	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	47,193	0	47,193
celkem rok 2007/2008	324,87	217,891	106,979

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2007.

Gymnázium, Základní škola a Praktická škola Chotěboř a DDM-SVČ Junior, jsou zřizovány krajem.

Tab. 27

2006/2007			
mateřské školy	67,066	51,472	15,594
základní školy	183,204	141,374	41,83
základní umělecké školy	16,063	14,157	1,906
Gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	16,314	16,314	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	47,897	0	47,897
celkem rok 2006/2007	330,544	223,317	107,227

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2006.

Gymnázium, Základní škola a Praktická škola Chotěboř a DDM-SVČ Junior, jsou zřizovány krajem.

Tab. 28

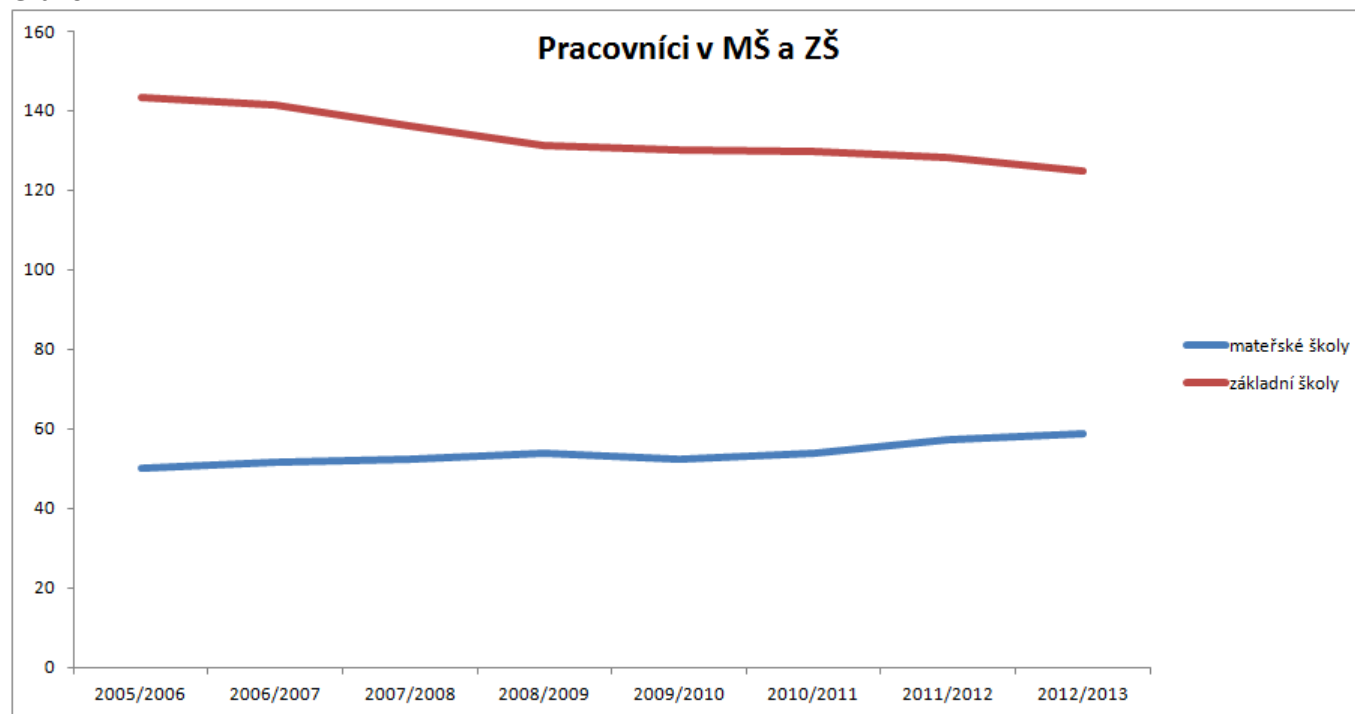
2005/2006			
mateřské školy	66,859	50,16	16,699
základní školy	184,969	143,25	41,719
základní umělecké školy	16,632	14,456	2,176
Gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	16,513	16,513	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0

zařízení školního stravování	45,755	0	45,755
celkem rok 2005/2006	330,728	224,379	106,349

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2005.

Gymnázium, Základní škola a Praktická škola Chotěboř a DDM-SVČ Junior, jsou zřizovány krajem.

Graf 6



ZÁKLADNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Počet ZŠ za ORP

Tab. 29

Za ORP Chotěboř	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2007/2008 až 2012/2013			
obec	11	6	5
kraj	1	1	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	12	7	5

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012, 30. 9. 2011, 30. 9. 2010, 30. 9. 2009, 30. 9. 2008 a 30. 9. 2007.

Zřizovatel Město Chotěboř:

Úplné ZŠ: ZŠ Chotěboř, Buttulova 74, 583 01, ZŠ Chotěboř, Smetanova 745, 583 01, ZŠ Krucemburk, Školní 440, 582 66, ZŠ a MŠ Maleč č. 57, 582 76, ZŠ a MŠ Vilémov, Klášter č. 23, 582 83, ZŠ a MŠ Ždírec nad Doubravou, Chrudimská 77, 582 63.

Neúplné ZŠ: ZŠ a MŠ Oudoleň č. 123, 582 24, ZŠ a MŠ Sobíňov č. 215, 582 62, ZŠ a MŠ Uhelná Příbram č. 112, 582 45, ZŠ Nová Ves u Chotěboře č. 114, 582 73, ZŠ a MŠ Libice nad Doubravou, Nám. Sv. Jiljí 11, 582 77.

Zřizovatel kraj:

Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tabulka je společná pro školní rok 2007/2008 až 2012/2013, jelikož ve sledovaném období nedošlo k žádné změně.

Tab. 30

Za ORP Chotěboř	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2005/2006 až 2006/2007			
obec	12	6	6
kraj	1	1	0
církev	0	0	0
soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	13	7	6

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2006 a 30. 9. 2005.

Školní rok 2006/2007 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu ZŠ Sedletín č. 45, 583 01.

Tabulka je společná pro školní rok 2005/2006 a 2006/2007, jelikož ve sledovaném období nedošlo k žádné změně.

Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tab. 31

ORP Chotěboř Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	6	0	4	1	0	0	1
Libice nad Doubravou	1		1				
Nová Ves u Chotěboře	1			1			
Oudoleň	1		1				
Sobíňov	1		1				
Uhelná Příbram	1		1				
Vilémov	1						1

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012. Místní šetření - informace přímo od jednotlivých ZŠ.

ZŠ a MŠ Libice nad Doubravou: 2 třídy - 36 žáků, 1. ročník 0 tříd a 6 žáků, 2. ročník 0/3, 3. ročník 1/9, 4. ročník 1/11 a 5. ročník 0/7.

ZŠ Nová Ves u Chotěboře: 3 třídy - 50 žáků, 1. ročník 1 třída a 14 žáků, 2. ročník 0/8, 3. ročník 1/11, 4. ročník 0/8 a 5. ročník 1/9.

ZŠ a MŠ Oudoleň: 2 třídy - 21 žáků, 1. ročník 1 třída a 5 žáků, 2. ročník 0/5, 3. ročník 0/2, 4. ročník 0/3 a 5. ročník 1/6.

ZŠ a MŠ Sobíňov: 2 třídy - 30 žáků, 1. ročník 0 tříd a 4 žáci, 2. ročník 0/5, 3. ročník 1/9, 4. ročník 1/6 a 5. ročník 0/6.

ZŠ a MŠ Uhelná Příbram: 2 třídy - 17 žáků, 1. ročník 0 tříd a 2 žáci, 2. ročník 1/3, 3. ročník 0/2, 4. ročník 0/3 a 5. ročník 1/7.

ZŠ a MŠ Vilémov: 7 tříd - 94 žáků, 1. ročník 1 třída a 11 žáků, 2. ročník 0/8, 3. ročník 1/10, 4. ročník 0/6, 5. ročník 1/11, 6. ročník 1/13, 7. ročník 1/8, 8. ročník 1/14 a 9. ročník 1/13.

ZŠ zřizované v ORP

ZŠ zřizované obcemi

Tab. 32

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	11	4	89	0	1704	116,3	14,65	19,14	154,90
2011/2012	11	4	89	1	1678	120,2	13,96	18,85	152,54
2010/2011	11	4	88	1	1720	122,7	14,01	19,54	156,36
2009/2010	11	4	91	1	1802	126	14,30	19,80	163,81
2008/2009	11	4	94	0	1860	128,2	14,50	19,78	169,09
2007/2008	11	4	95	0	1933	130,1	14,85	20,34	175,72
2006/2007	12	5	102	0	2076	136,7	15,18	20,35	173
2005/2006	12	5	107	0	2170	139,4	15,56	20,28	180,83

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ, uvedená data jsou vždy k 30. 9. příslušného roku. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 uváděno vždy za 1. čtvrtletí příslušného roku.

Město Chotěboř je zřizovatelem všech 11 základních škol na svém území. Od školního roku 2005/2006, který je výchozím rokem pro tuto analýzu, počet žáků ve školách klesá. Od školního roku 2012/2013 dochází opět k nárůstu počtu žáků. Školní rok 2006/2007 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu ZŠ Sedletín. V následujícím školním roce již nebyl provoz ZŠ zahájen.

Soukromé ZŠ

Tab. 33

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	1	1	0	8	59	12,4	4,75	7,37	59
2011/2012	1	1	0	9	67	13,3	5,03	7,44	67
2010/2011	1	1	0	9	73	13,4	5,44	8,11	73

2009/2010	1	1	0	8	77	12,6	6,11	9,62	77
2008/2009	1	1	0	8	72	12,5	5,76	9	72
2007/2008	1	1	0	8	69	12,5	5,52	8,62	69
2006/2007	1	1	0	8	67	10	6,7	8,37	67
2005/2006	1	1	0	7	62	11,2	5,53	8,85	62

Zdroj dat: Výkaz MŠMT - Výkazy na portálu obce sobě – výkaz V 13 léta sběru dat 2012 – 2005.

V ORP Chotěboř je v provozu Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01, která je zřizována Krajem Vysočina. Škola poskytuje žákům se specifickými vzdělávacími potřebami dosažení co nejvyšší úrovně znalosti a dovedností. Žáci mohou být zařazeni do základní školy praktické nebo základní školy speciální. Po jejich absolvování mohou ve vzdělávání pokračovat v praktické škole jednoleté. Žáci se vzdělávají v 1. až 9. ročníku v ZŠ praktické a na 1. a 2. stupni ZŠ speciální, následně mohou žáci využít pokračování ve studiu v Praktické škole jednoleté.

Církevní ZŠ

V ORP Chotěboř se nenachází církevní základní školy.

Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tab. 34

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	11	11	7	11	8	13
Bezděkov						
Borek						
Čachotín						
Čečkovice						
Dolní Sokolovec						
Heřmanice						
Chotěboř	2	2	0	3		2

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Jeřišno						
Jilem						
Jitkov						
Klokočov						
Kraborovice						
Krucemburk	1	1		1	1	1
Lány						
Libice nad Doubravou	1	1	1	1	1	1
Maleč	1	1	1	1	1	1
Nejepín						
Nová Ves u Chotěboře	1	1	0	1	0	1
Oudoleň	1	1	1	1	1	0
Podmoklany						
Rušinov						
Sedletín						
Slavětín						
Slavíkov						
Sloupno						
Sobíňov	1	1	1	0	1	0
Uhelná Příbram	1	1	1	1	1	2
Vepříkov						
Vilémov	1	1	1	1	1	1
Víska						
Ždírec nad Doubravou	1	1	1	1	1	4

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012. Výkazy o mateřských školách S 1-01 k 30. 9. 2012. Výkaz Z2-01 o školní družině – školním klubu k 31. 10. 2012. Výkaz Z17-01 o činnosti zařízení školního stravování k 31. 10. 2012. Místní šetření - informace přímo od jednotlivých ZŠ.

V ORP Chotěboř se nachází již zmíněných 11 základních škol a 7 mateřských škol. Ať se jedná o malé, vesnické školy, nebo velké školy ve městě, vždy jsou vybaveny tak, aby se dětem dostávalo jak kvalitní výuky, tak i nabídky trávení volného času. Většina ZŠ a MŠ má svoji jídelnu. V samotném městě Chotěboř zajišťuje stravu pro žáky a učitele ZŠ jedna centrální velká jídelna, mateřská škola má jídelny svoje. Do ZŠ v Nové Vsi se obědy vozí z DD Nová Ves u Chotěboře.

ZŠ a MŠ Sobíňov je jedinou ze základních škol, která neprovozuje ve své škole školní družinu. Ostatní školy družiny mají. Ty mají svůj provoz rozvržen tak, aby bylo o děti kvalitně postaráno jak před, tak po školním vyučování. Vesnické školy však mají problém s odpolední provozní dobou, jelikož některé z nich mají svou provozní dobu do 15 hodin.

Celkem je v ORP Chotěboř součástí základních škol 8 tělocvičen a 5 hřišť.

Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Tab. 35

ORP Chotěboř Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	11	89	1704	154,90	19,14
Bezděkov				0	0
Borek				0	0
Čachotín				0	0
Čečkovice				0	0
Dolní Sokolovec				0	0
Heřmanice				0	0
Chotěboř	2	39	823	411,5	21,10
Jeřišno				0	0
Jilem				0	0
Jitkov				0	0
Klokočov				0	0
Kraborovice				0	0

ORP Chotěboř Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Krucemburk	1	9	184	184	20,44
Lány				0	0
Libice nad Doubravou	1	2	36	36	18
Maleč	1	8	130	130	16,25
Nejepín				0	0
Nová Ves u Chotěboře	1	3	50	50	16,66
Oudoleň	1	2	21	21	10,5
Podmoklany				0	0
Rušinov				0	0
Sedletín				0	0
Slavětín				0	0
Slavíkov				0	0
Sloupno				0	0
Sobíňov	1	2	30	30	15
Uhelná Příbram	1	2	17	17	8,5
Vepříkov				0	0
Vilémov	1	7	94	94	13,42
Víska				0	0
Ždírec nad Doubravou	1	15	319	319	21,26

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012.

Samotné město Chotěboř má dvě základní školy, které navštěvuje téměř polovina všech žáků z celého ORP Chotěboř.

Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tab. 36

ORP Chotěboř Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	11	6	5
Chotěboř	2	2	0
Krucemburk	1	1	0
Libice nad Doubravou	1	0	1
Maleč	1	1	0
Nová Ves u Chotěboře	1	0	1
Oudoleň	1	0	1
Sobíňov	1	0	1
Uhelná Příbram	1	0	1
Vilémov	1	1	0
Ždírec nad Doubravou	1	1	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012. Místní šetření - informace přímo od jednotlivých ZŠ.

Z 11 základních škol v ORP Chotěboř je 6 ZŠ úplných s 1. a 2. stupněm ZŠ, a 5 ZŠ, které zajišťují vzdělání pouze na 1. stupni ZŠ.

Údaje o pracovních ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tab. 37

ORP Chotěboř		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		119		116,3	100,2
v tom vyučující	na 1. stupni	61		58,6	56,3
	na 2. stupni	58		57,7	43,9

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o ředitelství škol R13-01 k 30. 9. 2012. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2012.

Výuku na základních školách v ORP Chotěboř zajišťuje 119 pedagogů. 61 pedagogů vyučuje na 1. stupni a 58 na stupni druhém. 86% ze všech učitelů tvoří ženy. Muži mají aprobační především na předměty 2. stupně ZŠ.

Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Tab. 38

ORP Chotěboř		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	9	9	4,4	4,4
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		1	1	0,2	0,2
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		6	6	x	x

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o ředitelství škol R13-01 k 30. 9. 2012. Místní šetření - informace přímo od jednotlivých ZŠ.

Výchovní poradci působící na základních školách v ORP Chotěboř jsou z řad učitelů.

Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tab. 39

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	11	1704	116,3	14,65
2011/2012	11	1678	120,2	13,96
2010/2011	11	1720	122,7	14,01
2009/2010	11	1802	126	14,30
2008/2009	11	1860	128,2	14,50
2007/2008	11	1933	130,1	14,85
2006/2007	12	2076	136,7	15,18
2005/2006	12	2170	139,4	15,56

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ, uvedená data jsou vždy k 30. 9. příslušného roku. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství (P 1-04) uváděno vždy za 1. čtvrtletí příslušného roku. Výkaz o ředitelství škol R13-01 uvedená data jsou vždy k 30. 9. příslušného roku.

Od školního roku 2005/2006, který je výchozím rokem pro tuto analýzu, počet žáků ve školách klesá. Od školního roku 2012/2013 dochází opět k nárůstu počtu žáků. V závislosti na počtu žáků ve školách dochází k úbytku pedagogů. Školní rok 2006/2007 byl posledním školním rokem, kdy byla v provozu ZŠ Sedletín. V následujícím školním roce již nebyl provoz ZŠ zahájen.

Počet absolventů ZŠ v ORP

Tab. 40

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	5	0	2	0	2	0	4	0	4	0	5	0	1	0	1	0
	v 9. ročníku	251	0	290	4	258	0	241	0	213	0	208	0	160	0	184	0
	v 10. ročníku	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
žáci, kteří přešli do SŠ		31	0	29	0	28	0	23	0	30	0	31	0	24	0	29	0
v tom	z 5. ročníku	31	0	29	0	28	0	23	0	30	0	31	0	24	0	29	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. dodatečným odkladem PŠD		1	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ (oddíl A. Dodatek), uvedená data jsou vždy k 30. 9. příslušného roku.

Informace získané z výkazů M3 - Výkaz o základní škole. Výkaz je uváděn vždy k 30. 9. aktuálního roku, kde je pod bodem A. dodatek za školní rok předešlý. Odtud počet žáků, kteří odešli ze základní školy. Hodnoty z výkazů MěÚ Chotěboř se rozcházejí s výkazy MŠMT.

Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Tab. 41

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0				
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0				
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	1	1			
základní škola speciální	1	1			
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

Místní šetření - informace přímo od jednotlivých ZŠ, dále informace od zaměstnanců MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče – informace za školní rok 2012/2013.

Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Škola poskytuje žákům se specifickými vzdělávacími potřebami dosažení co nejvyšší úrovně znalostí a dovedností. Žáci mohou být zařazeni do základní školy praktické nebo základní školy speciální. Po jejich absolvování mohou ve vzdělávání pokračovat v praktické škole jednoleté. Žáci se vzdělávají v 1. až 9. ročníku v ZŠ praktické a na 1. a 2. stupni ZŠ speciální, následně mohou žáci využít pokračování ve studiu v Praktické škole jednoleté.

Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tab. 42

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,146	96,65	
- jinými subjekty	7,375	3,34	
Průměrný počet žáků celkem	18,175		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012.

Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT – výkaz V 13 za rok 2012.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 43

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,853	96,16	
- jinými subjekty	7,444	3,83	
Průměrný počet žáků celkem	17,806		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2011.

Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2011.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 44

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,545	95,92	
- jinými subjekty	8,111	4,07	
Průměrný počet žáků celkem	18,484		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2010.
Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2010.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 45

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,802	95,9	
- jinými subjekty	9,625	4,09	
Průměrný počet žáků celkem	18,979		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2009.
Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2009.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 46

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,787	96,27	
- jinými subjekty	9	3,72	
Průměrný počet žáků celkem	18,941		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2008.
Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2008.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 47

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,347	96,55	
- jinými subjekty	8,625	3,44	
Průměrný počet žáků celkem	19,436		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2007.
Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2007.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 48

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,352	96,87	
- jinými subjekty	8,375	3,12	
Průměrný počet žáků celkem	19,481		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2006
Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2006.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Tab. 49

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,28	97,22	
- jinými subjekty	8,857	2,77	
Průměrný počet žáků celkem	19,578		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2005.
Školy zřizované krajem: Výkazy MŠMT - výkaz V 13 za rok 2005.

Jiné subjekty: Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř, Hradební 529, 583 01.

Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tab. 50

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		3005	1704	1301	
ZŠ Chotěboř, Buttulova 74, 583 01	Chotěboř	600	325	275	
ZŠ Chotěboř, Smetanova 745, 583 01	Chotěboř	840	498	342	
ZŠ Krucemburk, Školní 440, 582 66	Krucemburk	300	184	116	
ZŠ a MŠ Libice nad Doubravou, Nám. Sv. Jiljí 11, 582 77	Libice nad Doubravou	60	36	24	
ZŠ a MŠ Maleč č. 57, 582 76	Maleč	270	130	140	
ZŠ Nová Ves u Chotěboře č. 114, 582 73	Nová Ves u Chotěboře	60	50	10	
ZŠ a MŠ Oudoleň č. 123, 582 24	Oudoleň	30	21	9	
ZŠ a MŠ Sobíňov č. 215, 582 62	Sobíňov	45	30	15	
ZŠ a MŠ Uhelná Příbram č. 112, 582 45	Uhelná Příbram	140	17	123	Budova původně pro 1. a 2. stupeň ZŠ, od r. 2004 je zde pouze 1. stupeň ZŠ.
ZŠ a MŠ Vilémov, Klášter č. 23, 582 83	Vilémov	200	94	106	
ZŠ a MŠ Ždírec nad Doubravou, Chrudimská 77, 582 63	Ždírec nad Doubravou	460	319	141	

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ k 30. 9. 2012. Výkaz o ředitelství škol R13-01 k 30. 9. 2012. Místní šetření - informace přímo od jednotlivých ZŠ.

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Tab. 51

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	3005	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	1704	1301	56,7
Předpoklad ke konci roku 2018	1744	1261	58,03
Předpoklad ke konci roku 2023	1663	1342	55,34

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o základní škole M 3 ze školní matriky ZŠ, porovnání s předškolními roky. Výkaz o ředitelství škol R13-01, porovnání s předškolními roky. Místní šetření – informace přímo z jednotlivých škol. Aktuální informace z výkazů M3 a R13-01 podle stavu k 30. 9. 2013.

Předpoklady počtu žáků ke konci roku 2018 a 2023 jsou získány od ZŠ v ORP Chotěboř. Je třeba brát na zřetel, že tato čísla jsou pouze orientační, jelikož není jasné, kolik dětí se v daném ročníku rozhodne pro konkrétní ZŠ. Nelze přesně odhadnout, pro kterou ze dvou chotěbořských škol se rodiče dětí rozhodnou. Velký vliv zde hraje počet dětí ze spádových obcí (včetně obcí, které školu mají). Zde záleží na tom, jestli rodiče ponechají své děti na místní (obecní) škole, či vyberou školu jinou, která jim například svou dostupností, množstvím volnočasových aktivit, atd. bude vyhovovat lépe.

Předškolní vzdělávání

Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tab. 52

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet spec. tříd	počet dětí ve spec. třídách
2012/2013						
obec	10	720	32	696	2	24
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	10	720	32	696	2	24

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2012.

Tab. 53

2011/2012						
obec	10	698	30	669	2	29
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	10	698	30	669	2	29

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2011.

Tab. 54

2010/2011						
obec	10	669	28	640	2	29
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	10	669	28	640	2	29

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2010.

Tab. 55

2009/2010						
obec	10	642	28	615	2	27
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	10	642	28	615	2	27

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2009.

Tab. 56

2008/2009						
obec	11	636	29	610	2	26
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	11	636	29	610	2	26

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2008.

Tab. 57

2007/2008						
obec	11	614	28	588	2	26
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	11	614	28	588	2	26

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2007.

Tab. 58

2006/2007						
obec	11	609	27	582	2	27
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	11	609	27	582	2	27

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2006.

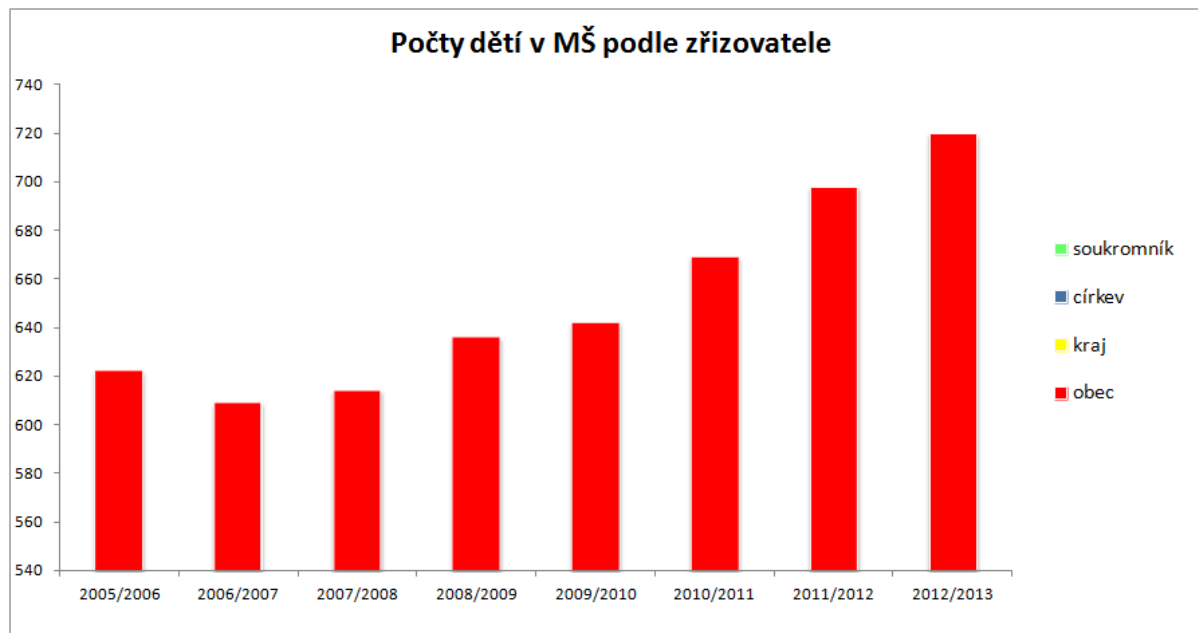
Tab. 59

2005/2006						
obec	11	622	26	595	2	27
kraj		0				
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	11	622	26	595	2	27

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2005.

Samostatné MŠ: MŠ Chotěboř, Březová 272, 583 01: 1 ředitelství, 4 pracoviště. 1. pracoviště: Březová 272, Chotěboř, 2. pracoviště: Svojsíkova 242, Chotěboř, 3. pracoviště: Na Chmelnici 266, Chotěboř, 4. pracoviště: Kosmonautů 262, Chotěboř; MŠ Krucemburk, MŠ Víška a do roku 2008/2009 MŠ Vepříkov, která byla po té zrušena. Ostatní MŠ spojené se ZŠ.

Graf 7



MŠ v ORP

MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

Tab. 60

školní rok	počet MŠ	samostatná MŠ	počet běžných tříd	počet dětí	úvazek pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	10	3	32	720	57,2	12,58	22,5	72
2011/2012	10	3	30	698	54,9	12,71	23,26	69,8
2010/2011	10	3	28	669	52,4	12,76	23,89	66,9
2009/2010	10	3	28	642	51,7	12,41	22,92	64,2
2008/2009	11	4	29	636	52,6	12,09	21,93	57,81
2007/2008	11	4	28	614	51,9	11,83	21,92	55,81
2006/2007	11	4	27	609	50	12,18	22,55	55,36
2005/2006	11	4	26	622	49,3	12,61	23,92	56,54

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01, uvedená data jsou vždy k 30. 9. příslušného roku. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 uváděno vždy za 1. čtvrtletí příslušného roku.

ORP Chotěboř má v MŠ na svém území dvě speciální třídy. Jedna speciální třída je v MŠ Chotěboř - pracoviště Svojsíkova a druhá v MŠ Víška. Celkem dětí v obou speciálních třídách - rok: 2012/2013: 24 dětí; 2011/2012: 29 dětí; 2010/2011: 29 dětí; 2009/2010: 27 dětí; 2008/2009: 26 dětí; 2007/2008: 26 dětí; 2006/2007: 27 dětí; 2005/2006: 27 dětí.

SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.)

V ORP Chotěboř se nenachází soukromá MŠ.

CÍRKEVNÍ MŠ

V ORP Chotěboř se nenachází církevní MŠ.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP zřizované obcemi

Tab. 61

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	57,2	4,3	8%
2011/2012	54,9	4,6	8%
2010/2011	52,4	3,4	6%
2009/2010	51,7	3,5	7%
2008/2009	52,6	3	6%
2007/2008	51,9	1,7	3%
2006/2007	50	2,9	6%
2005/2006	49,3	0,7	1%

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 uváděno vždy za 1. čtvrtletí příslušného roku. Výkaz o ředitelství škol R13-01 uvedená data jsou vždy k 30. 9. příslušného roku.

Od školního roku 2005/2006, který je výchozím rokem pro tuto tabulku, procento nekvalifikovaných pracovníků v MŠ narůstá. Pokles na 3% z 6% byl pouze ve školním roce 2007/2008, ale od tohoto roku procento opět stoupá.

SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky, atd.)

V ORP Chotěboř se nenachází soukromá MŠ.

CÍRKEVNÍ MŠ

V ORP Chotěboř se nenachází církevní MŠ.

Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tab. 62

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		787	720	67	
MŠ Chotěboř, Březová 272, 583 01	Chotěboř	316	311	5	1 ředitelství - 4 pracoviště
MŠ Krucemburk, Javorová 177, 582 66	Krucemburk	75	75	0	
ZŠ a MŠ Libice nad Doubravou, Nám. sv. Jiljí 11, 582 77	Libice nad Doubravou	40	32	8	
ZŠ a MŠ Maleč, č. 57, 582 76	Maleč	35	29	6	
ZŠ a MŠ Oudoleň, č. 123, 582 24	Oudoleň	40	25	15	
ZŠ a MŠ Sobíňov, č. 215, 582 62	Sobíňov	30	26	4	
ZŠ a MŠ Uhelná Příbram, č. 112, 582 45	Uhelná Příbram	30	14	16	
MŠ Víška, č. 50, 583 01 Chotěboř	Víška	40	40	0	
ZŠ a MŠ Vilémov, Klášter 23, 582 83	Vilémov	30	25	5	
ZŠ a MŠ Ždírec nad Doubravou, Chrudimská 77, 582 63	Ždírec nad Doubravou	151	143	8	

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01 k 30. 9. 2012. Výkaz o ředitelství škol R13-01 k 30. 9. 2012. Místní šetření - informace přímo od jednotlivých MŠ.

Samostatné MŠ: MŠ Chotěboř, Březová 272, 583 01: 1 ředitelství, 4 pracoviště. 1. pracoviště: Březová 272, Chotěboř, 2. pracoviště: Svojsíkova 242, Chotěboř, 3. pracoviště: Na Chmelnici 266, Chotěboř, 4. pracoviště: Kosmonautů 262, Chotěboř; MŠ Krucemburk, MŠ Víška a do roku 2008/2009 MŠ Vepříkov, která byla po té zrušena. Ostatních sedm MŠ v ORP Chotěboř je spojeno se ZŠ. Jedná se o ZŠ a MŠ Libice nad Doubravou, Maleč, Oudoleň, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vilémov a Ždírec nad Doubravou.

Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Tab. 63

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	752	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2012	720	32	92,74
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	621	131	82,57
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	633	119	84,17

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o mateřské škole S 1-01, porovnání s předškolními lety. Výkaz o řízení škol R13-01, porovnání s předškolními lety. Místní šetření – informace přímo z jednotlivých mateřských škol. Aktuální informace z výkazů S 1-01 a R13-01 podle stavu k 30. 9. 2013.

Předpoklady počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018 a 2023 jsou získány od všech MŠ v ORP Chotěboř. Je třeba brát na zřetel, že tato čísla jsou pouze orientační.

Zařízení jeslového typu

Tab. 64

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				20	0
Chotěboř	Organizační složka MÚ Chotěboř	0	36	20	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Místní šetření – informace z řízení Městských jeslí Chotěboř. Informace za školní rok 2012/2013.

Městské jesle Chotěboř se sídlem Kosmonautů č. p. 262, 583 01 Chotěboř. Dětem od dvou let věku je umožněno navštěvovat mateřské školy.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby v ORP

Tab. 65

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	16	4	20
obcemi	21	633	4	637
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	22	649	8	657

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2012.

Všechny základní školy v ORP Chotěboř mají jako svou součást školní družinu. Výjimkou je ZŠ Sobíňov. Zde školní družina není. Více než polovina školních družin vykonává zájmovou činnost. Ve školním roce 2012/2013 bylo v ORP Chotěboř 49 zájmových útvarů v sedmi ŠD a jednom ŠK, které navštěvovalo 515 žáků.

Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 66

2011/2012				
krajem	1	16	4	20
obcemi	20	629	3	632
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	21	645	7	652

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2011.

Ve školním roce 2011/2012 bylo v ORP Chotěboř 50 zájmových útvarů v sedmi ŠD a jednom ŠK, které navštěvovalo 524 žáků.
Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 67

2010/2011				
krajem	1	14	6	20
obcemi	19	572	14	586
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	20	586	20	606

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2010.

Ve školním roce 2010/2011 bylo v ORP Chotěboř 54 zájmových útvarů v sedmi ŠD a jednom ŠK, které navštěvuje 519 žáků.
Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 68

2009/2010				
krajem	1	12	8	20
obcemi	19	564	15	579
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	20	576	23	599

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2009.

Ve školním roce 2009/2010 bylo v ORP Chotěboř 47 zájmových útvarů v sedmi ŠD a jednom ŠK, které navštěvovalo 431 žáků.
Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 69

2008/2009				
krajem	1	7	13	20
obcemi	19	537	27	564
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	20	544	40	584

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2008.

Do tohoto školního roku nejsou data ohledně počtu zájmových útvarů a počtu žáků, kteří zájmové útvary navštěvovali, dostupná.
Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 70

2007/2008				
krajem	1	11	9	20
obcemi	19	496	17	513
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	20	507	26	533

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2007.

Za školní rok 2007/2008 nejsou data ohledně počtu zájmových útvarů a počtu žáků, kteří zájmové útvary navštěvovali, dostupná.
Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 71

2006/2007				
krajem	1	10	10	20
obcemi	20	535	24	559
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	21	545	34	579

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2006.

Za školní rok 2006/2007 nejsou data ohledně počtu zájmových útvarů a počtu žáků, kteří zájmové útvary navštěvovali, dostupná.

Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Tab. 72

2005/2006				
krajem	1	15	5	20
obcemi	20	503	0	503
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	21	518	5	523

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2005.

Za školní rok 2005/2006 nejsou data ohledně počtu zájmových útvarů a počtu žáků, kteří zájmové útvary navštěvovali, dostupná.

Zřizovatel kraj: Základní škola a Praktická škola Chotěboř.

Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tab. 73

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	23	23	1,3	6	4	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	24	24	1,3	6	4	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz o školní družině – školním klubu Z 2-01 k 31. 10. 2012. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2012. Výkaz MŠMT - výkaz V 13 sběr dat r. 2012.

V ORP Chotěboř je součástí základních škol 11 zařízení školních družin a školních klubů. V těchto zařízeních pracuje 23 vychovatelů a 6 ostatních pedagogických pracovníků. Ženy vychovatelky zde mají 100% zastoupení.

Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tab. 74

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Chotěboř	0	1	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz S 24-01 o Základní umělecké škole k 30. 9. 2012. Místní šetření – informace ze ZUŠ Chotěboř.

ZUŠ Chotěboř, Náměstí TGM 322, 583 01, počet žáků navštěvujících umělecké obory: 466. Hudební obor: 289, literárně dramatický: 5, výtvarný: 94 a taneční obor: 78 žáků.

Pracoviště ZUŠ a její pobočky:

- Náměstí T. G. Masaryka 322 Chotěboř (vedení školy, obory: hudební, výtvarný, literárně dramatický).
- Gymnázium Chotěboř, Jiráskova 637 (taneční obor).
- ZŠ Krucemburk, Školní 440 (vedení pobočky, obory: hudební, výtvarný).
- Základní škola Ždírec n. Doubravou, Chrudimská 77 (obor hudební).

Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tab. 75

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	23	16,8
Chotěboř	23	16,8

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz S 24-01 o Základní umělecké škole k 30. 9. 2012. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-0, za 1. čtvrtletí 2012.

ZUŠ Chotěboř, Náměstí TGM 322, 583 01. Na ZUŠ pracuje celkem 23 pedagogů, z nichž 15 učitelů je interních a 8 učitelů externích. Nejvíce pedagogů vyučuje obor hudební: 19, dále pak obor výtvarný: 2, taneční: 1 a literárně dramatický: 1 učitel.

Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Tab. 76

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Chotěboř	0	1	0

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz Z 15-01 o Činnosti střediska volného času k 31. 10. 2012. Místní šetření – informace Junior DDM – SVČ Chotěboř.

Junior DDM-SVČ Chotěboř, Tyršova 793, 583 01.

SVČ zřizované obcemi v ORP

Tab. 77

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	58	550	137	328	1015
Chotěboř	58	550	137	328	1015

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz Z 15-01 o Činnosti střediska volného času k 31. 10. 2012.

Junior DDM-SVČ Chotěboř, Tyršova 793, 583 01. Prostřednictvím kroužků a kurzů je nabízeno široké veřejnosti velké množství vzdělávacích a sportovních aktivit. Kromě pravidelné činnosti pro více než 700 účastníků týdně je zde k dispozici i Klub volného času a posilovna. DDM Junior připravuje kulturní, výchovné a vzdělávací pořady pro školy i veřejnost, zájezdy, letní a zimní tábory. Pořádány jsou zde soutěže, přehlídky a výstavy. Nabídka je zaměřena na všechny věkové kategorie od dětí přes mládež po dospělé z města Chotěboř i jeho širokého okolí.

Junior je uznávaným centrem volnočasových aktivit na choťebořsku. Z dotazníkového šetření, které bylo uskutečněno v rámci tvorby komunitního plánu města Chotěboř (www.chotebor.cz), vyplývá, že aktivity Junior DDM-SVČ jsou nejvyužívanější sociální a související službou. Jeho služby byly ohodnoceny průměrnou známkou 1,65. Junior na svých akcích i v rámci svých aktivit prokázal, že je schopen poskytovat kvalitní služby a jeho zaměstnanci jsou kvalifikovaní a schopní organizátoři.

Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Tab. 78

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	28	4	3,5	24	6	4	3,5	2
Chotěboř	28	4	3,5	24	6	4	3,5	2

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz Z 15-01 o Činnosti střediska volného času k 31. 10. 2012. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2012.

Pedagogický sbor v DDM tvoří ředitel, zástupce ředitele a dva pedagogičtí zaměstnanci. Mezi ostatní pracovníky patří účetní, mzdová účetní a dva provozní pracovníci.

Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tab. 79

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
Chotěboř	5	1048	310	738	2030
Krucemburk	2	210	75	135	330
Libice nad Doubravou	1	64	32	32	112
Maleč	1	153	27	126	205
Nová Ves u Chotěboře	1	31	0	31	40

Oudoleň	2	46	25	21	60
Sobíňov	1	53	26	27	90
Uhelná Příbram	1	29	15	14	60
Vilémov	1	102	25	77	126
Víska	1	40	40	0	52
Ždírec nad Doubravou	2	446	142	304	500
celkem	18	2222	717	1505	3605

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz Z 17-01 o Činnosti zařízení školního stravování k 31. 10. 2012. Místní šetření – informace ze všech jídelen v ORP Chotěboř.

Uvedené počty strávníků jsou pouze děti MŠ, žáci ZŠ a žáci nižšího stupně 6-8 letých gymnázií. Chotěbořskou jídelnu navštěvuje ještě dalších 224 studentů. Počet zapsaných stravovaných včetně pracovníků škol a školských zařízení + ostatních pravidelně stravovaných je vyšší. Chotěboř: 1538, Krucemburk: 270, Libice nad Doubravou: 124, Maleč: 202, Nová Ves: 35, Oudoleň: 53, Sobíňov: 59, Uhelná Příbram: 60, Víska: 47, Vilémov: 119, Ždírec nad Doubravou: 595.

Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tab. 80

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	60	50,4
církví		
soukromé		

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Výkaz Z 17-01 o Činnosti zařízení školního stravování k 31. 10. 2012. Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství P 1-04 za 1. čtvrtletí 2012.

Financování

Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Tab. 81

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	5 137 900	6 076 800	6 434 966	7 088 000	7 416 000	7 516 000	7 843 000	7 923 000
ZŠ (jen 1. stupeň)	700 000	705 000	721900	250 000	384 000	320 000	220 000	460 000
MŠ	3 415 167	3 813 000	4 149 938	4 386 849	4 741 643	4 260 794	4 177 079	4 069 215
Sloučené organizace (např. ZŠ+MŠ)	8 077 529	7 306 606	9 228 570	9 457 189	8 460 378	9 203 653	11 144 522	11 080 074,67
Jiné	1 368 000	1 301 500	1 837 000	1 835 000	1 735 000	1 210 000	1 996 000	2 046 000
celkem	18 698 596	19 202 906	22 372 374	23 017 038	22 737 021	22 510 447	25 380 601	25 578 289,67

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Místní šetření - jednotlivé obce ORP Chotěboř.

Data získána z obcí v ORP Chotěboř.

Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Tab. 82

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	70 277,28	73 493,00	73 483,00	72 981,00	76 286,00	75 899,00	81 228,80	81 391,00
z toho	platy	70 027,28	72 835,00	73 104,00	72 452,00	75 831,00	80 090,80	80 136,00
	ostatní osobní náklady	250,00	658,00	379,00	529,00	455,00	749,00	1 255,00
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	28 415,76	29 731,00	29 021,00	28 399,00	28 925,00	28 009,00	29 421,80	30 669,00
neinvestiční výdaje celkem	98 693,04	103 224,00	102 504,00	101 380,00	105 211,00	103 908,00	110 650,60	112 060,00

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Místní šetření - jednotlivé obce ORP Chotěboř.

Rozdíl hodnot v tabulkách 93 a 94 je dán jiným zdrojem dat. V tabulce 93 bylo počítáno s přesnými hodnotami (zdroj: MěÚ Chotěboř), kdežto v tabulce č. 94 byly hodnoty odhadnuty (zdroj: výkazy MŠMT).

Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tab. 83

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	24 088 928	33 457	368
základní školy	63 756 682	37 416	411
gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	10 313 481	4 642	51
školní družiny a kluby	6 298 712	9 587	105
základní umělecké školy	7 007 910	15 038	165
využití volného času	1 654 380	1 630	18
celkem použité finanční prostředky	113 120 093	101 770	1 118

Zdroj dat: Výkazy MŠMT

Rozdíl hodnot v tabulkách 93 a 94 je dán jiným zdrojem dat. V tabulce 93 bylo počítáno s přesnými hodnotami (zdroj: MěÚ Chotěboř), kdežto v tabulce č. 94 byly hodnoty odhadnuty (zdroj: výkazy MŠMT).

Gymnázium a Základní škola a Praktická škola Chotěboř jsou zřizovány krajem.

Počítáno v tisících.

Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Tab. 84

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	1 939 2000	26 602 347,13
Chotěboř	9 072 000	11 848 970
Krucemburk	2 072 000	2 015 370
Libice nad Doubravou	544 000	610 000
Maleč	1 272 000	1 002 945
Nová Ves u Chotěboře	400 000	370 000
Oudoleň	368 000	246 400
Sobíňov	448 000	570 000
Uhelná Příbram	248 000	876 516
Vilémov	952 000	2 630 827
Víska	320 000	284 215
Ždírec nad Doubravou	3 696 000	6 147 104,13

Zdroj dat: MěÚ Chotěboř - Odbor školství, rozvoje a památkové péče. Místní šetření - jednotlivé obce ORP Chotěboř.

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tab. 85

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			76 756 136	
Chotěboř	Rekonstrukce pavilonu	2016/2020	10 000 000	ZŠ Smetanova
Chotěboř	Rekonstrukce šaten - přístavba	2015	1 000 000	ZŠ Smetanova
Chotěboř	Rekonstrukce sociálních zařízení - stará budova	2016	1 000 000	ZŠ Smetanova
Chotěboř	Úprava dvora	2017	2 000 000	ZŠ Buttulova
Chotěboř	Oprava omítky, výměna oken do dvora	2016	2 000 000	ZŠ Buttulova
Chotěboř	Výměna dveří na terasy	2015	300 000	ZŠ Buttulova
Sobíňov	Rekonstrukce a přístavba skladu potravin a kuchyně v ZŠ a MŠ	2016	2 500 000	
Libice nad Doubravou	Rekonstrukce I. etapa	2021/2022	12 000 000	
Libice nad Doubravou	Rekonstrukce II. etapa	2022/2023	10 000 000	
Vilémov	Výměna oken a zateplení	2016	1 200 000	
Vilémov	Rekonstrukce dílen	2017	1 000 000	
Vilémov	Přístavba na MŠ	2020	4 000 000	budova MŠ součástí ZŠ
Ždírec nad Doubravou	Škola - rekonstrukce sociálních zařízení	2015	3 000 000	
Ždírec nad Doubravou	Škola - rekonstrukce a úprava školního hřiště	2016	5 000 000	
Ždírec nad Doubravou	Škola - dovybavení a rekonstrukce odborných a kmenových učeben	2017	6 500 000	
Ždírec nad Doubravou	Rekonstrukce vnitřních prostor - vestibul, relaxační prostory	2014	1 500 000	
Ždírec nad Doubravou	Dovybavení a úprava interiéru a exteriéru MŠ a školní družiny	2018	4 000 000	budova MŠ součástí ZŠ
Krucemburk	Rekonstrukce odpadů	2015		
Krucemburk	Rekonstrukce sociálních zařízení			

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
Krucemburk	Výměna podlah ve třídách			
Krucemburk	Rekonstrukce podlah a odpadů ve školní kuchyni			
Oudoleň	Zateplení ZŠ	2014	2 129 136	
Oudoleň	Výměna topení	2014	1 372 000	
Oudoleň	Rekonstrukce sociálních zařízení zaměstnanců	2014	75 000	
Oudoleň	Rekonstrukce sociálních zařízení žáků ZŠ	2014	130 000	
Oudoleň	Rekonstrukce půdních prostor pro potřeby školy (sborovna, ŠD)	2015	300 000	
Nová Ves u Chotěboře	Oprava střechy	2016	3 500 000	
Nová Ves u Chotěboře	Rekonstrukce hřiště	2018	1 250 000	
Nová Ves u Chotěboře	Výměna plynových kotlů	2018	1 000 000	

Zdroj dat: Ředitelství jednotlivých ZŠ v ORP Chotěboř.

ZŠ Krucemburk neposkytla informace k orientační částce nezbytných investičních potřeb do roku 2023.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 86

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče dětí v MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> - kvalita výuky MŠ, ZŠ; kvalifikovaní učitelé - výběr volnočasových aktivit - dobrá komunikace mezi rodičem a pedagogem - výběr konkrétní MŠ, ZŠ - dostupnost škol - dobré vybavení školských zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> - malá nabídka venkovských škol v oblasti zájmové činnosti - nedostatek financí - dojíždění dětí do škol - některé školy zůstávají nenaplněny, hrozí zánik 	<ul style="list-style-type: none"> - třídní schůzky - internetové stránky školských zařízení - informační nástěnky v MŠ a ZŠ - konzultační hodiny - komunikace mezi školou a rodiči formou mailové pošty 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - zajištění školního autobusu - rozšíření využití budovy a vybavení školy (zájmové kroužky, pronájem prostor, škola v přírodě, pronájem sezónního ubytování,...) - využití finančních prostředků z SF EU a krajských dotačních titulů pro financování zájmové činnosti
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> - dobrý přístup pedagogů - kvalitní školní pomůcky - výběr ze školních kroužků a kurzů 	<ul style="list-style-type: none"> - špatná komunikace mezi pedagogem a žákem - rizikové projevy chování - nezájem a nevědomost rodičů o děti a jejich aktivity 	<ul style="list-style-type: none"> - osobní jednání mezi učitelem a dítětem - třídnické hodiny - internetové stránky, nástěnky 	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní nabídka zájmové činnosti - práce školního psychologa, řešení krizových situací - zapojení rodičů, dny otevřených dveří - přiblížit školu rodičům (budova školy, nabídka zájmových kroužků, způsob výuky, výlety, brigády....)

<i>Pedagogové a další zaměstnanci</i>	<ul style="list-style-type: none"> - platy - zvýšení podpory ze strany obcí, kraje, státu - vzdělání pedagogů - aprobace - možnost dalšího vzdělávání - pravomoci a respekt - kvalitní pracovní zázemí a učební pomůcky pro výuku 	<ul style="list-style-type: none"> - nízké finanční ohodnocení - rizikové projevy chování dětí - absence podpory ze strany rodičů - nedostatečné vybavení, pracovní pomůcky - uzavření školských zařízení - ztráta zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> - komunikace mezi učiteli a vedením školy - komunikace mezi pedagogy a rodiči 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelná a dobrá komunikace pedagogů s rodiči - meziobecní spolupráce
<i>Vedení školy a představitelé obce, která má ZŠ, MŠ</i>	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek žáků - zachování škol v obcích - dostatek finančních prostředků - kvalitní pedagogický sbor 	<ul style="list-style-type: none"> - odliv venkovských dětí do městských škol - odchod kvalitních pedagogů za lepším výdělkem - riziko zrušení školy - sloučení tříd 	<ul style="list-style-type: none"> - výroční zprávy - schůze, zasedání - komunikace mezi zřizovatelem a vedením školy 	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní propagace školy - přizpůsobit výuku a aktivity školy aktuálním potřebám žáků a rodičů - meziobecní spolupráce - jiná využití školních budov (školy v přírodě,....)

Pro analýzu cílových skupin byly určeny čtyři dotčené skupiny. První velmi významnou skupinu tvoří samotné děti MŠ a ZŠ a jejich rodiče, kteří očekávají kvalitní výuku, kterou vykonávají kvalifikovaní učitelé. Úkolem školských zařízení a vedení obcí je zajištění takovéto výuky. Proto je zapotřebí dobrého přístupu pedagogů k dětem i k jejich rodičům. Co se týče vybavenosti školských zařízení, je ORP Chotěboř na dobré úrovni. Důležitá je komunikace mezi kantorem, žákem a rodičem.

Pro výběr škol je ze strany rodičů důležitá dostupnost školy a její nabídka (např. volnočasové aktivity, aj.). Zde mají výhodu větší školy ve městě oproti obecním malým školám. Z důvodu nenaplněnosti obecních škol hrozí riziko jejich zániku. Velkým problémem je nedostatek financí.

Další velkou cílovou skupinu tvoří samotní pedagogové. Zde je potřeba zajistit zvýšenou podporu pedagogů ze strany obcí, kraje a státu. Nedostatečné finanční ohodnocení by mohlo vést k tomu, že budou kvalitní učitelé ze svých oborů odcházet a dojde tak ke zhoršení samotné výuky. V současné době však máme na našem území dostatečně kvalifikovaný pedagogický sbor. Důležité je však poskytnout pedagogům možnost dalšího vzdělávání, aby stále stačili

současným trendům a mohli tak přizpůsobit výuku a aktivitu školy aktuálním potřebám žáků. Pedagog by však měl být stále žáky respektován, k čemuž by měla být vedena i podpora ze strany rodičů.

Jednotlivé školy a představitelé obcí, které mají ZŠ a MŠ stále řeší naplněnost svých zařízení. Dostatek žáků souvisí s následným zachováním školských zařízení v obcích. Problémem je odliv venkovských dětí do městských škol, které mnohdy nabízejí lepší podmínky např. v oblasti zájmové činnosti, či v provozní době například u školních družin. Ty mají na obecních školách mnohdy svůj provoz pouze do 15 hodin, což je pro některé rodiče problém a raději své děti vozí do škol v místě svého pracoviště, kde jim provozní podmínky lépe vyhovují.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tab. 87

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	3	9	- jednání se zástupci obcí - příprava projektů, žádosti o dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Pozdní platby od rodičů (školné MŠ, strava, kroužky,...)	2	4	8	- důsledné, pravidelné upomínky ze strany konkrétních zařízení k rodičům	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	2	4	8	- vyšší využívání finančních prostředků z dotačních titulů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Organizační riziko					
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	5	15	- zlepšit dostupnost škol - nabídka volnočasových aktivit - propagace školy	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	4	8	- zajištění dopravní obslužnosti, zaměřit se na ranní a odpolední spoje	Obce, kraj
Odchod kvalitních pedagogů za lepším výdělkem	3	4	12	- zvýšení motivace a atraktivity	Obce, kraj
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zprísňení hygienických předpisů)	2	3	6	- příprava projektů, žádosti o dotace	Obce daného území

Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	1	3	3		Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	- jednání se zástupci obcí - příprava projektů, žádosti o dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	1	3	3	- jednání se zástupci obcí - příprava projektů, žádosti o dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Absence školy s bezbariérovým přístupem na území ORP	5	3	15	- jednání se zástupci obcí - příprava projektů, žádosti o dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek a špatný stav venkovních sportovních ploch pro výuku TV a dalších aktivit	4	3	12	- vyřešení majetkoprávních vztahů - jednání se zástupci obcí - příprava projektů, žádosti o dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Rizikové skupiny žáků (rizikové projevy chování, agresivita, kriminalita dětí)	2	4	8	- prevence - pedagogicko psychologická poradna, působení školního psychologa	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	3	6	- vyvážení věkového složení pedagogického sboru, příchod mladých učitelů - možnost dalšího vzdělávání	Konkrétní ZŠ, MŠ

Jedním z nejzávažnějších rizik v oblasti školství na území ORP Chotěboř je nadměrná ekonomická náročnost obecních škol související s podprůměrnou velikostí a malou naplněností žáky. V našem ORP jsou obecní školy s velkou kapacitou a malým počtem žáků, jejichž provoz je pro samotné obce náročný. Proto by bylo dobré tuto situaci řešit dočasným pronájmem budov pro provoz zájmových kroužků, dále jako pronájem prostor - škol v přírodě, pronájem sezónního ubytování,...). Tímto způsobem by byla podána finanční pomoc školským zařízením, ve kterých by bylo využito volných prostor. Řešením je též zlepšit dostupnost škol, nabídnout žákům pestřejší volnočasové aktivity a v neposlední řadě též více propagovat samotnou školu. Co se týče počtu žáků, samotné město Chotěboř, které má dvě základní školy, pojímá téměř polovinu všech žáků v ORP Chotěboř.

Dalším problémem je absence škol s bezbariérovým přístupem na území ORP. Tento problém začíná řešit ZŠ Buttulova v Chotěboři, kde se v současné době staví výtah zastavující ve všech podlažích školy. ZŠ Smetanova má bezbariérově řešenou školní družinu, a školní jídelna v Chotěboři je bezbariérově řešena celá. Okolní obce však bezbariérový přístup do mateřských a základních škol postrádají. Vytvoření bezbariérového přístupu, sociálních zařízení, vstupu do třídy, atd. je pro zapojení žáků s omezenou schopností pohybu či orientace do běžné výuky nutností. Řešením by mohlo být vyhranění některých ze škol k tomu, aby zde bylo možné tyto stavební a provozní úpravy provést. Takto zpřístupněné ZŠ by mohli využít i rodiče dětí z okolních obcí. Náklady na kvalitní rekonstrukci školy by pak zřizovatel (popřípadě kraj, stát) mohl vyčlenit pouze na tyto konkrétní ZŠ a nefinancovat pouze drobné úpravy na všech ZŠ.

Školy v ORP Chotěboř též řeší problém s nedostatkem a špatným stavem venkovních sportovních ploch pro výuku TV a dalších aktivit. Zde by bylo potřeba vyřešit majetkoprávní vztahy, dále uskutečnit jednání se zástupci obcí a popřípadě příprava určitých projektů a žádostí o dotace.

3.1.4. SWOT analýza školství

Tab. 88

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none">- dostatečná infrastruktura pro vzdělávání- rozvinutá struktura základního školství nacházející se i v menších obcích- úroveň základního školství- dostatečná kapacita ZŠ- dostupnost a dobré rozmístění škol- kvalitní zázemí škol- zmenšení počtu žáků ve třídách- kvalifikovaní učitelé- další vzdělávání pedagogů ZŠ a MŠ- stabilní učitelský sbor- moderní vybavení učeben- pomůcky napomáhající ke zkvalitnění výuky- investice do škol od zřizovatele- zájmová činnost- ve školách činnost ŠD a ŠK- projekty pro volnočasové aktivity- aktivní přístup rodičů- mimoškolní spolupráce s dalšími organizacemi- spolupráce s ostatními školami- v malotřídních školách větší tolerance dětí k ostatním- poradenský servis, řešení problémů, pomoc v krizových situacích- rovné příležitosti pro cizince- spolupráce a výměnné pobyty s žáky jiných evropských zemí	<ul style="list-style-type: none">- zhoršené podmínky pro dojíždění do škol- nedostatek finančních prostředků na provoz školských zařízení a vybavení- nadměrná ekonomická náročnost obecních škol související s podprůměrnou velikostí a malou naplněností žáky- konkurence mezi školami- konkurence mezi II. stupněm ZŠ a víceletým gymnáziem- neochota pedagogů ke změnám- stárnutí pedagogického sboru- malé množství pedagogů - mužů- absence škol s bezbariérovým přístupem na území ORP- nedostatek a špatný stav venkovních sportovních ploch pro výuku TV a dalších aktivit- krátká provozní doba ŠD v některých obcích ORP Chotěboř

Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - modernizace MŠ a ZŠ - dostupnost školy, zlepšení infrastruktury - dostatek míst MŠ a ZŠ - noví kantoři - více mužů v pedagogickém sboru - další motivace učitelů - další vzdělávání pedagogických pracovníků - rozvoj zájmové činnosti - zlepšení nabídky mimoškolních aktivit - větší podpora nadaných dětí - začlenění dětí s určitým handicapem - přizpůsobení školy dětem s handicapem - bezbariérový přístup, sociální zařízení, atd... - začleňování národnostních menšin 	<ul style="list-style-type: none"> - nutnost rušení ZŠ z finančního důvodu - hrozba zadluženosti jednotlivých obcí při investicích do provozu MŠ a ZŠ - slučování škol - špatná legislativa - likvidace neúplných škol - stárnutí pedagogického sboru - umisťování dětí do MŠ - pravidlo trvalého bydliště - pokračující pokles přitažlivosti a prestiže profese učitele - neschopnost komunikace - malý počet dětí - nezájem rodičů - špatná dopravní obslužnost - rušení spojů - malé pravomoci pedagogů

Období zpracování: květen 2014

Zvyšování kvality školství a investice do vzdělávání by měla být jednou z hlavních priorit každého města a obce, neboť jsou důležitým faktorem pro další rozvoj a uplatnění na trhu práce. Důležité jsou investiční aktivity související s modernizací školských budov, ale také aktivity neinvestiční. Důležitá je zde spolupráce škol, zájmových organizací a vedení města a obcí. V ORP Chotěboř je potřeba finančních prostředků, např. na rekonstrukci stávajících budov a na obnovu a vybudování venkovních sportovních ploch určených pro výuku TV a další aktivity.

Velkým problémem je nadměrná ekonomická náročnost obecních škol související s podprůměrnou velikostí a malou naplněností žáky. V našem ORP jsou obecní školy s velkou kapacitou a malým počtem žáků. Jejich provoz je pro samotné obce náročný. Proto by bylo dobré tuto situaci řešit dočasným pronájmem budov pro provoz zájmových kroužků, dále jako pronájem prostor - škol v přírodě, pronájem sezónního ubytování,....).

Dalším problémem je absence škol s bezbariérovým přístupem na území ORP. Tento problém začíná řešit ZŠ Buttulova v Chotěboři, kde se v současné době staví výtah zastavující ve všech patrech školy. ZŠ Smetanova má bezbariérově řešenou školní družinu a vstup do přízemí ZŠ. Školní jídelna v Chotěboři je bezbariérově řešena celá. Okolní obce však bezbariérový přístup do mateřských a základních škol postrádají.

V ORP Chotěboř je dostatečně rozvinutá struktura základního školství nacházející se i v menších obcích. Školy a školská zařízení jsou dobře rozmístěné na celém území ORP. Nelze říci, že by v nějaké oblasti škola chyběla. Na druhé straně je zde problém se zhoršenými podmínkami pro dojíždění do škol. V tomto případě by bylo dobré zlepšit infrastrukturu a lépe tak zpřístupnit školy dojíždějícím dětem.

Co se týče vybavenosti základních a mateřských škol, jsou na velmi dobré úrovni. Učebny jsou moderně vybavené a žáci pracují s kvalitními, moderními pomůckami.

Pedagogický sbor je kvalifikovaný a neřeší problém s neaprobovaností učitelů. Naopak problémem je stárnutí pedagogického sboru a nízké pravomoci a autorita učitelů.

Kromě jedné ZŠ mají žáci možnost ve všech školách navštěvovat školní družinu. Problémem je, že některé ŠD při obecních školách mají pouze krátkou provozní dobu (cca do 15 hodin), což vytváří problém pro některé rodiče, kteří pracují déle. Ti jsou pak nuceni dávat děti do jiných škol, třeba v blízkosti jejich pracoviště.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

ORP Chotěboř je tvořena 31 obcemi, z nichž je 13 obcí alespoň s jedním školním zařízením. Analýza v oblasti školství mapuje především předškolní a základní vzdělávání. V ORP Chotěboř je dostatečně rozvinutá struktura základního vzdělávání nacházející se i v menších obcích. Školy a školská zařízení jsou dobře rozmístěné na celém území ORP. Nelze říci, že by v nějaké oblasti škola chyběla. Na druhé straně je zde problém se zhoršenými podmínkami pro dojíždění do škol. V tomto případě by bylo dobré zlepšit infrastrukturu a lépe tak zpřístupnit školy dojíždějícím dětem. Co se týče vybavenosti základních a mateřských škol jsou na velmi dobré úrovni. Učebny jsou moderně vybavené a žáci pracují s kvalitními moderními pomůckami. Pedagogický sbor na základních školách je kvalifikovaný a neřeší problém s neaprobovaností učitelů. Naopak problémem je stárnutí pedagogického sboru, nízká pravomoc a autorita učitelů. Kromě jedné ZŠ mají žáci možnost ve všech školách navštěvovat školní družinu, kde se mohou věnovat různým volnočasovým aktivitám.

Jak vyplynulo z místního šetření, v našem ORP je v současné době v provozu 10 mateřských škol o celkové kapacitě 787 míst, které navštěvuje celkem 720 dětí (školní rok 2012/2013). Pro srovnání ve školním roce 2005/2006 zde bylo 11 mateřských škol s 622 dětmi. Dá se tedy říci, že počet dětí v mateřských školách za poslední roky stoupá, jelikož začaly navštěvovat mateřské školy tzv. „silné ročníky dětí“. Do budoucna však vzhledem k očekávanému vývoji počtu dětí v MŠ budou tyto hodnoty opět klesat. ORP Chotěboř má v MŠ na svém území dvě speciální třídy. Jedna speciální třída je v MŠ Chotěboř - pracoviště Svojsíkova a druhá v MŠ Víška. Celkem je v obou speciálních třídách - rok: 2012/2013: 24 dětí; 2011/2012: 29 dětí; 2010/2011: 29 dětí; 2009/2010: 27 dětí; 2008/2009: 26 dětí; 2007/2008: 26 dětí; 2006/2007: 27 dětí; 2005/2006: 27 dětí. Co se týče pedagogického sboru, počet nekvalifikovaných pracovníků v MŠ se dlouhodobě drží okolo 6-8%. Ovšem ve školním roce 2005/2006, který je pro tuto analýzu ve srovnávání počáteční, byla tato hodnota pouze na 1%.

Základní školství zajišťuje 11 základních škol, z nichž je 6 škol úplných a 5 neúplných. Dále jsou v ORP dvě školy, které jsou zřizovány krajem. Jsou to Základní škola a Praktická škola Chotěboř a Gymnázium (víceleté) Chotěboř. Ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo 11 ZŠ 1704 žáků v 89 třídách. Výuku zajišťovalo 119 pedagogů, což je 116,3 pedagogických úvazků. Pro srovnání, ve školním roce 2005/2006 bylo na našem území 12 škol se 107 třídami, které navštěvovalo 2170 žáků. V tomto školním roce bylo úvazků pedagogů 139,4. Od tohoto roku počet žáků ve školách klesá. Od školního roku 2012/2013 dochází opět k nárůstu počtu žáků. Kapacita všech škol je 3005 míst. Jestliže se zde bavíme o 1704 žácích, je volná kapacita míst na základních školách 1301, což je velké množství. Dle výhledu se toto číslo nezmenší ani v následujících letech, ba naopak očekávaný vývoj počtu žáků by měl ještě klesnout.

Důležité jsou investiční aktivity související s modernizací školních budov, ale také aktivity neinvestiční. Důležitá je zde spolupráce škol, zájmových organizací a vedení města a obcí. V ORP Chotěboř je potřeba finančních prostředků, např. na rekonstrukci stávajících budov a na obnovu a vybudování venkovních sportovních ploch určených pro výuku TV a další aktivity. Velkým problémem je právě již výše zmiňovaná nadměrná ekonomická náročnost obecních škol související s podprůměrnou velikostí a malou naplněností žáky. V našem ORP jsou obecní školy s velkou kapacitou a malým počtem žáků, jejichž provoz je pro samotné obce náročný. Proto by bylo dobré tuto situaci řešit dočasným pronájemem budov pro provoz zájmových kroužků, dále jako pronájem prostor - škol v přírodě, pronájem sezónního ubytování,...). Dalším problémem je absence škol s bezbariérovým přístupem na území ORP. Tento problém začíná řešit ZŠ Buttulova v Chotěboři, kde se v současné době staví výtah zastavující ve všech patrech školy. ZŠ Smetanova má bezbariérově řešenou školní družinu, a školní jídelna v Chotěboři je bezbariérově řešena celá. Okolní obce však bezbariérový přístup do mateřských a základních škol postrádají.

Volnočasové aktivity na našem území zajišťují ZUŠ Chotěboř a Junior DDM-SVČ Chotěboř. ZUŠ je v celém ORP pouze jedna, ale zajišťuje výuku na více pracovištích. Mimo Chotěboř je pobočka ve Ždírci nad Doubravou a v Krucemburku. ZUŠ Chotěboř navštěvuje celkem 466 žáků. Hudební obor: 289, literárně dramatický: 5, výtvarný: 94 a taneční obor: 78 žáků. O výuku se stará 23 pedagogických pracovníků. Junior DDM-SVČ Chotěboř nabízí prostřednictvím kroužků a kurzů široké veřejnosti velké množství vzdělávacích a sportovních aktivit. Kromě pravidelné činnosti je zde k dispozici i Klub volného času a posilovna. V současné době je zde nabízeno 58 zájmových kroužků s celkovým počtem 1015 účastníků. DDM Junior připravuje kulturní, výchovné a vzdělávací pořady pro školy i veřejnost, zájezdy, letní a zimní tábory. Pořádány jsou zde soutěže, přehlídky a výstavy.

Nabídka je zaměřena na všechny věkové kategorie od dětí přes mládež po dospělé z města Chotěboř i jeho širokého okolí. Junior je uznávaným centrem volnočasových aktivit na chotěbořsku.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství a předškolního vzdělávání.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: Eliška Pavlíková (starostka města Chotěboř), Václav Venhauer (motivující starosta, starosta Libice nad Doubravou), Hana Šimonová (zaměstnanec MÚ Chotěboř – odbor školství a památkové péče), Ing. Milan Janda (ředitel ZŠ Smetanova Chotěboř) a PaedDr. Zdenka Königsmarková (ředitelka ZŠ Buttulova Chotěboř). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

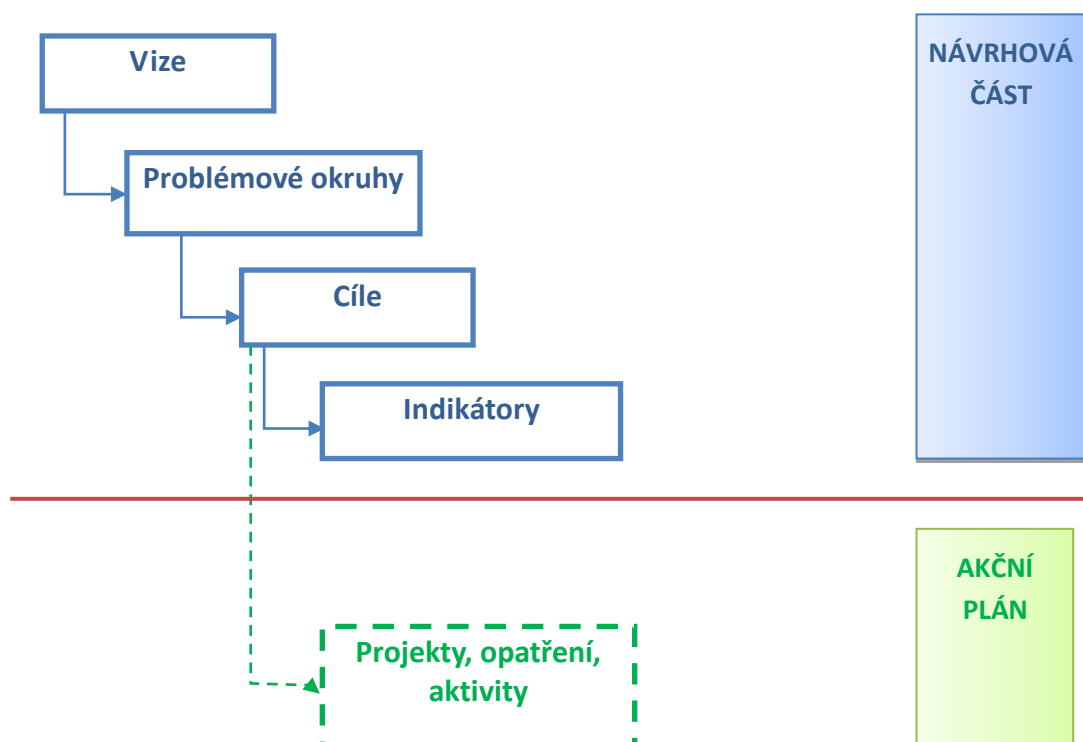
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů			
Obce v ORP Chotěboř společně nalézají neekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů.			
<u>Obce, školy a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školních budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami.</u> Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.			
Téma Školství	Problémová oblast 1 <u>Nedostatek financí na platy, provoz, investice</u>		Problémová oblast 2 <u>Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace</u>
	cíl 1.1 Společné využití volných prostor ve školách s větší kapacitou míst	cíl 1.2 Řízená koordinace čerpání dalších finančních prostředků	cíl 2.1 V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů

Obce v ORP Chotěboř společně nalézají neekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů.

Obce, školy a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školních budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.

Problémové oblasti (okruhy)

- **Nedostatek financí na platy, provoz, investice**

V ORP Chotěboř je v provozu 14 škol, z nichž jsou 3 samostatné MŠ, 3 základní školy 1. a 2. stupně, 1 základní škola pouze 1. stupně a 7 sloučených organizací (MŠ + ZŠ). Celková kapacita MŠ je 787 míst. Ve školním roce 2012/2013 navštěvuje MŠ 720 dětí. V ORP je tedy celkem 67 volných míst v mateřských školách. Základní školy mají kapacitu 3005 míst a jsou obsazeny 1704 žáky. Volných míst je tedy 1304.

Většina obcí řeší nedostatek finančních prostředků na provoz školských zařízení a vybavení. Jde zde o nadměrnou ekonomickou náročnost obecních škol, která souvisí s podprůměrnou velikostí a malou naplněností žáky. Obce řeší otázku, jak získat finance, aby nehrozilo zadlužování jednotlivých obcí při investicích do provozu MŠ a ZŠ.

Obce by měly využít grantových programů určených na rekonstrukci a modernizaci budov, dále pak využít zkušeností s realizací některých energetických opatření.

V rámci meziobecní spolupráce by šly efektivněji využít prostory školních budov, kde je větší kapacita volných míst, které nejsou dostatečně využity. V menších obcích, kde je obecní škola s kapacitou několikanásobně větší, než je stávající počet žáků, by bylo možné rozšíření využití budovy a vybavení školy. Všechny MŠ a ZŠ v ORP mají svojí jídelnu, což by se dalo také pozitivně využít. Budovy by mohly být využívány pro provoz zájmových kroužků, dále jako pronájem prostor - škol v přírodě, pronájem sezónního ubytování,....)

PLUSY	MÍNUSY
Finanční pomoc školám	Budovu bude navštěvovat mimoškolská veřejnost – je potřeba zabezpečit školní a žákovský majetek
Využití volných prostor ve školách s větší kapacitou míst	

Finanční dopady vyplynou z využití konkrétních prostor. Každá z využívaných místností má jinou hodnotu. Záleží na velikosti a počtu místností, pronájem jídelny, atd.. Příspěvek tímto půjde přímo obcím, které by z něj mohly financovat samotné provozní náklady školy.

Obec Uhelná Příbram již tuto situaci řeší a pronajímá nevyužité prostory ZŠ soukromé osobě, která zde provozuje krejčovskou dílnu.

- **Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace**

Na území ORP Chotěboř se nachází 11 základních škol. U sedmi ředitelství jde o sloučené organizace, z nichž jsou dvě základní školy 1. a 2. stupně sloučené s MŠ a pět ZŠ 1. stupně, které jsou také sloučené s MŠ. Čtyři základní školy jsou samostatné. Tři zajišťují výuku na 1. a 2. stupni, jedna pouze

na stupni prvním. Ani jedna ze základních škol není vybavena tak, aby bylo možné zajistit kvalitní přístup a následný pohyb po budově školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace. V rámci meziobecní spolupráce by bylo možné se nad tímto problémem zamyslet a vyhranit některé ze škol k tomu, aby zde bylo možné tyto stavební a provozní úpravy provést. Takto zpřístupněné ZŠ by mohli využít i rodiče dětí z okolních obcí. Náklady na kvalitní rekonstrukci školy by pak zřizovatel (popřípadě kraj, stát) mohl vyčlenit pouze na tyto konkrétní ZŠ a nefinancovat pouze drobné úpravy na všech ZŠ.

PLUSY	MÍNUSY
Možnost plnohodnotné výuky a zapojení do běžného kolektivu i pro děti s omezenou schopností pohybu	Nutnost vyřešení dopravy pro děti z okolních obcí
Náklady spojené s rekonstrukcí a provozem by byly směřovány pouze do určitých škol	Odpadá možnost výběru školy

Vytvoření bezbariérového přístupu, sociálních zařízení, vstupu do třídy, atd.. je jistě finančně náročné. Samostatně by si obce tuto představbu ve své obecní škole nemohly finančně dovolit. Proto je finančně jednodušší takto vybavit pouze některé ze škol v ORP Chotěboř, které by splňovaly veškerá daná kritéria. Co se týče financování rekonstrukce budovy, bylo by možné společně připravit určitý projekt a využít finančních podpor ze státních i nestátních podpor, např. dotací. Nejlepším řešením by patrně bylo zamyslet se nad těmito představami například v ZŠ Buttulova Chotěboř, která již tuto situaci řeší, popřípadě v ZŠ Smetanova v Chotěboři. Město Chotěboř je ideálním strategickým místem, jelikož je centrem ORP Chotěboř. Sídlí zde dvě (již zmíněné) největší základní školy, které navštěvuje téměř polovina všech žáků z celého ORP.

Město Chotěboř (ZŠ Buttulova) v tuto chvíli buduje bezbariérový přístup (výtah) do všech pater, s využitím dotace ROP Jihovýchod. ZŠ Smetanova má bezbariérový přístup do ŠD a přízemí ZŠ (přístup pro vozíčkáře pomocí nájezdů) s bezbariérovým sociálním zařízením. Bezbariérově je řešena školní jídelna v Chotěboři.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatek financí na platy, provoz, investice
Cíl 1.1	Společné využití volných prostor ve školách s větší kapacitou míst
Popis cíle	<p>V ORP Chotěboř je v provozu 14 školských zařízení. Celková kapacita MŠ je 787 míst. Ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo MŠ 720 dětí. V ORP je tedy celkem 67 volných míst v mateřských školách. Základní školy mají kapacitu 3005 míst a byly obsazeny 1704 žáky. Volných míst je tedy 1304. Většina obcí řeší nedostatek finančních prostředků na provoz školských zařízení a vybavení. Jde zde o nadměrnou ekonomickou náročnost obecních škol, která souvisí s podprůměrnou velikostí a malou naplněností žáky. Obce řeší otázku, jak získat finance, aby nehrozilo zadlužování jednotlivých obcí při investicích do provozu MŠ a ZŠ. V rámci meziobecní spolupráce by šly efektivněji využít prostory školních budov, kde je větší kapacita volných míst, které nejsou dostatečně využity. V menších obcích, kde je obecní škola s kapacitou několikanásobně větší než je stávající počet žáků, by bylo možné rozšířit využití budovy a vybavení školy. Všechny MŠ a ZŠ v ORP mají svoji jídelnu, což by se dalo také pozitivně využít. Budovy by mohly být využívány pro provoz zájmových kroužků, dále jako pronájem prostor - školy v přírodě, pronájem sezónního ubytování,....)</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná fáze</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění možných volných kapacit v budovách MŠ a ZŠ v území ORP Chotěboř • zmapování stávající situace - pro jaké účely budou prostory využívány (zájmové kroužky, škola v přírodě, pronájem sezónního ubytování, spolky....) <p>Realizační fáze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednání se zástupci obcí o podmínkách a poskytnutí volných prostor • právní úkony spojené s realizací tohoto cíle • pravidelný dohled na provoz pronajímaných prostor • rozšíření využití budovy a vybavení školy (zájmové kroužky, škola v přírodě, pronájem sezónního ubytování, spolky....)

Název indikátorů k hodnocení cíle	Kapacita volných prostor v budovách MŠ a ZŠ v území ORP Chotěboř
Správce cíle	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

Problémový okruh 1	Nedostatek financí na platy, provoz, investice
Cíl 1.2	Řízená koordinace čerpání dalších finančních prostředků
Popis cíle	V ORP Chotěboř je v provozu 14 školských zařízení, z nichž jsou 3 samostatné MŠ, 3 základní školy 1. a 2. stupně, 1 základní škola pouze 1. stupně a 7 sloučených organizací (MŠ + ZŠ). Většina obcí řeší nedostatek finančních prostředků na provoz školských zařízení a vybavení. Obce řeší otázku, jak získat finance, aby neohrozilo zadlužování jednotlivých obcí při investicích do provozu MŠ a ZŠ. Obce by měly využít grantových programů určených na rekonstrukci a modernizaci budov, dále pak využít zkušeností s realizací některých energetických opatření.
Hlavní opatření	<p>Přípravná fáze</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit potřeby MŠ a ZŠ • zajištění koordinátora poskytovaných informací k čerpání finančních prostředků pro MŠ a ZŠ <p>Realizační fáze</p> <ul style="list-style-type: none"> • poskytnutí aktuálních informací • řízený monitoring zrealizovaných akcí jednotlivých školských zařízení v území ORP Chotěboř – pomoc ostatním školám pro realizaci vlastních akcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet zapojených obcí
Správce cíle	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

Problémový okruh 2	Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace
Cíl 2.1	V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace
Popis cíle	<p>Na území ORP Chotěboř se nachází 11 základních škol. Ani jedna ze základních škol není vybavena tak, aby bylo možné zajistit kvalitní přístup a následný pohyb po budově školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace. Děti s omezenou schopností pohybu by tak měly možnost plnohodnotně se zapojit do výuky a běžného kolektivu.</p> <p>V rámci meziobecní spolupráce by bylo možné vyhranit některé ze škol k tomu, aby zde bylo možné tyto stavební a provozní úpravy provést. Takto zpřístupněné ZŠ by mohli využít i rodiče dětí z okolních obcí. Cílem tedy bude vyhodnotit, která (popřípadě které) ze základních škol by byla nejvhodnější pro realizaci takového projektu.</p> <p>Výsledkem pak bude návrh, který jasně stanoví nejvhodnější školu, kde by bylo nejrealističtější tyto stavební a provozní úpravy provést.</p> <p>Náklady na kvalitní rekonstrukci školy by pak zřizovatel (popřípadě kraj, stát) mohl vyčlenit pouze na tyto konkrétní ZŠ a nefinancovat pouze drobné úpravy na všech ZŠ.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná fáze</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytipování vhodného zařízení k realizaci bezbariérových úprav • zpracování společného návrhu • nastavení harmonogramu průběhu prací a finančního plánu <p>Realizační fáze</p> <ul style="list-style-type: none"> • využít grantových programů určených na rekonstrukci a modernizaci budov • jednání se zástupci obcí • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet škol, které svou kapacitou a umístěním dostačují k vybudování bezbariérových úprav pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace • počet škol, kde bude provedena úprava prostor pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace
Správce cíle	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatek financí na platy, provoz, investice		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ – VÍCEZDROJOVÉ ZÍSKÁVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14	14
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítko umožní zjistit počet obcí zřizujících MŠ a ZŠ, které využívají vícezdrojové získávání finančních prostředků.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - obce		

Cíl 1.1	Společné využití volných prostor ve školách s větší kapacitou míst		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	KAPACITA VOLNÝCH PROSTOR V BUDOVÁCH MŠ A ZŠ V ÚZEMÍ ORP CHOTĚBOŘ		
Měrná jednotka	Počet (volných míst)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1378	1419
Skutečnost	1327		
Popis měřítka:	V rámci meziobecní spolupráce bylo navrženo efektivněji využít prostory školních budov, kde je větší kapacita volných míst, které nejsou dostatečně využity. V menších obcích, kde je obecní škola s kapacitou několikanásobně větší, než je stávající počet žáků by bylo možné rozšíření využití budovy a vybavení školy. V ORP Chotěboř je v provozu 14 školských zařízení. Indikátor umožní sledovat počet volných míst v ZŠ a MŠ.		
Metodika a výpočet:	Rozdíl celkové kapacity míst ve všech ZŠ a MŠ a počtem všech žáků v ZŠ a MŠ		
Zdroj čerpání dat:	Školský rejstřík		

Cíl 1.2	Řízená koordinace čerpání dalších finančních prostředků		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		14	14
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro kvalitní koordinaci a čerpání finančních prostředků v rámci meziobecní spolupráce je potřeba, aby se na plánování a následném řešení podílelo všech 14 obcí, které mají MŠ, nebo ZŠ. Indikátor sleduje počet obcí v území, které se zapojily do této spolupráce.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí v ORP Chotěboř mající školu		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - obce		

Problémový okruh 2	Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO VYTIPOVÁNÍ VHODNÉHO ZAŘÍZENÍ A NÁSLEDNÉ REALIZACI BEZBARIÉROVÝCH ÚPRAV		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		31	31
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro vhodné vytipování a následnou realizaci bezbariérového projektu je nutné oslovit všechny obce v území. Cílem je společné projednání všech možností, které by vedly k vytipování konkrétní ZŠ. Indikátor sleduje počet obcí, které přistoupily k návrhu společného řešení.		
Metodika a výpočet:	Součet spolupracujících obcí v rámci území ORP Chotěboř		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření – obce, školy		

Cíl 2.1	V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET ŠKOL, KTERÉ SVOU KAPACITOU A UMÍSTĚNÍM DOSTAČUJÍ K VYBUDOVÁNÍ BEZBARIÉROVÝCH ÚPRAV PRO ŽÁKY S OMEZENOU SCHOPNOSTÍ POHYBU ČI ORIENTACE		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V ORP Chotěboř je 13 obcí, které zřizují ZŠ. Zde je zapotřebí určit, kolik ZŠ ORP Chotěboř potřebuje vyhranit k takovýmto stavebním úpravám, aby bylo možné plnohodnotné vzdělávání i žáků s omezenou schopností pohybu. Indikátor sleduje počet škol, které dostačují k realizaci projektu.		
Metodika a výpočet:	Součet škol v území ORP Chotěboř		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření – obce, školy		

Cíl 2.1	V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET ŠKOL, KDE BUDE PROVEDENA ÚPRAVA PROSTOR PRO ŽÁKY S OMEZENOU SCHOPNOSTÍ POHYBU ČI ORIENTACE		
Měrná jednotka	Počet (škol)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ze společného jednání zástupců všech obcí v ORP Chotěboř vzejde ideální určení, která/které ze škol budou ideální pro zřízení bezbariérových úprav. Indikátor sleduje počet škol, ve kterých budou tyto úpravy provedeny.		
Metodika a výpočet:	Součet škol, kde bude schváleno provést kompletní úpravu prostor pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření, výsledky jednání všech obcí v ORP Chotěboř		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Pracovník pro analýzy a strategie - školství	
Zaměstnanec MěÚ Chotěboř – odbor školství, rozvoje a památkové péče	
Motivující starosta	
Motivující starosta	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Společné využití volných prostor ve školských zařízeních s větší kapacitou míst	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou
1.2	Řízená koordinace čerpání dalších finančních prostředků	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou
2.1	V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET OBCÍ – VÍCEZDROJOVÉ ZÍSKÁVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
2	KAPACITA VOLNÝCH PROSTOR V BUDOVÁCH MŠ A ZŠ V ÚZEMÍ ORP CHOTĚBOŘ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
3	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
4	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO VYTIPOVÁNÍ VHODNÉHO ZAŘÍZENÍ A NÁSLEDNÉ REALIZACI BEZBARIÉROVÝCH ÚPRAV	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
5	POČET ŠKOL, KTERÉ SVOU KAPACITOU A UMÍSTĚNÍM DOSTAČUJÍ K VYBUDOVÁNÍ BEZBARIÉROVÝCH ÚPRAV PRO ŽÁKY S OMEZENOU SCHOPNOSTÍ POHYBU ČI ORIENTACE	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
6	POČET ŠKOL, KDE BUDE PROVEDENA ÚPRAVA PROSTOR PRO ŽÁKY S OMEZENOU SCHOPNOSTÍ POHYBU ČI ORIENTACE	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí

Projednáni vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí
---	----------------	---------------------------

3.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny, tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit, bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle, či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení, či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán na r. 2017	
Příprava	
Realizace	
Vyhodnocení	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve

fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Analýza školství a předškolního vzdělávání na území ORP Chotěboř stanovila dva hlavní problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je **Nedostatek financí na platy, provoz, investice**. Druhým problémovým okruhem **Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace**. Ke každému z problémových okruhů byly stanoveny vlastní cíle.

Problémový okruh 1: Nedostatek financí na platy, provoz, investice

Cíl 1.1 Společné využití volných prostor ve školských zařízeních s větší kapacitou míst

Cíl 1.2 Řízená koordinace čerpání dalších finančních prostředků

Problémový okruh 2: Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace

Cíl 2.1 V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace

Každý cíl má svého správce z řad motivujících starostů, kteří dohlížejí na to, aby došlo ke splnění cílů a aby iniciovali kroky směřující k plnění cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů, které byly stanoveny ve spolupráci s odborníky pro danou oblast v území ORP Chotěboř.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie území správního obvodu ORP Chotěboř v oblasti „Předškolní výchovy a základního školství“, byla zpracována realizačním týmem projektu ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Chotěboř a s podporou motivujících starostů. Na základě analytické části a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: motivující starosta - starosta města Chotěboř, motivující starosta - starosta Libice nad Doubravou, zaměstnanec MěÚ Chotěboř – odbor školství, rozvoje a památkové péče, a ředitelé ZŠ Smetanova Chotěboř a ZŠ Buttulova Chotěboř. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části bylo definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

3.5. Přílohy

3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude vzhledem k demografickému vývoji spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, převzaly například mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Povinnost zajistit pro občany obce vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče je stanovena zákonem o obcích, zákonem o sociálních službách a je jistě jedním z oprávněných očekávání obyvatel obcí. Je však potřebné, aby poskytování sociálních služeb probíhalo koordinovaně, nedocházelo k nadbytečnému, paralelnímu poskytování služeb nebo naopak nebylo v regionu spektrum služeb, které by nepokrývalo skutečné a oprávněné potřeby obyvatel.

Velmi pozitivní je, že zde existuje Komunitní plán sociálních služeb Chotěbořsko. Jedná se o velmi důležitý strategický materiál, který mapuje poskytovatele a uživatele těchto služeb, jejich kvalitu, dostupnost, potřeby, přednosti, ale i nedostatky.

Analýza sociální oblasti na území ORP Chotěboř se především soustředí na poskytovatele sociálních služeb, kteří své služby poskytují podle zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a byla provedena na základě:

- údajů vyhledaných v Registru poskytovatelů sociálních služeb,
- údajů ze strategických dokumentů řešeného území,
- vlastního šetření přímo u poskytovatelů sociálních služeb.

V úvodu byly zjištěny údaje o poskytovatelích sociálních služeb na území ORP Chotěboř z Registru poskytovatelů sociálních služeb, které byly zaznamenány do připravené šablony analýzy sociálních služeb.

Údaje z Registru poskytovatelů sociálních služeb byly porovnány s údaji z ČSÚ a s údaji z vlastního šetření. Byly odhaleny některé odchylky, změny či rozdíly. Stěžejní pro práci na analýze sociální oblasti na území ORP Chotěboř byly údaje z vlastního šetření, které nám poskytly skutečný obraz současné reality v našem ORP.

V průběhu práce jsme několikrát spolupracovali i s pracovníky Odboru sociálních věcí MÚ Chotěboř, kteří nám v úvodu poskytli aktuální přehled poskytovatelů sociálních služeb a souvisejících veřejných služeb na území ORP Chotěboř, který nám při práci velmi pomohl komplexně zmapovat situaci, a dále nám pracovníci Odboru sociálních věcí poskytli konzultace k různým tématům řešené problematiky. Zde jsme také získali publikaci Přehled poskytovatelů sociálních služeb a služeb souvisejících z roku 2013. Tento dokument je k dispozici na internetových stránkách:

<http://www.chotebor.cz/komunitni-planovani/ms-3706/p1=3706>.

Součástí této práce byly rovněž návštěvy jednotlivých obcí ORP Chotěboř a samotných starostů a rozhovory nad řešeným tématem.

Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP

Tab. 89

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní (DPS)	4
celkem	7

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Vzhledem k tomu, že údaje uvedené v Registru poskytovatelů sociálních služeb neodpovídají realitě, vycházel zpracovatel z údajů získaných na základě vlastního šetření (osobní jednání s pracovníky poskytovatelů sociálních služeb, e-mailová korespondence) a z údajů ze strategických dokumentů zpracovaných pro území ORP Chotěboř.

Na území ORP Chotěboř působí 7 organizací, které poskytují sociální služby dle zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Z nabídky typů zařízení, které definuje zákon o sociálních službách, působí na území ORP Chotěboř 1 centrum denních služeb, 1 denní stacionář a 1 azylový dům. Významnou roli při zajišťování sociálních služeb (zejména pro zdravotně postižené a seniory) zde hrají Domy s pečovatelskou službou (dále také DPS):

- Chotěboř – viz <http://www.chotebor.cz/pecovatelska-sluzba/ds-1091/p1=2771&sc=ASC&sort=strvlastnik&tzv=1&pocet=25&stranka=1>

- Ždírec nad Doubravou – viz <http://www.zdirec.cz/cz/mesto/organizacni-slozky-a-zrizovane-organizace/pecovatelska-sluzba.html>

- Krucemburk – viz <http://www.krucemburk.cz/clanky/280-pecovatelska-sluzba.aspx>

- Slavíkov – viz <http://www.slavikov.cz/pecovatelska-sluzba/ds-1006/p1=1006>.

Tato zařízení jsou pro potřeby naší analýzy zařazena do kolonky ostatní. Jedná se o organizační složky obcí a pokrývají na území ORP Chotěboř velkou část poptávky po sociálních službách.

V tabulce jsou zaznamenána pouze ta zařízení, která mají sídlo na území ORP Chotěboř. Výjimku tvoří občanské sdružení FOKUS Vysočina, které má sídlo v sousedním ORP Havlíčkův Brod, avšak činnost střediska v Chotěboři je pro občany celého ORP Chotěboř velmi významná. Působí zde již řadu let a má velkou tradici. U tohoto zařízení je v Registru poskytovatelů sociálních služeb uvedeno, že se jedná o denní stacionář. Občanské sdružení FOKUS Vysočina poskytuje také služby osobní asistence a sociální rehabilitace a od dubna 2014 nově službu sociálně terapeutická dílna. Dále provozují dvě chráněné dílny (šicí a prádelna) – viz <http://www.fokusvysocina.cz/stredisko-chotebor>.

Občanské sdružení Benediktus je centrum denních služeb, v Registru poskytovatelů sociálních služeb je zařazeno jako sociálně terapeutická dílna. Poskytují odlehčovací službu, službu sociálně terapeutické dílny a provozují chráněné bydlení - viz <http://www.benediktus.org>.

Dále je zde občanské sdružení SPEKTRUM Vysočina, které poskytuje službu azylového domu s neveřejnou adresou a poskytují také službu primární prevence – téma HIV/AIDS - <http://www.spektrumvysocina.cz>.

Všechna výše uvedená zařízení poskytují svoje služby pro klientelu ze správního obvodu ORP Chotěboř. Občanské sdružení Benediktus má svoje klienty také ze sousedních ORP Havlíčkův Brod, Hlinsko v Čechách a Chrudim (podíl této klientely je minimální). Azylový dům SPEKTRUM Vysočina má celorepublikovou působnost.

V Chotěboři dále působí Oblastní charita Havlíčkův Brod, která díky Charitní ošetrovatelské službě - středisko Chotěboř zajišťuje komplexní zdravotní péči přímo v domácnostech uživatelů. Tato péče je plně hrazena zdravotními pojišťovnami a není poskytována v režimu zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Svoje služby poskytují pro klienty z území ORP Chotěboř.

Porovnání údajů z Registru poskytovatelů sociálních služeb s daty z ČSÚ z roku 2011 ukazuje několik rozdílů:

1) data ČSÚ vůbec nevykazují DPS (domy s pečovatelskou službou)

2) data ČSÚ uvádějí, že jsou zde 4 zařízení sociálních služeb: denní stacionář (FOKUS Vysočina), sociálně terapeutické dílny (Benediktus), azylový dům (SPEKTRUM Vysočina) a dále je zde uvedeno centrum sociálně rehabilitačních služeb, které reálně nenašlo svého adresáta

Dle místa výkonu služby je územní působnost následující:

- Chotěboř
 - Dům s pečovatelskou službou Chotěboř,
 - Občanské sdružení Benediktus,
 - FOKUS Vysočina – středisko Chotěboř,
 - Azylový dům SPEKTRUM Vysočina,
- Ždírec nad Doubravou
 - Dům s pečovatelskou službou Ždírec nad Doubravou,
- Krucemburk
 - Dům s pečovatelskou službou Krucemburk,

- Slavíkov
 - Dům s pečovatelskou službou Slavíkov,
- Modletín (Rušínov)
 - Občanské sdružení Benediktus.

Další témata spjatá se sociální oblastí

- Město Chotěboř má v rámci své **bytové politiky** celkem 218 nájemních bytů. Byty se rozdělují na standardní byty (198 bytů) a na byty se sníženou kvalitou (20 bytů), které jsou určeny pro sociálně slabší rodiny, osoby v tíživé životní situaci apod.
- I přesto, že Město Chotěboř nemá zpracovaný program prevence kriminality, snaží se uplatňovat určitá nerepresivní sociální opatření k omezování a snižování trestné činnosti a zvyšování pocitu bezpečí občanů. Za účelem potírání kriminality, vandalismu a zvýšení bezpečnosti občanů je ve městě Chotěboř nainstalován **městský kamerový dohlížecí systém**. V současnosti je město monitorováno prostřednictvím jedenácti kamerových bodů. Ty jsou osazeny tak, aby snímaly místa pohybu velkého množství osob a také ta místa, která jsou exponována z hlediska páčání trestné činnosti. Oprávnění k pořizování záznamů z míst veřejně přístupných má **Městská policie Chotěboř**.
- Městská policie působí i další svou činností na poli **prevence**, např. svými vzdělávacími projekty pro děti a mládež. Dalším faktorem v prevenci kriminality je dostatečná nabídka volnočasových aktivit a programů pro mládež. Volnočasová, sportovní i kulturní činnosti umožňují dětem zábavné prožití volného času mezi kamarády. Následující kapitoly ukáží, jak lze trávit volný čas v sledovaném regionu, a to jak možnosti pro děti, tak i pro dospělé.

Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP Chotěboř

Tab. 90

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	FOKUS Vysočina	denní stacionář	občanské sdružení (spolek)	Havlíčkův Brod

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP

Tab. 91

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
	Domovy pro seniory	
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	

Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
	Sociální rehabilitace	1

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

- 1) **Občanské sdružení FOKUS Vysočina** působí v Chotěboři od dubna 2004. Poskytuje sociální a návazné služby pro více než padesát klientů z Chotěboře a okolí, zaměstnává patnáct osob s invalidním důchodem, propaguje myšlenku dobrovolnictví a koordinuje dobrovolníky do neziskových organizací v regionu Chotěbořska a Havlíčkobrodsko.

Poskytované sociální služby:

Denní stacionář - vzdělávání, volnočasové aktivity, fyzická rehabilitace, pracovní činnosti,
- cílovou skupinou jsou osoby s mentálním nebo kombinovaným postižením starší 15 let.

Osobní asistence - nákupy, doprovod, úklid, procházky, pomoc s osobní hygienou,

- cílovou skupinou jsou osoby s mentálním, tělesným nebo kombinovaným postižením od 7 let věku z Chotěboře a nejbližšího okolí.

Sociální rehabilitace - návštěvy v psychiatrické léčebně, doprovod přijednáních na úřadech,

- cílovou skupinou jsou osoby s duševním onemocněním starší 18 let, jejich rodinní příslušníci a blízké sociální okolí.

Mimo rámec zák. o sociálních službách provozují chráněné dílny – prádelna a šicí dílna (pracovní rehabilitace, práce na základě pracovní smlouvy).

- cílovou skupinou jsou duševně nemocné a mentálně postižené osoby (19 osob), přiznání plného nebo částečného invalidního důchodu a schopnost samostatné práce pod vedením pracovního terapeuta.

Sociálně terapeutická dílna – nově zavedená služba od dubna 2014 - pomoci uživatelům při udržení, obnovení nebo získání základních pracovních návyků a dovedností v chráněném prostředí,

- cílovou skupinou jsou osoby s mentálním nebo kombinovaným postižením starší 15 let.

- 2) **Občanské sdružení Benediktus** bylo založeno 24. 10. 2000 s cílem poskytnout pomoc rodinám s postiženými dětmi, zejména při jejich výchově, vzdělávání a integraci do společnosti. Benediktus byl založen s dlouhodobým cílem vybudovat dům, ve kterém společně žijí zdraví a postižení lidé. Vzorem pro takovýto dům byla Archa Jeana Vaniera.

Poskytované sociální služby:

Sociálně terapeutické dílny - rozvoj pracovních dovedností a návyků u lidí s mentálním a kombinovaným postižením tak, aby se stali lépe uplatnitelní alespoň na chráněném trhu práce a zvýšili tak kapacitu vlastními silami zlepšovat svou životní úroveň,

- cílovou skupinou jsou lidé s lehkým až středním mentálním postižením ve věku od 16 let do důchodového věku, předpokládá se dispozice k dalšímu růstu a k dosažení alespoň určité pracovní samostatnosti – tento předpoklad se zvažuje při jednání se zájemcem o službu, možná kombinace s tělesným nebo smyslovým postižením, pokud to neznemožňuje práci v dílnách.

Odlehčovací služba – trvalá péče o osoby s lehkým a středním mentálním postižením, včetně kombinace s tělesným a zrakovým postižením, jejich osamostatnění a zapojení do běžného života společnosti,

- cílovou skupinou jsou osoby s lehkým a středně mentálním postižením, včetně kombinace s tělesným a zrakovým postižením ve věku 11-80 let.

Chráněné bydlení - podpora klienta v rozvoji jeho jedinečnosti, posilování jeho samostatnosti, zodpovědnosti a schopnosti rozhodovat se, aby se stal co nejméně závislý na poskytované službě a rozvíjel své schopnosti,

- cílovou skupinou jsou dospělí lidé s lehkým až středně těžkým mentálním postižením, případně kombinovaným postižením ve věku 19–64 let (po dosažení horní věkové hranice nemusí klient službu opustit; jestliže klient nemá závažné zdravotní komplikace, pro které by se nemohl účastnit běžných činností, nebo pro které by omezoval či ohrožoval život ostatních obyvatel chráněného bydlení, může i nadále setrvat v naší službě).

- 3) Občanské sdružení Spektrum Vysočina** je nevládní neziskovou organizací, která byla založena v roce 2003. V tomto roce sdružení zahájilo realizaci preventivních programů v problematice HIV/AIDS a přednáškovou činnost. Od roku 2004 občanské sdružení provozuje i sociální službu Azylový dům s neveřejnou adresou.

Poskytované sociální služby:

Azylový dům - poskytnutí podpory a pomoci ženám či ženám s dětmi, které jsou ohrožené domácím násilím nebo nepříznivou životní situací spojenou se ztrátou bydlení, kterou neumí nebo nemohou samy řešit; pomoc ženám spočívá ve stabilizaci jejich sociální situace a při návratu do běžného života s podporou rozvoje soběstačnosti, samostatnosti a zodpovědnosti za své jednání; tato pomoc vychází z individuálních potřeb žen,

- cílovou skupinou jsou samotné dospělé ženy nebo ženy s dětmi ve věku do 18 let, těhotné ženy, ženy a děti se zdravotním postižením nezávislé na bezbariérovém ubytování a obsluze, v případě volné kapacity lze přijmout ženu či matku s dětmi v nepříznivé životní situaci spojené se ztrátou bydlení.

Další službou je primární prevence – téma HIV/AIDS - přímá preventivní činnost na základních školách, středních školách a odborných učilištích, dále dětských domovech a domovech mládeže,
- cílovou skupinou je široká veřejnost dětí, mládeže, pedagogové, výchovní poradci.

- 4) Domy s pečovatelskou službou** (dále také DPS) poskytují jak ambulantní pečovatelskou službu (v DPS), tak terénní pečovatelskou službu (v domácnostech občanů) a jsou zřízeny obcemi jako organizační složky.

Cílové skupiny DPS:

- Chotěboř - cílovou skupinou jsou osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým postižením, rodiny s dítětem/s dětmi, senioři.

- Ždírec nad Doubravou - cílovou skupinou jsou senioři.

- Krucemburk - cílovou skupinou jsou senioři, osoby se zdravotním, chronickým a tělesným postižením, rodiny s dítětem/s dětmi.

- Slavíkov - cílovou skupinou jsou senioři, osoby se zdravotním a tělesným postižením.

Značná část sociálních služeb je poskytována osobám se zdravotním či mentálním postižením a také seniorům. Pro tyto cílové skupiny zde však zcela chybí pobytová služba. Klienti z našeho ORP jsou umísťováni zejména do zařízení v Havlíčkově Brodě, Hlinsku v Čechách, Heřmanově Městci a výjimečně také v Seči.

Prognózy demografického vývoje poukazují na rostoucí počet seniorů na území ORP Chotěboř. Čekací doby na umístění seniorů v nejbližších domovech pro seniory jsou velmi dlouhé (i několik let).

Chybí zde návaznost služeb, neboť v DPS může být klient, který je soběstačný. Pokud se jeho soběstačnost výrazně sníží, pečovatelská služba není schopná mu službu poskytnout. Dle slov pracovníků DPS v Chotěboři zde není plynulá návaznost v podobě domova pro seniory a tudíž je péče o nesoběstačné klienty velmi zatěžující. Navíc senioři z Chotěboře a okolí nemají možnost dožít v místě, kde žili celý život.

Za ostatními sociálními službami, které nejsou poskytovány na území ORP Chotěboř, jezdí občané zejména do Havlíčkova Brodu a Jihlavy.

V případě potřeby a zájmu pomohou občanům našeho správního obvodu pracovníci Odboru sociálních věcí MÚ Chotěboř vyhledat příslušnou sociální službu a zjistit další potřebné informace.

Sociální služby poskytované v režimu zák. č.108/2006 SB., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů jsou doplněny o nabídku veřejně souvisejících služeb, které přispívají k tomu, že klienti mohou co nejdéle setrvat v jejich přirozeném prostředí.

Tuto nabídku je nutné udržovat a dále rozvíjet.

Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Tab. 92

typ sociální služby							
	Sociální poradenství						
Služby sociální péče	Osobní asistence						1
	Pečovatelská služba			4			
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						1
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						1
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
	Domovy pro seniory						
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						1
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
Noclehárny						
Služby následné péče						
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
Sociálně terapeutické dílny						1
Terapeutické komunity						
Terénní programy						
Sociální rehabilitace						1
celkem	0	0	4	0	0	6

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Občanská sdružení jsou zřizovateli u 60% sociálních služeb poskytovaných na území ORP Chotěboř dle zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Tyto sociální služby poskytují občanská sdružení FOKUS Vysočina, Benediktus a SPEKTRUM Vysočina.

Obce jsou zřizovateli u 40% sociálních služeb poskytovaných na území ORP Chotěboř a jedná se o Pečovatelskou službu, kterou poskytují Domy s pečovatelskou službou v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, Krucemburku a Slavíkově. Jsou zřízeny obcemi jako organizační složky.

Finanční analýza sociální oblasti pro ORP Chotěboř

Na sociální služby ve SO ORP Chotěboř bylo za rok 2012 vynaloženo celkem 8 204 920 Kč, z čehož 2 583 848 Kč tvořily úhrady uživatelů, dále pak příspěvek od zřizovatele ve výši 3 065 538 Kč, dotace MPSV ve výši 1 206 000 Kč, dotace Kraje 289 200 Kč a jiné finanční zdroje 32 000 Kč.

Celkové výdaje obcí na sociální služby v území SO ORP Chotěboř v období 2003 – 2012

Tab. 93

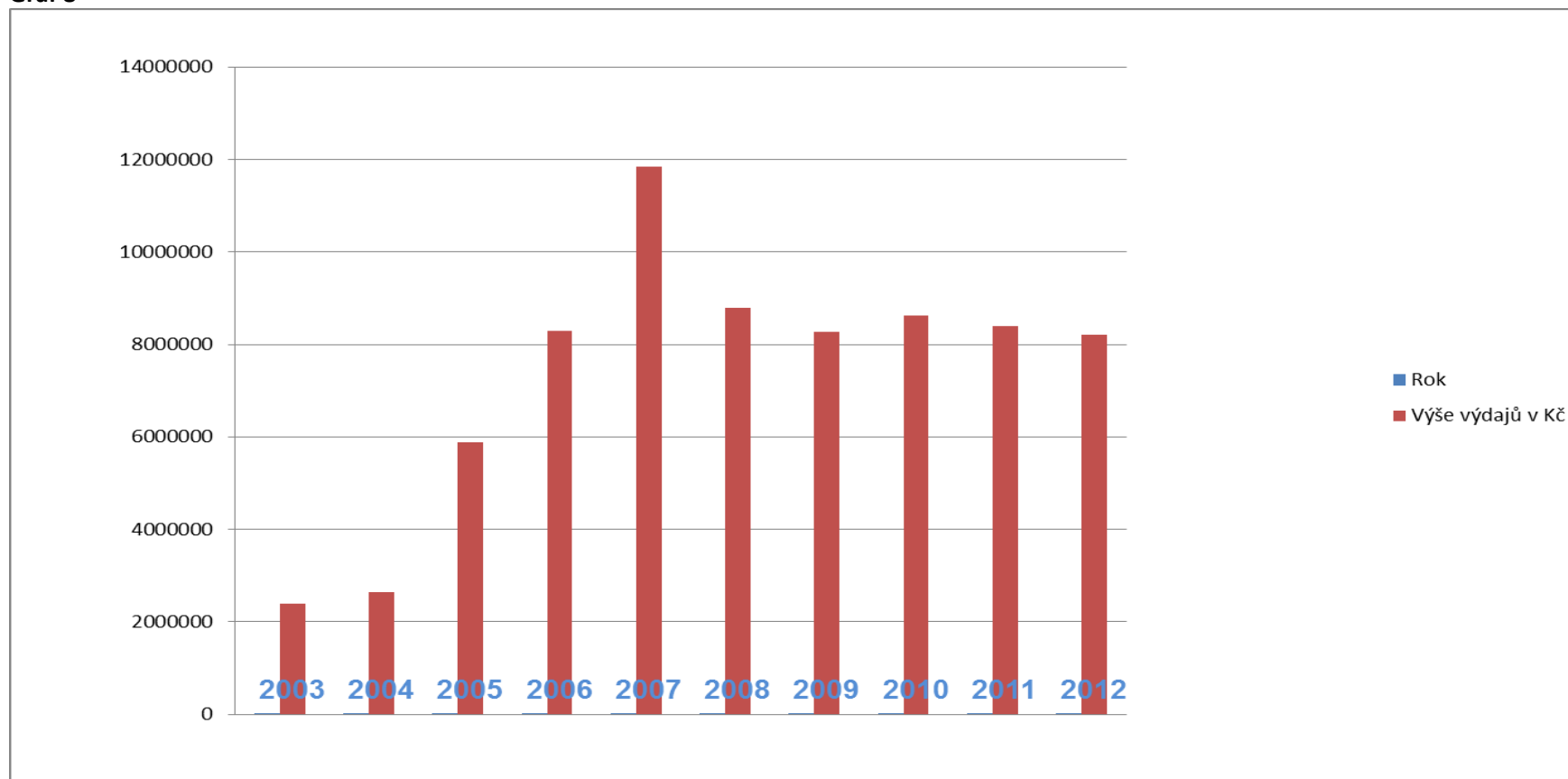
Rok	Výše výdajů v Kč
2003	2 399 040
2004	2 638 800
2005	5 892 340
2006	8 298 470
2007	11 840 350
2008	8 787 580
2009	8 274 020
2010	8 619 640
2011	8 401 690
2012	8 204 920

Zdroj dat: Ministerstvo financí (duben 2014)

Finanční údaje, které jsou uvedeny v tabulce, jsou výpočty výdajů obcí ORP za jednotlivé roky, které vynaložily do oblasti sociálních služeb. Nejsou zde rozepsány jednotlivé položky, ale pouze jejich součty, protože v rámci jednoho roku je uváděno několik set až tisíc položek. Data byla čerpána z datové souboru výdaje obcí za jednotlivé roky.

Výdaje na sociální oblast na území ORP Chotěboř v období 2003 - 2012

Graf 8



Výdaje na sociální služby v ORP Chotěboř 2003 – 2012

Tab. 94

Paragraf	Sociální služba	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
431	Sociální poradenství	2 399 040	2 638 800	5 892 340	8 298 470	700 000	750 000	850 000	850 000	850 000	803 000
433	Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám					12 000	18 000	6 000	12 000		9 000
434	Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a služby					27 780	31 950	79 440	44 990	50 670	216 330
435	Služby sociální péče					11 100 570	7 987 630	7 338 580	7 712 650	7 501 020	7 176 590
	Výdaje celkem v Kč	2 399 040	2 638 800	5 892 340	8 298 470	11 840 350	8 787 580	8 274 020	8 619 640	8 401 690	8 204 920

Zdroj: zdrojový soubor MF na období 2003 – 2012 (duben 2014)

V letech 2003 - 2006 směřovaly veškeré výdaje určené na sociální oblast z rozpočtu obcí na území ORP Chotěboř na sociální poradenství. V roce 2007 došlo k jejich výraznému poklesu a výdaje směřovaly i na jiné účely, nejvíce na služby sociální péče.

Největší položku v letech 2003 – 2006 tvoří paragraf č. 4314 – pečovatelská služba:

2003 – výdaje ve výši 2 372 930 Kč,

2004 – výdaje ve výši 2 372 250 Kč,

2005 – výdaje ve výši 5 355 370 Kč,

2006 – výdaje ve výši 7 521 960 Kč.

V letech 2007 – 2012 směřovala naprostá většina výdajů na výdaje paragrafu č. 4351 – osobní asistence, pečovatelské služby a podpora samostatného bydlení.

2007 - výdaje ve výši 11 100 570 Kč,

2008 – výdaje ve výši 7 987 630 Kč,

2009 – výdaje ve výši 7 338 580 Kč,

2010 – výdaje ve výši 7 712 650 Kč,

2011 – výdaje ve výši 7 501 020 Kč,

2012 – výdaje ve výši 7 176 590 Kč.

Další výdaje v tomto období byly použity na sociální poradenství.

Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Tab. 95

Druh služby	finanční prostředky							
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje	finanční prostředky celkem
Posuzovaný správní obvod	Chotěboř							
Druh zařízení sociálních služeb								
Centra denních služeb	400 000	633 600	9 000	0	3 725	88 432	64 120	1 198 877
Denní stacionáře	1 363 000	332 700	800 000	0	407 574	110 840	1 271 321	4 285 435
Týdenní stacionáře								
Domovy pro osoby se zdrav. postižením								
Domovy pro seniory								
Domovy se zvláštním režimem								
Chráněné bydlení								
Azylové domy	0	0	0	0	174 705	352 990	1 884 489	2 412 184
Domy na půl cesty								
Zařízení pro krizovou pomoc								
Nízkoprahová denní centra								
Nízkoprahová zař. pro děti a mládež								
Noclehárny								
Terapeutické komunity								
Sociální poradny								
Sociálně terapeutické dílny								
Centra soc. rehabilitačních služeb								
Pracoviště rané péče								

Intervenční centra								
Služby následné péče								
Ostatní (DPS)	1 206 000	289 200	0	3 065 538	2 583 848	0	32 000	7 176 586
celkem za všechna zařízení	2 969 000	1 255 500	809 000	3 065 538	3 169 852	552 262	3 251 930	15 073 082

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Pozn. V případě sociálního zařízení FOKUS Vysočina (denní stacionář) se jedná o zařízení, jehož sídlo je v sousedním ORP Havlíčkův Brod. Vzhledem k tomu, že středisko Chotěboř vede samostatné účetnictví, jsou údaje o financování v tabulce uvedeny.

Údaje uvedené v tabulce jsou hodnoty za rok 2012.

Převládajícím zdrojem financování domů s pečovatelskou službou (organizační složky obcí) jsou příspěvky zřizovatele a dále úhrady uživatelů.

Pro občanské sdružení Benediktus jsou zásadními zdroji financování dotace MPSV a Kraje Vysočina. Velkou roli při financování zejména investičních akcí hrají prostředky získané z projektů spolufinancovaných ze SF EU.

Pro občanské sdružení FOKUS Vysočina jsou největšími zdroji financování dotace MPSV, Kraje Vysočina a obce. Dále v roce 2012 získali více než 750 000 Kč z Úřadu práce (jiné finanční zdroje).

Největším zdrojem financování byly v roce 2012 pro občanské sdružení SPEKTRUM Vysočina prostředky získané ze SF EU (Operační program lidské zdroje a zaměstnanost).

Kapacita zařízení sociálních služeb

Tab. 96

	pobytová					ambulantní					terénní				
	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	Klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb						15									
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením															
Domovy pro seniory															
Domovy se zvláštním režimem															
Chráněné bydlení															
Azylové domy	14														
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež															
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny															
Sociálně terapeutické dílny						22									
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															

Intervenční centra																
Služby následné péče																
Ostatní						317						357				

Zdroj: MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb (stav k 7.4.2014)

Údaje o kapacitě jsou získány z Registru poskytovatelů sociálních služeb.

Domy s pečovatelskou službou provozují jak ambulantní, tak terénní službu a jejich poměr je vzájemně vyrovnaný.

Občanské sdružení FOKUS Vysočina má kapacitu 15 klientů, kteří navštěvují zařízení ambulantně.

Azylový dům SPEKTRUM Vysočina má kapacitu 14 klientů pobytové služby.

Občanské sdružení Benediktus má kapacitu 22 klientů v ambulantně provozované službě sociálně terapeutická dílna.

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

Tab. 97

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	2 583 848	142 799	0	0	0	320 781	0	0
Výdaje	7 176 586	751 794	0	0	0	3 516 769	0	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu (%)	36	19	0	0	0	9	0	0

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Dle údajů za rok 2012 výdaje na příslušné sociální služby několikrát převyšují příjmy z úhrad od uživatelů těchto sociálních služeb. Tento rozdíl je dofinancován dotacemi (MPSV, Kraj, Obec), příspěvky zřizovatelů či sponzorskými dary.

Na území ORP Chotěboř nejvíce přispívají na svoje sociální služby klienti pečovatelské služby a to následujícím poměrem:

- Chotěboř – 30%.

- Ždírec nad Doubravou – 50%.
- Krucemburk – 44%.
- Slavíkov – 21%.

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Tab. 98

Pečovatelská služba	0
Osobní asistence	2
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Analýza prokázala dostačující kapacity sociálních služeb poskytovaných na území ORP Chotěboř.

Pouze u osobní asistence jsou vykazováni 2 neuspokojení žadatelé z důvodu nedostatečné kapacity této služby v zařízení FOKUS Vysočina. Dle informací pracovníků FOKUS Vysočina si neuspokojení žadatelé službu osobní asistence najdou ve většině případů v jiném zařízení nebo si rodina žadatele vyřeší situaci jiným způsobem.

Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Tab. 99

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	7	7	5	0	9	8	-	-	-

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Tab. 100

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	-	-	-	1	3	1	0	11	23

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Tab. 101

	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Tab. 102

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Tab. 103

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	-	-	-	0	3	0	23	0	8

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Tab. 104

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	-	-	-	-	-	-	0	124	227

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Největší počet klientů v roce 2012 vykazuje pečovatelská služba, která je poskytována v Domech s pečovatelskou službou v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, Krucemburku a Slavíkově. Celkový počet klientů je 351, z toho 124 mužů, 227 žen.

Občanské sdružení FOKUS Vysočina:

- sociální rehabilitace – 34 klientů,
- denní stacionář – 17 klientů.

Občanské sdružení Benediktus:

- centrum denních služeb – 19 klientů, z toho 7 dětí,
- sociálně terapeutická dílna – 5 klientů, z toho 1 dítě,
- chráněné bydlení – 3 klienti.

Občanské sdružení SPEKTRUM Vysočina mělo v roce 2012 8 žen a 23 klientů z řad dětí a mládeže do 18 let.

Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Tab. 105

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	0	0	0	0
Denní stacionáře	2 196 647	623	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0
Domovy pro seniory	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0
Azylové domy	2 415 751	0	0	472
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0

Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	1 198 877	247	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
Dům s pečovatelskou službou	7 176 586	91	63	0

Zdroj: vlastní šetření (leden 2014)

Nejvyšší průměrné náklady jsou zaznamenány v roce 2012 u ambulantně poskytované služby denní stacionář občanského sdružení FOKUS Vysočina ve výši 623 Kč na uživatele a den této služby.

Domy s pečovatelskou službou poskytují jak ambulantní, tak terénní službu. Průměrné náklady na ambulantní pečovatelskou službu jsou vyšší než průměrné náklady na terénní pečovatelskou službu.

Pobytovou službu poskytuje na území ORP Chotěboř pouze azylový dům SPEKTRUM Vysočina a průměrné náklady na den této služby jsou 472 Kč.

Poznámka k výpočtu průměrných nákladů u DPS

Vzhledem k tomu, že se náklady na ambulantní a terénní službu v Domech s pečovatelskou službou účtují dohromady, byl výpočet průměrných nákladů poněkud komplikovaný.

U každého DPS byly zjištěny celkové náklady (CN), odhad kolik % jde na ambulantní službu a kolik % jde na terénní službu a byl použit následující vzorec pro výpočet průměrných nákladů na ambulantní a terénní službu:

ambulantní= $((CN/100)*\% N \text{ na ambulantní službu})/\text{počet ambulantních klientů/počet dnů v roce, kdy byla poskytována ambulantní služba}$

terénní= $((CN/100)*\% N \text{ na terénní službu})/\text{počet terénních klientů/počet dnů v roce, kdy byla poskytována terénní služba}$

Dále byl udělán součet zvlášť průměrných ambulantních a zvlášť průměrných terénních nákladů za všechny čtyři DPS a tento součet byl vydělen 4.

Příklad z tabulky - DPS Chotěboř, rok 2012

CN=3 757 094

Paní vedoucí DPS odhadla, že na ambulantní službu šlo 35% CN a na terénní službu šlo 65% CN.

Počet ambulantních klientů=70

Počet terénních klientů=110

Počet dnů, kdy byla v roce 2012 poskytována ambulantní a terénní služba (jedná se o pracovní dny).

- průměrné náklady na uživatele a den ambulantní služby= $(CN*0,35)/70/252$
- průměrné náklady na uživatele a den terénní služby= $(CN*0,65)/110/252$

Jednotlivé výsledky za všechny čtyři DPS v našem ORP byly sečteny a vyděleny 4, abychom zjistili průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby a průměrné náklady na uživatele/den terénní služby.

Dobrovolnická služba na území ORP Chotěboř

Projekty dobrovolnictví na území ORP Chotěboř fungují v současné době pouze v občanském sdružení FOKUS Vysočina a v občanském sdružení Benediktus.

1) FOKUS Vysočina – středisko Chotěboř

V jednotlivých letech zde probíhala následující dobrovolnická činnost:

2009

- Akreditace k projektu "Dobrovolnický program pro duševně nemocné" - dobrovolnická činnost v oblasti vysílání dobrovolníků v rámci dlouhodobé dobrovolnické služby v oblasti pomoci osobám zdravotně postiženým a osobám sociálně slabým na území Kraje Vysočina a Pardubického kraje.

Akreditace byla udělena na 3 roky.

- Akreditace k projektu "Dobrovolníci v nemocnicích a domovech důchodců" - dobrovolnická činnost v oblasti vysílání dobrovolníků v rámci dlouhodobé dobrovolnické služby v oblasti pomoci osobám zdravotně postiženým a seniorům na území kraje Vysočina a Pardubického kraje.

Akreditace byla udělena na 3 roky.

2011

- Akreditace k projektu „Dobrovolníci v nemocnicích a domovech důchodců“ - dlouhodobá dobrovolnická služba v oblasti pomoci osobám zdravotně postiženým a seniorům na území Kraje Vysočina a Pardubického kraje.

Akreditace byla udělena na 3 roky.

- Akreditace k projektu „Dobrovolnický program pro duševně nemocné“ - dlouhodobá povaha dobrovolnické činnosti v oblasti pomoci osobám sociálně slabým a osobám zdravotně postiženým.

Akreditace byla udělena na 3 roky.

2013

- „Manažerská akreditace dobrovolnické služby“ pro vysílání dobrovolníků v rámci dlouhodobé i krátkodobé dobrovolnické služby v oblasti pomoci nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, pomoci při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase a pomoc při ochraně a zlepšování životního prostředí, pomoc při péči o zachování kulturního dědictví, při pořádání kulturních nebo sbírkových a charitativních akcí pro osoby výše uvedené na území kraje Vysočina a Pardubického kraje.

Akreditace byla udělena na 3 roky.

2) Benediktus

Program dobrovolnictví je zde realizován ve spolupráci s Národním dobrovolnickým centrem Hestia. Dobrovolníci zde pracují na základě uzavřených

dohod o výkonu dobrovolnické činnosti a jsou odměňováni a motivováni cestami do komunit Archa, kde mohou nabrat mnoho zkušeností. V minulých letech proběhly motivační pobyty dobrovolníků v komunitách Archy v Irsku, Francii, Slovinsku, Litvě aj.

3) DPS Chotěboř

V současné době se začíná rozvíjet dobrovolnická činnost také v rámci pečovatelské služby v Chotěboři a její činnost je směřována na volnočasové aktivity seniorů umístěných v DPS.

V ostatních DPS dosud dobrovolnická činnost neprobíhá. O dobrovolnickou činnost zde není dle slov pracovníků zařízení zájem – není zde její potřeba.

4.1.3. Analýza rizik a analýza cílových skupin

Analýza rizik

Tab. 106

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P. D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek finančních prostředků	3	4	12	- příprava kvalitních projektů financovaných ze SF EU, státních a krajských dotačních titulů - jednání se zástupci obce, kraje, státu	Poskytovatel sociální služby Obec (zřizovatel)
2.	Organizační riziko	Nekvalitní koordinace sociálních služeb na území ORP Chotěboř	3	4	12	- zajištění kvalitní infrastruktury sociálních služeb a efektivního využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - kvalitní nabídka sociálních služeb odpovídající aktuální poptávce - pravidelná setkání poskytovatelů sociálních služeb se zástupci obcí, kraje	Poskyvatelé sociálních služeb Obec (zřizovatel)
3.	Právní riziko	Změna legislativy	3	3	9	- příprava argumentace a podkladů proti legislativním změnám a zásahům na úrovni státu	Poskyvatelé sociálních služeb Obec (zřizovatel)
4.	Technické riziko	Nevyhovující prostory pro poskytování sociálních služeb	2	3	6	- příprava kvalitních projektů financovaných ze SF EU, státních a krajských dotačních titulů	Poskyvatelé sociálních služeb Obec (zřizovatel)
5.	Věcné riziko	Absence sociální služby potřebné na území ORP Chotěboř	2	3	6	- kvalitní koordinace sociálních služeb na území ORP Chotěboř	Sociálně potřebný - potenciální uživatel sociální služby

Období zpracování: květen 2014

Na území ORP Chotěboř působí několik poskytovatelů sociálních služeb. Rizikem je neefektivní systém poskytování sociálních služeb v území díky nadbytečnému, paralelnímu poskytování služeb nebo naopak díky chybějícímu spektru služeb, které by nepokrývalo skutečné a oprávněné potřeby obyvatel. Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v území odpovídající skutečným potřebám občanů v území. K odstranění tohoto nedostatku zcela jistě přispěje vzájemné a řízené setkávání poskytovatelů služeb se zástupci obce a také zavedení pozice koordinátora sociálních služeb, který by tuto optimalizaci, koordinaci a spolupráci mezi poskytovateli sociálních služeb na území ORP Chotěboř zajišťoval.

Rizikem jsou pro poskytovatele sociálních služeb problémy s nedostatkem finančních prostředků na provoz, na zajištění kvalitního personálu, na zajištění nabídky kvalitních sociálních služeb. Řešením je opět pravidelná spolupráce a komunikace se zástupci obcí a kraje a také příprava kvalitních projektů financovaných ze SF EU. Pracovníci poskytovatelů sociálních služeb se naučili připravovat kvalitní projekty, na základě kterých jsou schopni čerpat spíše menší finanční objemy na drobnější projekty - vyskytují se problémy se zabezpečením přípravy projektů, projektovým řízením a schopností financování větších akcí.

Určité riziko vidí pracovníci poskytovatelů také ve změně legislativy. Dle jejich slov se již naučili pracovat v souladu se současnou právní úpravou této oblasti, vidí v ní určitou logiku a jistotu a každá další legislativní změna by jim přinesla komplikace a práci navíc a odváděla by pozornost od práce pro sociálně potřebné.

Absence sociální služby potřebné na území ORP Chotěboř v současné době existuje u seniorů, kde zcela chybí pobytová služba typu domov pro seniory. Absence domova pro seniory je podložena aktualizovaným Komunitním plánem sociálních služeb pro Chotěbořsko 2013 – 2014 (pro město Chotěboř a obce správního obvodu), kde je výstavba domu pro seniory uvedena jako PRIORITA IV. v rámci Prioritní oblasti 8.1.: Senioři, osoby se zdravotním postižením a jejich rodiny.

Dle slov zástupců DPS v Chotěboři je výstavba zařízení pro seniory nutná. Důvodem je nedostatečná kapacita Domu s pečovatelskou službou v Chotěboři a ne příliš důstojné podmínky života seniorů v DPS. V současné době se čeká na rozhodnutí koncepce zařízení. Nabízí se kombinace DPS a domova pro seniory, kdy větší část bude tvořit domov pro seniory. Uvádí se, že pro finanční pokrytí služeb je nutná kapacita alespoň 70 lůžek. Domovy pro seniory menšího typu jsou finančně velmi nákladné. Do tohoto zařízení by se dal velmi dobře zakomponovat i denní stacionář pro seniory. Služba, která by mohla být realizována v malém rozsahu (kapacita do deseti klientů). Využít by ji mohli lidé, kteří se chtějí o své seniory postarat doma, ale potřebují chodit do zaměstnání. Pokud bychom hovořili o výstavbě zařízení, kde by byl DPS, domov pro seniory a denní stacionář pro seniory, je zde komplexně zajištěná péče pro seniory z Chotěboře a okolních obcí.

Analýza cílových skupin

Tab. 107

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Poskytovatelé sociálních služeb	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek finančních prostředků - zájem uživatelů - zvýšení podpory ze strany obcí, kraje a státu 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek financí - nedostatek vhodných prostor pro poskytování služby - nedostatek kvalitního personálu pro poskytování kvalitních sociálních služeb 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelná setkání poskytovatelů sociálních služeb se zástupci obcí, kraje 	<ul style="list-style-type: none"> - příprava a realizace projektů financovaných SF EU - komunitní plánování sociálních služeb - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - zajištění koordinátora sociálních služeb pro území ORP Chotěboř - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - zajištění kvalitního personálu pro poskytování kvalitních sociálních služeb - vzdělávání, kurzy, příklady dobré praxe (inspirace, informace, možnosti,...)
2.	Uživatelé sociálních služeb	<ul style="list-style-type: none"> - vysoká kvalita poskytované služby - nízká cena poskytované služby - dobrá časová a prostorová dostupnost poskytované služby 	<ul style="list-style-type: none"> - absence potřebné sociální služby - vysoká cena potřebné služby - nízká kvalita potřebné služby - malá informovanost - nevím, že pro mě potřebná sociální služba na území ORP Chotěboř existuje - prostorová či časová nedostupnost potřebné služby 	<ul style="list-style-type: none"> - osobní jednání s poskytovateli sociálních služeb - informační letáky - www stránky poskytovatelů sociálních služeb - místní tisk - aktualizace katalogu poskytovatelů sociálních služeb 	<ul style="list-style-type: none"> - komunitní plánování sociálních služeb - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - kvalitní a dostatečná nabídka sociálních služeb, která bude odpovídat aktuální poptávce - zajištění koordinátora sociálních služeb pro území ORP Chotěboř - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - meziobecní spolupráce

3.	Osoby pečující o sociálně potřebné občany	<ul style="list-style-type: none"> - vysoká kvalita poskytované služby - odlehčit v těžké každodenní péči o svého blízkého sociálně potřebného - více volného času pro svůj osobní život, zájmy a koníčky 	<ul style="list-style-type: none"> - neexistence vhodné sociální služby pro osobu, o kterou pečují - malá informovanost - nevím, že potřebná sociální služba pro osobu, o kterou pečuji, na území ORP Chotěboř existuje 	<ul style="list-style-type: none"> - osobní jednání s poskytovateli sociálních služeb - informační letáky - www stránky poskytovatelů sociálních služeb - místní tisk - aktualizace katalogu poskytovatelů sociálních služeb 	<ul style="list-style-type: none"> - komunitní plánování sociálních služeb - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - kvalitní a dostatečná nabídka sociálních služeb, která bude odpovídat aktuální poptávce - zajištění koordinátora sociálních služeb pro území ORP Chotěboř - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - meziobecní spolupráce
4.	Obce jako zřizovatelé zařízení sociálních služeb	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek finančních prostředků na kvalitní poskytování služeb - dobře fungující zařízení a kvalitní personál pro spokojenost občanů 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek financí - neschopnost zajistit kvalitní sociální péči pro svoje občany 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelná setkání s personálem zajišťujícím služby - pravidelná jednání se zástupci Kraje Vysočina 	<ul style="list-style-type: none"> - příprava a realizace projektů financovaných SF EU - komunitní plánování sociálních služeb - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - zajištění koordinátora sociálních služeb pro území ORP Chotěboř - efektivnější využití soc. služeb nabízených na území ORP Chotěboř - zajištění kvalitního personálu pro poskytování kvalitních sociálních služeb - vzdělávání, kurzy, příklady dobré praxe (inspirace, informace, možnosti,...)

Období zpracování: květen 2014

Uživatelé sociálních služeb

- očekávají vysokou kvalitu poskytovaných služeb, nízkou cenu za služby a dobrou dostupnost služeb (časovou i prostorovou).

Dle výsledků analýzy, která byla provedena v rámci aktualizace komunitního plánu, jsou občané spokojeni jak s kvalitou poskytovaných služeb, tak i s jejich dostupností (i s cenovou dostupností).

Velkým rizikem pro uživatele sociálních služeb je situace, kdy pro ně potřebná sociální služba v regionu není. Na území ORP Chotěboř tento nedostatek již nějakou dobu přetrvává u seniorů, kteří zde nemají potřebnou pobytovou službu. Jde o velmi diskutované téma, neboť zde chybí návaznost na služby DPS. V DPS může být klient, který je soběstačný. Pokud se jeho soběstačnost výrazně sníží, pečovatelská služba není schopná mu službu poskytnout. Dle slov pracovníků DPS v Chotěboři zde není plynulá návaznost na domovy pro seniory a tudíž je péče o nesoběstačné klienty velmi zatěžující. Existence domova pro seniory by umožnila těm, kteří již nejsou plně soběstační a nezbytně potřebují pobytovou službu, zůstat ve svém městě nedaleko svých rodin a zabránila by tak jejich sociálnímu vyloučení.

Veřejnou související službu mají senioři v rámci Sdružení důchodců Chotěboř a jedná se o volnočasové a kulturní aktivity.

Další skupinou jsou zdravotně postižení spoluobčané. Kvalitní sociální služby pro tuto cílovou skupinu nabízejí zejména občanská sdružení FOKUS Vysočina a Benediktus a dále také Domy s pečovatelskou službou v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, Krucemburku a Slavíkově. Občanské sdružení Benediktus buduje dokonce svoji vlastní komunitu s lidmi s mentálním postižením na Modletíně v Železných horách, kde mohou nalézt svoji potřebnou sociální službu i zdravotně postižení občané z vesnic v Železných horách.

Veřejnou související službu mají zdravotně postižení v rámci Svazu tělesně postižených ČR, O. S., místní organizace Chotěboř a jedná se o volnočasové aktivity.

Poskytovatelé sociálních služeb

- potřebují zajistit dostatek finančních prostředků a vhodné prostory pro kvalitní poskytování sociálních služeb (kvalitní personál, pomůcky,...).

Pracovníci poskytovatelů sociálních služeb se naučili připravovat kvalitní projekty, na základě kterých jsou schopni čerpat spíše menší finanční objemy na drobnější projekty - vyskytují se problémy se zabezpečením přípravy projektů, projektovým řízením a schopností financování větších akcí. Samozřejmostí je pravidelná spolupráce a komunikace se zástupci obcí a kraje.

Zájem uživatelů musejí zajistit také kvalitní propagaci jejich činnosti a působením v regionu, bez čehož se dnes neobejde žádný podnikatelský subjekt.

Aby poskytovatelé sociálních služeb fungovali efektivně a racionálně (aby nedocházelo k duplicitnímu poskytování některé sociální služby nebo naopak, aby nějaká služba nechyběla), je velmi žádoucí jejich vzájemná kvalitní spolupráce, komunikace, což lze zajistit také vytvořením pozice koordinátora sociálních služeb, který by tuto činnost zajišťoval.

Členové rodin osob sociálně potřebných

- očekávají odlehčení v jejich každodenní péči o postiženou osobu.

Velmi důležitou roli hraje dobrá informovanost o tom, že potřebná služba existuje. Nezbytná je dobrá komunikace zainteresovaných stran a efektivní systém poskytování sociálních služeb na území ORP Chotěboř.

Obce jako zřizovatelé zařízení poskytující sociální služby

- očekávají kvalitní fungování zařízení a dostatek finančních prostředků na provoz a investice.

Na území ORP Chotěboř se jedná o 4 zřizovatele – Město Chotěboř a Ždírec nad Doubravou, Městys Krucemburk a Obec Slavíkov.

Jejich cílem je zajistit, aby na jejich území byly poskytovány sociální služby odpovídající místním potřebám. Díky vzájemné komunikaci s pracovníky pečovatelských služeb, která funguje na velmi dobré úrovni, jsou služby poskytovány na velmi dobré úrovni. Vzhledem k prognóze demografického vývoje v Kraji Vysočina je zásadním úkolem Města Chotěboř (ORP Chotěboř) vyřešit návaznost na služby poskytované v domech s pečovatelskou službou výstavbou domova pro seniory.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 108

Silné stránky	Slabé stránky
1. Existence komunitního plánu sociálních služeb ORP Chotěboř	1. Vyšší index stáří
2. Existence dobrovolnické činnosti při poskytování sociálních služeb	2. Nepřítomnost zařízení typu domova pro seniory, denního či týdenního stacionáře pro seniory, domova pro dementní osoby, hospic
3. Participace krajského, obecního a nestátního neziskového sektoru v systému sociální péče	3. Nedostatečná komunikace poskytovatelů sociálních služeb působících na území ORP Chotěboř
4. Snaha poskytovatelů reagovat na aktuální poptávku po nových sociálních službách	4. Absence pomoci lidem v dluhových pastích a podpory finanční gramotnosti u sociálně slabých
	5. Nedostatečné finanční ohodnocení pracovníků v sociálních službách
Příležitosti	Hrozby
1. Podpora rozvoje služeb pro seniory (zejména pobytových)	1. Růst nároků na sociální služby v souvislosti se stárnutím populace
2. Poskytovat pouze takové služby, které jsou opravdu potřebné a reagují na potřeby občanů	2. Zvyšování podílu rizikových skupin obyvatelstva
3. Zajistit pokrytí a kvalitu poskytovaných služeb - meziobecní spolupráce	3. Změna legislativy - další přizpůsobování činnosti a chodu poskytovatelů sociálních služeb
4. Nové programovací období 2014 - 2020 - možnost získání finančních prostředků na realizaci projektů – dům pro seniory, sociální podnikání,...	4. Odchod kvalitního personálu poskytovatelů sociálních služeb způsobené nedostatečným finančním ohodnocením
5. Zlepšování kvalifikační připravenosti poskytovatelů sociálních služeb	5. Nestabilita financování sociálních služeb ze státního rozpočtu, ztráta finančních zdrojů

Období zpracování: květen 2014

ORP Chotěboř má svůj aktualizovaný K komunitní plán sociálních služeb (2013 – 2014), ale poskytovatelé sociálních služeb spolu stále nedostatečně komunikují. Je zde zaregistrována potřeba pomoci lidem v dluhových pastích a také potřeba podpořit finanční gramotnost u sociálně slabých osob.

Nástrojem pro zajištění lepší komunikace a kvalitní nabídky sociálních služeb, která bude aktuálně reagovat na potřeby občanů, může být meziobecní spolupráce zřízením pozice koordinátora sociálních služeb, jehož úkolem bude zajistit komunikaci mezi poskytovateli sociálních služeb, ale také například sledování a hodnocení poptávky po sociálních službách.

Pozitivní je, že poskytovatelé sociálních služeb pracují s dobrovolníky a bude nutné tuto aktivitu dále podporovat a provozovat, neboť dobrovolníci jsou nepochybně hybnou silou každé organizace, která pracuje se sociálně potřebnými spoluobčany.

Co zde chybí, jsou pobytové služby pro cílové skupiny. Nejtěživější je situace u seniorů, kterých, vzhledem ke stárnutí obyvatelstva na území ORP Chotěboř, přibývá a kteří jsou díky absenci domova pro seniory na našem území umisťováni do sousedních regionů, což s ohledem na dopravní vzdálenosti komplikuje situaci jejich rodinám. Stárnutí populace sebou přináší růst nároků na sociální služby s tím spojené a je velmi žádoucí na tuto potřebu v našem regionu zareagovat. Nabízí se možnost využít nové programovací období k získání finančních prostředků pro zavedení a podporu této sociální služby pro seniory na našem území. Zde by se rovněž dalo hovořit o meziobecní spolupráci s cílem zajistit pokrytí a kvalitu poskytovaných služeb. Na jednom místě společně s domovem pro seniory by mohl fungovat:

- **denní či týdenní stacionář pro seniory**, který zde chybí zejména pro členy rodin seniorů, aby mohli chodit do práce, jezdit na dovolenou, potřebují si dojet na úřad atd.,
- **oddělení pro osoby s Alzheimerovou chorobou či jiným typem demence**, které vyžadují speciální péči, resp. domov se zvláštním režimem,
- **hospic**.

Všechna vyjmenovaná zařízení jsou zaměřena na starší osoby či seniory. Dle slov pracovníků v sociálních službách zde služby pro tuto cílovou skupinu opravdu chybí.

Velkým problémem je rovněž nízké finanční ohodnocení pracovníků v sociálních službách, s čím souvisí i možná nižší kvalita personálu poskytovatelů sociálních služeb. Přitom je to oblast, která kvalitu velmi potřebuje. Řešení se opět nabízí v přípravě kvalitních projektů financovaných ze SF EU na zvyšování kvalifikace jednotlivých pracovníků, dále také v dobré spolupráci a komunikaci se zástupci obcí a krajů a v neposlední řadě také v meziobecní spolupráci, která může znamenat organizaci a realizaci kurzů a dalšího vzdělávání pro pracovníky v sociálních službách.

Hrozbu vidí pracovníci v sociálních službách také ve změně legislativy. Dle jejich slov se již naučili pracovat v souladu se současnou právní úpravou této oblasti, vidí v ní určitou logiku a jistotu a každá další legislativní změna by jim přinesla komplikace a práci navíc a odváděla by pozornost od práce pro sociálně potřebné.

Očekávaný vývoj

V rámci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro rok 2012 -2014 (<http://www.kr-vysocina.cz/strategicke-dokumenty-kraje/ds-302531/p1=63570>) byla provedena Prognóza vývoje obyvatelstva Kraje Vysočina zpracovaná podle dat ČSÚ. Tato prognóza ukazuje projekci do roku 2020.

Z projekce je zřejmé, že i Kraj Vysočinu čeká proces úbytku obyvatel a demografické stárnutí. Prognóza pro předproduktivní věk bude mít mírně klesající tendenci, resp. je téměř stagnující, zatímco lidé v produktivním věku bude ubývat za současného nárůstu osob v poproduktivním věku. Předpoklad poklesu počtu obyvatel v předproduktivním věku může být ovlivněn tím, že klesá počet lidí, kteří se stávají ekonomicky aktivními v období od 14 do 20 let. Roste také počet lidí, kteří se ještě po dvacátém roku věku připravují na budoucí povolání. Obyvatel ve věku od 20 do 65 let, tedy ve věku ekonomicky aktivním, bude v roce 2020 asi 321 tis.

Proces stárnutí znamená, že oproti 74 tis. obyvatelům starších 65 let v roce 2005 může dle výše uvedených grafů počet obyvatel v této kategorii narůst na 104 tis. Z této kategorie pocházejí zpravidla uživatelé sociálních služeb pro seniory.

V důsledku tohoto procesu budou muset obce i občané změnit způsob svého chování. Z hlediska sociálních služeb je důležité i to, že vzhledem k nárůstu počtu starých lidí bude muset být přehodnoceno zejména vybavení službami pro seniory. Tento vývoj povede zejména ke zvýšení poptávky po terénních službách pro seniory a vyžádá si zaměření na efektivitu systému poskytování sociálních služeb uvedené cílové skupině. Na druhou stranu nižší porodnost může vést ke snižování absolutního počtu obyvatel s některými typy zdravotního postižení. Roztříštěná sídelní struktura pak vede k obtížím při zabezpečení místní dostupnosti sociálních služeb.

Věková struktura obyvatel není příliš pozitivní – v regionu převažují obyvatelé starší 65 let nad počtem dětí do 15 let a index stáří je zároveň vyšší než v případě Kraje Vysočina i ČR. Index ekonomické závislosti, tedy poměr dětské a seniorské složky populace a produktivní složky ve věku 15 – 64 let, činil v roce 2011 také o něco více než na ostatních úrovních, ale rozdíly nebyly nijak výrazné.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Analýza prokázala, že na území ORP Chotěboř jsou sociální služby poskytovány na velmi dobré úrovni. Nedostatečná je vzájemná komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb a také komunikace směrem k zástupcům obce či kraje, která může vést k neefektivnímu systému poskytování sociálních služeb na našem území.

Na základě komunikace s pracovníky v sociálních službách, která probíhala jako součást analýzy, zde byla také zaregistrována potřeba pomoci lidem v dluhových pastích a také potřeba podpořit finanční gramotnost u sociálně slabých osob.

Velmi důležitou roli hraje dobrá informovanost občanů o tom, že potřebná služba existuje, proto je velmi nutné, aby spolu všechny zainteresované strany dobře komunikovaly, aby táhly za jeden provaz a aby systém poskytování sociálních služeb na území ORP Chotěboř byl smysluplný a efektivní.

Řešením pro výše uvedené skutečnosti může být zavedení pozice koordinátora sociálních služeb, jehož úkolem by bylo zajistit:

- kvalitní komunikaci zainteresovaných stran,
- kvalitní nabídku sociálních služeb odpovídající aktuální poptávce,
- dobrou informovanost o sociálních službách pro občany z území ORP Chotěboř.

Hlavní cílovou skupinou jsou uživatelé sociálních služeb, kteří očekávají vysokou kvalitu poskytovaných služeb, nízkou cenu za služby a časovou i prostorovou dostupnost.

Značná část služeb je poskytována osobám se zdravotním postižením a seniorům. Této cílové skupině však chybějí na našem území pobytové služby. Vzhledem k prognózám demografického vývoje je situace vážná zejména u seniorů, kterým chybí na území ORP Chotěboř domov pro seniory a další služby – např. denní či týdenní stacionář, oddělení pro dementní osoby, hospic. Jde o dlouhodobě velmi diskutované téma. Existence domova pro seniory by umožnila těm, kteří již nejsou plně soběstační, zůstat ve svém městě nedaleko svých rodin.

Nabízí se možnost využít nové programovací období k získání finančních prostředků pro zavedení a podporu této sociální služby pro seniory na našem území. Zde by se rovněž dalo hovořit o meziobecní spolupráci s cílem zajistit pokrytí a kvalitu poskytovaných služeb. **Na jednom místě společně s domovem pro seniory by mohl fungovat:**

- **denní či týdenní stacionář pro seniory**, který zde chybí zejména pro členy rodin seniorů, aby mohli chodit do práce, jezdit na dovolenou, potřebují si dojet na úřad atd.;
- **oddělení pro osoby s Alzheimerovou chorobou či jiným typem demence**, které vyžadují speciální péči, resp. domov se zvláštním režimem,
- **hospic**.

Zdravotně postiženým spoluobčanům je na území ORP Chotěboř poskytnuta nabídka kvalitních sociálních služeb, kterou zajišťují zejména občanská sdružení FOKUS Vysočina a Benediktus a dále také Domy s pečovatelskou službou v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, Krucemburku a Slavíkově. Občanské sdružení Benediktus dokonce buduje svoji vlastní komunitu s lidmi s mentálním postižením na Modletíně v Železných horách, kde mohou nalézt svoji potřebnou sociální službu i zdravotně postižení občané z vesnic v Železných horách.

Za ostatními sociálními službami, které nejsou poskytovány na území ORP Chotěboř, jezdí občané zejména do Havlíčkova Brodu a Jihlavy.

V případě potřeby a zájmu pomohou občanům našeho správního obvodu pracovníci Odboru sociálních věcí MÚ Chotěboř vyhledat příslušnou sociální službu a zjistit další potřebné informace.

Sociální služby poskytované v režimu zák. č.108/2006 SB., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů jsou doplněny o nabídku veřejně souvisejících služeb, které přispívají k tomu, že klienti mohou co nejdéle setrvat v jejich přirozeném prostředí.

Tuto nabídku je nutné udržovat a dále rozvíjet.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinované problémové oblasti sociální služby.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociální služby.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: Eliška Pavlíková (starostka města Chotěboř), Václav Venhauer (motivující starosta, starosta Libice nad Doubravou), Mgr. Iva Mrtková (vedoucí odboru sociálních věcí MÚ Chotěboř), Ing. Markéta Krejčíková (vedoucí Pečovatelské služby Chotěboř). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociální služby.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

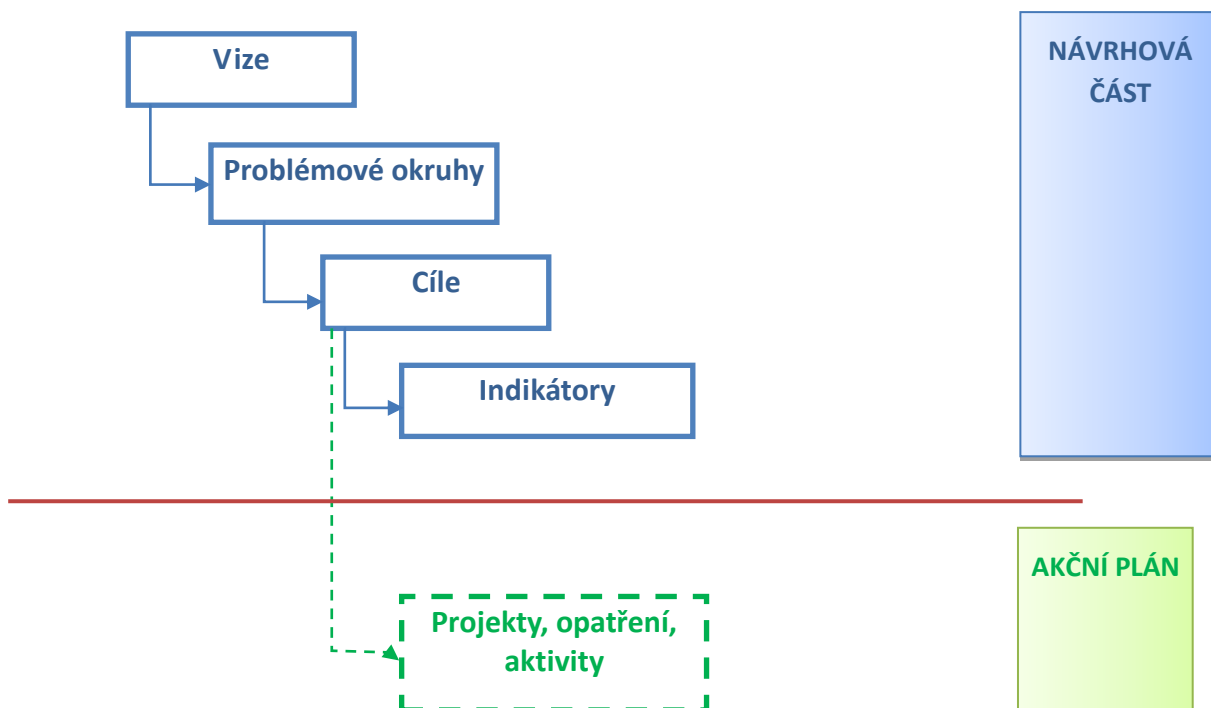
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociální služby. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu sociální služby je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů			
Obce v ORP Chotěboř společně nalézají neekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. <u>Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů.</u>			
Obce a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školských budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.			
Téma Sociální služby	Problémová oblast 1		
	<ul style="list-style-type: none"> <u>Absence kvalitní péče pro seniory na území ORP Chotěboř</u> 		
	cíl 1.1 Vybudování domova pro seniory	cíl 1.2 Vybudování denního stacionáře pro seniory	cíl 1.3 Více zkvalitnit službu pečovatelské služby pro seniory

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů

Obce v ORP Chotěboř společně nalézají neekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. **Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů.**

Obce a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školských budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.

Problémová oblast (okruh)

- **Domov pro seniory**

Analýza sociální oblasti na území ORP Chotěboř provedená v rámci projektu Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností poukázala na nepřítomnost zařízení typu domova pro seniory.

Populace na území ORP Chotěboř stárne, průměrný věk obyvatelstva území ORP Chotěboř převyšuje krajský průměr (výsledky získané z aktualizovaného Komunitního plánu sociálních služeb pro Chotěbořsko 2013 – 2014). Z hlediska sociálních služeb je důležité, že vzhledem k nárůstu počtu starých lidí bude muset být přehodnoceno zejména vybavení službami pro seniory.

Dle slov zástupců DPS v Chotěboři je výstavba zařízení pro seniory nutná. Důvodem je nedostatečná kapacita a ne příliš důstojné podmínky života seniorů v Domě s pečovatelskou službou v Chotěboři.

Absence domova pro seniory je podložena také aktualizovaným Komunitním plánem sociálních služeb pro Chotěbořsko 2013 – 2014 (pro město Chotěboř a obce správního obvodu), kde je výstavba domu pro seniory uvedena jako PRIORITY IV. v rámci Prioritní oblasti 8.1.: Senioři, osoby se zdravotním postižením a jejich rodiny.

Vzhledem k tomu, že absence tohoto zařízení byla zaznamenána již při přípravě Komunitního plánu sociálních služeb pro Chotěbořsko v roce 2007, jedná se o dlouho diskutované téma, mohlo by se vybudování domova pro seniory stát předmětem pro meziobecní spolupráci.

Nabízí se kombinace DPS a domova pro seniory, kdy větší část bude tvořit domov pro seniory. Uvádí se, že pro finanční pokrytí služeb je nutná kapacita alespoň 70 lůžek. Do tohoto zařízení by se dal zakomponovat i denní stacionář pro seniory. Služba, která by mohla být realizována v malém rozsahu (kapacita do deseti klientů). Využít by ji mohli lidé, kteří se chtějí o své seniory postarat doma, ale potřebují chodit do zaměstnání. Výstavba zařízení, kde by byl dům s pečovatelskou službou, domov pro seniory a denní stacionář pro seniory, by zajistila kvalitní péči pro seniory na území ORP Chotěboř.

Místem vhodným pro výstavbu domu pro seniory je lokalita Koubek v Chotěboři, která je určena pro veřejné občanské vybavení, konkrétně pro umístění zařízení sociální péče. Jedná se o pozemky parcelních čísel 1261, 1260/1, 1221/1, 1227/1, 4466, 1228, 1223, 1226/1, 1226/2, 1221/1, 1224/1, 1225/1, 1225/6, 1225/10, 1225/11, 1124/4 a 1225/9. Většina těchto pozemků je ve vlastnictví města, jeden pozemek je státní, čtyři pozemky energetické firmy a jeden pozemek je v

soukromém vlastnictví. Všechny navrhované objekty budou umístěny pouze na pozemcích města, na ostatních pozemcích bude umístěna pouze zeleň, odpočinková místa a chodníky.

Předpokládané náklady této investiční akce jsou cca 35 mil. Kč.

Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Existence tolik chybějící služby pro seniory	Finanční prostředky související s vybudováním domova pro seniory
Kvalitnější síť sociálních služeb na území správního obvodu ORP Chotěboř	Nutnost připravit projekt na financování ze SF EU
Kratší vzdálenost pro rodiny seniorů	Neexistují přesné údaje o počtu seniorů s potřebou umístění v domově pro seniory na území ORP Chotěboř
Vznik nových pracovních míst	
Příležitost pro dobrovolnickou činnost	

Financování vybudování domova pro seniory by mohlo být zajištěno kombinací dotace ze SF EU a zdrojů z rozpočtu Města Chotěboř. Pro zajištění provozu zařízení domova pro seniory lze uvažovat v rámci meziobecní spolupráce s příspěvky jednotlivých obcí a také se nabízí komunikace s Krajem Vysočina o zajištění financování provozu zařízení.

Přínosem pro region by byly nové pracovní příležitosti a největším argumentem je, že by bylo postaráno o naše staré občany a pro jejich rodiny by to znamenalo „mít je nablízku“ (malá dojezdová vzdálenost).

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Absence kvalitní péče pro seniory na území ORP Chotěboř
Cíl 1.1	Vybudování domova pro seniory
Popis cíle	<p>Na území ORP Chotěboř zcela chybí pobytová služba pro seniory. Dům s pečovatelskou službou může poskytovat svoje služby pouze klientům, kteří jsou soběstační. Pokud se soběstačnost klienta výrazně sníží, pečovatelská služba není schopna tuto službu poskytnout. Dle slov pracovníků DPS v Chotěboři zde není plynulá návaznost v podobě domova pro seniory a tudíž je péče o nesoběstačné klienty velmi zatěžující. Navíc senioři z Chotěboře a okolí nemají možnost dožít v místě, kde žili celý život, musí využít služeb zařízení v Havlíčkově Brodě, Hlinsku v Čechách, Heřmanově Městci a výjimečně také v Seči. Čekací doby na možnost získat potřebné služby v nejbližších domovech pro seniory jsou velmi dlouhé (i několik let). Cílem je vybudovat dům pro seniory a zaplnit tak mezeru v nabídce sociálních služeb poskytovaných na území ORP Chotěboř.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava veškeré potřebné technické dokumentace • vyhledání vhodného dotačního titulu pro získání dotace na spolufinancování vybudování domova pro seniory • vyjednávání o finanční spoluúčasti jednotlivých obcí ORP Chotěboř • vyjednávání o dalších podmínkách vybudování a fungování provozu domova pro seniory <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava žádosti o dotaci včetně příslušných příloh • příprava výběrového řízení na dodavatele celé akce • vybudování domova pro seniory • uvedení zařízení do provozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vybudovaný domov pro seniory
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

Problémový okruh 1	Absence kvalitní péče pro seniory na území ORP Chotěboř
Cíl 1.2	Vybudování denního stacionáře pro seniory
Popis cíle	Populace na území ORP Chotěboř stárne, průměrný věk obyvatelstva území ORP Chotěboř převyšuje krajský průměr (výsledky získané z aktualizovaného Komunitního plánu sociálních služeb pro Chotěbořsko 2013 – 2014). Někteří lidé mají možnost a jsou schopni se o své seniory postarat doma, ale potřebují chodit do zaměstnání. Součástí zařízení domova pro seniory by mohl být denní stacionář pro seniory. Tato služba by mohla být realizována v malém rozsahu (kapacita do deseti klientů).
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava veškeré potřebné technické dokumentace • vyhledání vhodného dotačního titulu pro získání dotace na spolufinancování vybudování domova pro seniory • vyjednávání o finanční spoluúčasti jednotlivých obcí ORP Chotěboř • vyjednávání o dalších podmínkách vybudování a fungování provozu domova pro seniory <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava žádosti o dotaci včetně příslušných příloh • příprava výběrového řízení na dodavatele celé akce • vybudování denního stacionáře pro seniory • uvedení zařízení do provozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vybudovaný denní stacionář pro seniory
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

Problémový okruh 1	Absence kvalitní péče pro seniory na území ORP Chotěboř
Cíl 1.3	Více zkvalitnit službu pečovatelské služby pro seniory
Popis cíle	Vzhledem k prognózám demografického vývoje se očekává, že kapacita Domu s pečovatelskou službou v Chotěboři bude v následujících letech nedostatečná. Z tohoto důvodu je nutné uvažovat o rozšíření kapacity této služby a rovněž o její další zkvalitnění a rozšíření služeb například o volnočasové aktivity pro seniory. Pokud bychom hovořili o výstavbě zařízení, kde by byl dům s pečovatelskou službou, domov pro seniory a denní stacionář pro seniory, je zde velmi dobře zajištěná péče pro seniory z Chotěboře a okolních obcí.
Hlavní opatření	Přípravná opatření <ul style="list-style-type: none"> • příprava veškeré potřebné technické dokumentace • vyhledání vhodného dotačního titulu pro získání dotace na spolufinancování vybudování domova pro seniory • vyjednávání o finanční spoluúčasti jednotlivých obcí ORP Chotěboř • vyjednávání o dalších podmínkách vybudování a fungování provozu domova pro seniory Realizační opatření <ul style="list-style-type: none"> • příprava žádosti o dotaci včetně příslušných příloh • příprava výběrového řízení na dodavatele celé akce • vybudování pečovatelské služby • uvedení zařízení do provozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet poskytovaných služeb
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Absence kvalitní péče pro seniory na území ORP Chotěboř		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ZAŘÍZENÍ POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO SENIORY		
Měrná jednotka	<ul style="list-style-type: none"> Počet zařízení 		
Správce měřítka	Vedoucí Pečovatelské služby Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Měřítka sleduje vývoj v počtu zařízení na území ORP Chotěboř, která poskytují služby pro seniory z tohoto území.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o prostý součet.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.1	Vybudování domova pro seniory		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	VYBUDOVANÝ DOMOV PRO SENIORY		
Měrná jednotka	<ul style="list-style-type: none"> Počet zařízení Kapacita zařízení Využití kapacity zařízení 		
Správce měřítka	Vedoucí Pečovatelské služby Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0 (počet) 0 (kapacita)	1 (počet) 100 (kapacita)
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožní zjistit, zda byl vybudován domov pro seniory, jaká je jeho kapacita a dále jaké je využití této kapacity v %.		
Metodika a výpočet:	V případě počtu zařízení a kapacity zařízení získáme výslednou hodnotu indikátoru prostým součtem, využití kapacity zařízení bude počítáno jako procentuální podíl z celkové kapacity zařízení.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.2	Vybudování denního stacionáře pro seniory		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	VYBUDOVANÝ DENNÍ STACIONÁŘ PRO SENIORY		
Měrná jednotka	<ul style="list-style-type: none"> Počet zařízení Kapacita zařízení Využití kapacity zařízení 		
Správce měřítka	Vedoucí Pečovatelské služby Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0 (počet) 0 (kapacita)	1 (počet) 10 (kapacita)
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožní zjistit, zda byl vybudován denní stacionář pro seniory, jaká je jeho kapacita a dále jaké využití této kapacity v %.		
Metodika a výpočet:	V případě počtu zařízení a kapacity zařízení získáme výslednou hodnotu indikátoru prostým součtem, využití kapacity zařízení bude počítáno jako procentuální podíl z celkové kapacity zařízení.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 1.3	Více zkvalitnit službu pečovatelské služby pro seniory		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET POSKYTOVANÝCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	<ul style="list-style-type: none"> Počet služeb Počet klientů 		
Správce měřítka	Vedoucí Pečovatelské služby		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožní zjistit, jaké služby z oblasti volnočasových aktivit zkvalitnily pečovatelskou službu pro seniory a kolik klientů je využívá. Způsobem výpočtu je prostý součet.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o prostý součet poskytovaných volnočasových aktivit a prostý součet klientů využívajících tyto služby v rámci Pečovatelské služby Chotěboř.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Pracovník pro analýzy a strategie – sociální služby	
Zaměstnanec pečovatelské služby	
Motivující starosta	
Motivující starosta	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů				
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle		
1.1	Vybudování domova pro seniory	Motivující Chotěboř	starosta	Města
1.2	Vybudování denního stacionáře pro seniory	Motivující Chotěboř	starosta	Města
1.3	Více zkvalitnit službu pečovatelské služby pro seniory	Motivující Chotěboř	starosta	Města

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů				
Číslo indikátoru	Název indikátoru			Gestor indikátoru
1	POČET	ZAŘÍZENÍ	POSKYTUJÍCÍCH	Vedoucí Pečovatelské služby

	SLUŽBY PRO SENIORY	
2	VYBUDOVANÝ DOMOV PRO SENIORY	Vedoucí Pečovatelské služby
3	VYBUDOVANÝ DENNÍ STACIONÁŘ PRO SENIORY	Vedoucí Pečovatelské služby
4	POČET POSKYTOVANÝCH SLUŽEB	Vedoucí Pečovatelské služby

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření

ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným.

V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Analýza sociální oblasti na území ORP Chotěboř stanovila jeden zásadní problémový okruh, kterým je Absence kvalitní péče pro seniory na území ORP Chotěboř. K tomuto problémovému okruhu byly stanoveny následující 3 cíle:

Cíl 1.1 Vybudování domova pro seniory.

Cíl 1.2 Vybudování denního stacionáře pro seniory.

Cíl 1.3 Více zkvalitnit službu pečovatelské služby pro seniory.

Každý cíl má svého správce z řad motivujících starostů, kteří dohlížejí na to, aby došlo ke splnění cílů a aby iniciovali kroky směřující k plnění cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů, které byly stanoveny ve spolupráci s odborníky pro danou oblast v území ORP Chotěboř.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část sociální oblasti za území ORP Chotěboř byla zpracována na základě provedené analýzy poskytovatelů sociálních služeb na území ORP Chotěboř.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: Eliška Pavlíková (starostka města Chotěboř), Václav Venhauer (motivující starosta, starosta Libice nad Doubravou), Mgr. Iva Mrtková (vedoucí odboru sociálních věcí MÚ Chotěboř), Ing. Markéta Krejčíková (vedoucí Pečovatelské služby Chotěboř). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociální služby.

Stěžejním bodem návrhové části bylo definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

V průběhu zpracování návrhové části nenastaly žádné výraznější problémy, které by výrazným způsobem zasáhly do práce realizačního týmu.

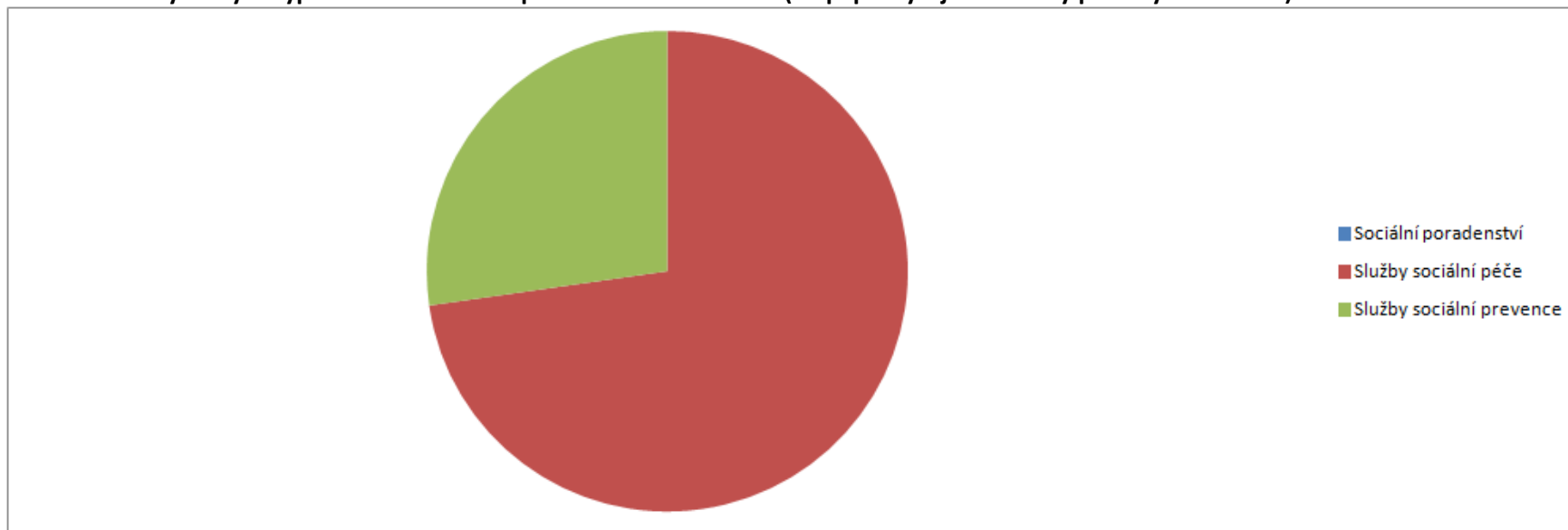
4.5. Přílohy

Příloha č. 1

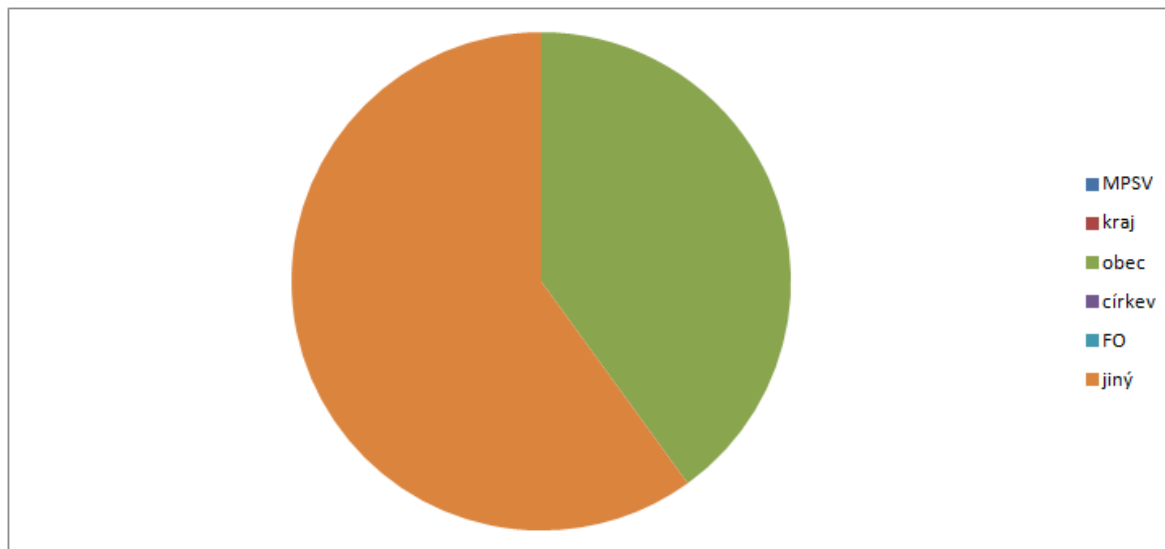
Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

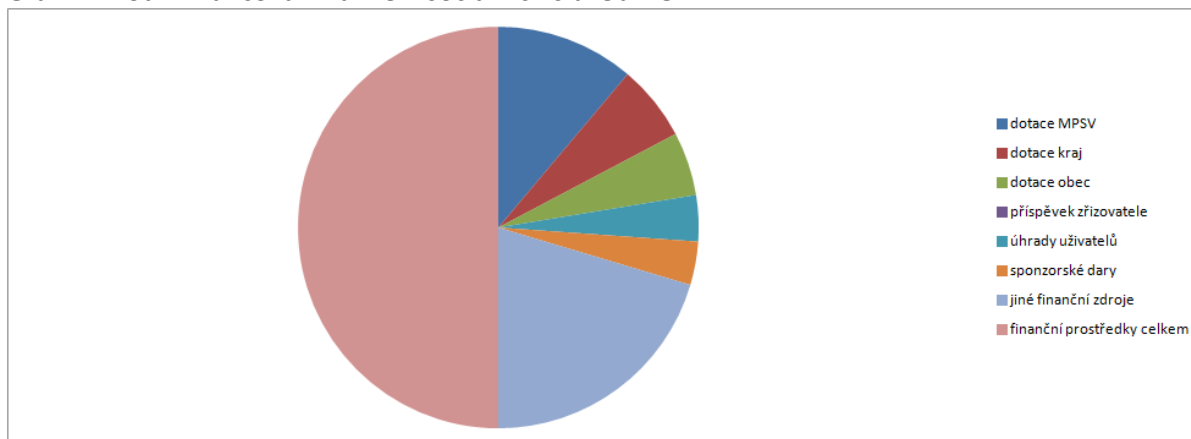
Graf 9: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



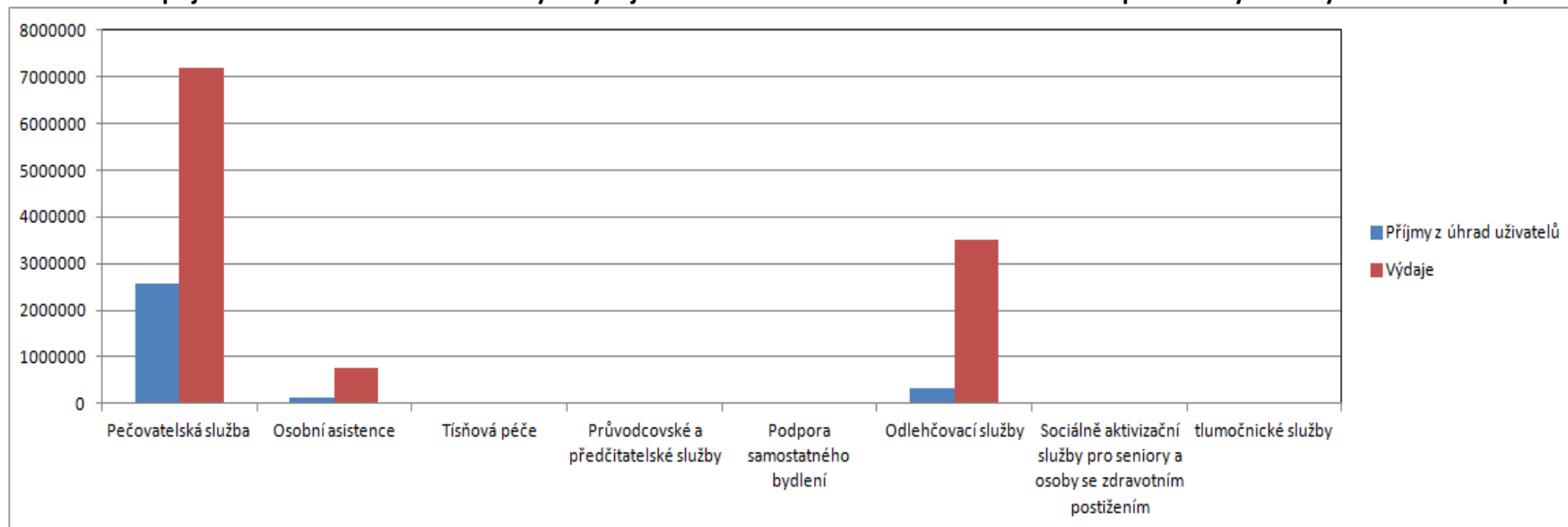
Graf 10: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf 11: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Graf 12: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění

- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Z osobních návštěv a místních šetření ve všech 31 obcích v ORP bylo zjištěno, že produkce odpadů na území je při celostátním srovnání podprůměrná jak v ostatních, tak zejména v nebezpečných odpadech. Dle očekávání má největší zastoupení produkce KO včetně složek z odděleného sběru. Z celkové produkce KO mají největší zastoupení SKO, papír a lepenka, plast, papírové a lepenkové obaly a sklo.

Na území ORP Chotěboř je většina KO ukládána na skládky. V obvodu ORP je provozována pouze jedna skládka odpadů kategorie OO (provozní kapacita je 71 000 m³). Další skládky, na které se vyváží odpad z území ORP, jsou v dostatečné kapacitě a únosné vzdálenosti.

V území nejsou třídící linky na separovaný odpad ani spalovny nebezpečného odpadu, ale v jeho bezprostřední blízkosti. Jedná se o menší spalovny.

Separace využitelných složek, zejména obalových materiálů, z tuhého komunálního odpadu probíhá hlavně s podporou systému EKOKOM a dále zde fungují sběrný druhotných surovin. Ve většině obcí probíhá během roku sběr nebezpečného odpadu příslušnou svozovou společností. A dále obce za pomoci spolků (SDH, TJ Sokol) pořádají sběr druhotných surovin.

Na území není problém se špatnou dostupností nádob na separovaný sběr odpadu. Dostupnost sběrných dvorů, které jsou zřízeny v Chotěboři a ve Ždírci nad Doubravou, jsou v dostatečné vzdálenosti.

V území se nachází dále sběrné místo v Libici nad Doubravou, které slouží pouze pro obec a potřeby jeho občanů. O zřízení sběrného místa v budoucnu uvažuje Městys Uhelná Příbram, který však v současnosti na jeho zřízení nemá dostatek finančních prostředků. Jeho zřízení závisí na možnosti získání finančních prostředků z dotačních titulů. Sběrný dvůr bude v budoucnu vybudován rovněž v Krucemburku.

Na území je nízký výskyt černých skládek. Při zjištění jejich výskytu je příslušné obce aktivně odstraní na své náklady.

Mezi největší problémy v oblasti odpadového hospodářství patří neplaticí občané a podnikatelské subjekty a dále neprůhlednost vyúčtování od jednotlivých svozových společností.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území ORP Chotěboř dosud neexistuje žádný Svazek obcí, který by spolupracoval v oblasti odpadového hospodářství a rovněž ani žádná spolupráce v oblasti odpadového hospodářství mezi obcemi ORP Chotěboř neprobíhá.

5.1.1. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Z celkového počtu 31 obcí na území ORP Chotěboř působí v 27 obcích svozová firma Miloslav Odvárka - ODAS, jejíž sídlo je ve Žďáře nad Sázavou. Většinou sváží SKO i tříděný odpad, z několika obcí sváží pouze tříděný odpad (Jilem, Klokočov, Rušínov, Sedletín) a z několika obcí sváží pouze papír a plasty (Čachotín, Jilem, Jitkov, Sedletín, Vepříkov), sklo z těchto obcí sváží firma HBH odpady s.r.o.. Dále na území ORP Chotěboř působí Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o. - území Chotěboře a místních částí (Bílek, Dobkov, Klouzovy, Počátky, Příjemky, Rankov, Střížov, Svinný), dále v obcích Jilem, Nejepín, Sedletín. Sklo a papír, který svezou, je odvážen do firmy HBH odpady s.r.o., plasty do firmy Miloslav Odvárka - ODAS, dřevo do spalovny SAVE CZ s.r.o. v Hlinsku v Čechách a kovy a železo do firmy Recykling - kovové odpady a.s. v Chotěboři.

Další svozové firmy, které působí na území ORP Chotěboř, jsou:

- VHČ - technické služby Města Seč - SKO z obcí Jeřišno, Klokočov, Rušínov.
- AVE CZ Provozovna Čáslav - odpad z Vilémova a Heřmanic.
- HBH odpady s.r.o. - sklo z obcí Čachotín, Jilem, Jitkov, Sedletín, Vepříkov, Vilémov.

V nejbližším okolí působí ještě svozové firmy Technické služby Havlíčkův Brod a TBS Světlá nad Sázavou, p.o., obě příspěvkové organizace měst.

Z vlastního šetření přímo u starostů jednotlivých obcí vyplynulo, že průměrná výše místního poplatku za odpad na občana je 389,8 Kč, 54,8 % obcí (17 obcí) se pohybuje nad touto průměrnou částkou, 45,2 % obcí (14 obcí) se pohybuje pod touto průměrnou částkou. Z rozpočtu obce se nedoplácí na poplatek za odpad v 9 obcích.

Průměrná cena v roce 2013 za svoz SKO je 1373,9 Kč/t, 35,5 % obcí (11 obcí) se pohybuje nad touto průměrnou cenou a 64,5 % obcí (20 obcí) se pohybuje pod touto průměrnou cenou. Při porovnání s údaji studie Hodnocení nákladů na hospodaření s odpady v obcích 2014 (údaje za rok 2013), kterou vydala instituce IURMO, o.p.s., lze konstatovat, že u všech velikostních skupin obcí se ceny za sběr, svoz a odstranění SKO pohybují pod celorepublikovým průměrem a průměrná cena za území ORP Chotěboř se pohybuje pod nebo kolem hodnoty za celý kraj Vysočina.

Průměrná cena v roce 2013 za svoz tříděného odpadu je 3 565,8 Kč/t, 54,8 % obcí (17 obcí) se pohybuje nad touto průměrnou cenou a 45,2 % obcí (14 obcí) se pohybuje pod touto průměrnou cenou. Při porovnání s údaji studie IURMO, o.p.s. lze konstatovat, že u všech velikostních skupin obcí se ceny za tříděný sběr využitelných odpadů pohybují pod celorepublikovým průměrem a průměrná cena za území ORP Chotěboř se pohybuje pod hodnotou za celý kraj Vysočina.

Podkladem pro výpočet průměrných cen byly údaje jednotlivých obcí – součet vyfakturovaných částek za jednotlivé komodity za celý rok 2013 a údaje o celkovém množství tun u jednotlivých komodit za rok 2013.

Šetření v území ORP Chotěboř zjistilo velké rozdíly v cenách za svoz SKO i tříděného odpadu:

- u SKO se ceny za svoz t odpadu pohybují mezi 402 Kč a 2 625 Kč,
- u tříděného odpadu se ceny za svoz t odpadu pohybují mezi 712 Kč a 5 380 Kč.

Sběrné dvory na území ORP

Tab. 109

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O,S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o.	Sokolohradská 167	Chotěboř	568759	8295,00	1409,00	O	roční max. kapacita není stanovena v provozním povolení, údaj byl stanoven jednatelem společnosti na základě zkušeností
2.	Miloslav Odvárka - ODAS	Ke Stadionu	Ždírec nad Doubravou	569780	200,00	145,00	S	

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Na území ORP Chotěboř jsou **2 sběrné dvory - Chotěboř a Ždírec nad Doubravou** a několik výkopen odpadů.

Sběrný dvůr v Chotěboři slouží občanům Města Chotěboř a jeho místních částí. Ukládají zde své odpady i firmy. Dle odhadu vedení Technické a lesní správy Chotěboř je sběrný dvůr dimenzován pro cca 10 000 - 12 000 osob.

Do sběrného dvora v Chotěboři mohou občané umístit odpady ze zemědělství, zahradnictví, lesnictví, myslivosti, rybářství, KO (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů), vč. složek z odděleného sběru, odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky, odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu (čisté hadry, boty), odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí, odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev, odpady z fotografického průmyslu, odpady z tepelných procesů, odpady z tváření a fyzikální a mechanické povrchové úpravy kovů a plastů, odpadní organická rozpouštědla, chladicí a hnací média, odpadní obaly: absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy, odpady olejů (olejové filtry) a odpady kapalných paliv, odpady z elektrického a elektronického zařízení - kompletní zpětný odběr, chemické látky a plyny v tlakových nádobách a vyřazené chemikálie, baterie a akumulátory, stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst), odpady ze zdravotnictví a veterinární péče s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadu ze stravovacích zařízení, které se zdravotnictvím bezprostředně nesovisí), odpady ze zařízení na zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely, polystyren - čistý.

Sběrný dvůr ve Ždírci nad Doubravou slouží pro občany Ždírci nad Doubravou a Slavíkova.

Do sběrného dvora ve Ždírci nad Doubravou mohou občané umístit kovy (železný šrot, hliníkové předměty, barevné kovy, plechovky, hrnce apod.), kompostovatelný odpad (větve, listí, tráva, zbytky jídel, ovoce a zeleniny, slupky apod.), objemné odpady (nábytek (křesla, židle, skříně, válečky apod.)), podlahové krytiny ((koberce, linolea), umyvadla, toalety, sporáky, pračky apod.), elektrotechnika (televize, rádia, počítače, tiskárny, mikrovlnné trouby, ledničky apod.), stavební suť (cihly a beton z drobných rekonstrukcí v bytě), nebezpečné odpady: zářivky, výbojky, galvanické články (baterky), pneumatiky, ledničky, mrazničky, barvy, lepidla, oleje a nádoby jimi znečištěné atd.).

Na území ORP Chotěboř se nachází **jedno sběrné místo v Libici nad Doubravou**, které slouží občanům obce. Mohou zde odevzdávat ostatní odpad i nebezpečný odpad.

Na sběrné místo v Libici nad Doubravou mohou občané umísťovat papírové a lepenkové obaly, papír a lepenka, železo a ocel, směsný komunální odpad, biologicky rozložitelný odpad, jiné motorové, převodové a mazací oleje, obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné, absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami, olovené akumulátory, zářivky a jiný odpad obsahující rtuť, vyřazená zařízení obsahující chlorofluoruhlodíky, olej a tuk neuvedený pod číslem 200125, barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky, baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie, vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123.

V ostatních obcích ORP Chotěboř je toto zajištěno dle Z č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění - dvakrát ročně je v obci přistaven kontejner, kde občané mohou odkládat samostatně velkoobjemový odpad či bioodpad. Dále obce zajišťují občanům odkládání nebezpečných složek komunálního odpadu (např. zbytky barev a spotřební chemie, zářivky, rozpouštědla) a elektrozařízení stanovením místa a termínu pro jejich soustředování. Obec rovněž zajistí odvoz oprávněnou osobou. Ve většině případů (27 obcí) putuje tento odpad prostřednictvím mobilního či ambulantiho sběru na sběrný dvůr do Žďáru nad Sázavou, kam si ho vozí firma Miloslav Odvárka - ODAS. Ze dvou obcí (Vilémov a Heřmanice) je tento odpad odvážen firmou AVE Čáslav na sběrný dvůr do Čáslavi.

Pokud porovnáme roční maximální kapacity a průměrně využitě kapacity těchto zařízení a vezmeme v úvahu pravidelný mobilní svoz odpadů, lze usuzovat, že síť zařízení a systém sběru jsou dostatečné.

Sběrná místa na území ORP

Tab. 110

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Městys Libice nad Doubravou	Zámecká	Libice nad Doubravou	569020	nestanovena	nestanovena	O	pouze pro občany obce OO, NO

Zdroj: vlastní šetření (červen 2014)

Výkupny odpadů na území ORP

Tab. 111

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Recykling - kovové odpady a.s.	Herrmannova 561	Chotěboř	568759	4000,00	3500,00	S	3990 t - ostatní odpady (z toho průměrně využitá roční kapacita je 3 500 t) 10 t - nebezpečné odpady (z toho průměrně využitá roční kapacita je 9 t)
2.	Recykling - kovové odpady a.s. autovraky	Herrmannova 561	Chotěboř	568759	1000,00	662,00	S	z 662 je 4,5 t NO
3.	M.A.D., spol. s r.o.	Hromádky z Jistebnice 14	Chotěboř	568759	120,00	24,00	S	

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Třídící linky na území ORP

Na území ORP Chotěboř není umístěna žádná třídící linka.

V blízkosti našeho území se nacházejí třídící linky v Havlíčkově Brodě (plasty), Jihlavě (plasty, papír, sklo), Žďáře nad Sázavou (plasty, papír), Hlinsku v Čechách (plasty), Čáslavi (plasty, papír, sklo).

Pokud jde o koncová zařízení, kde končí tříděný odpad z území ORP Chotěboř, tak:

SKLO - firma HBH odpady s.r.o. - odtud dále do skláren na J Moravě (Vetropack Moravia Glass a.s. - Kyjov, Remat Glass s.r.o. - Kelčany),

- třídící linka firmy Miloslav Odvárka - ODAS - odtud dále do skláren na J Moravě (Kyjov) a v Teplicích,

- třídící linka firmy AVE CZ Provozovna Čáslav (další údaje nebyly poskytnuty).

PAPÍR - třídící linka firmy ODAS ODPADY s.r.o. - odtud putuje zpracovaný papír dále do papíren v ČR i v zahraničí na základě aktuální poptávky,

- firma HBH odpady s.r.o. - ruční vytřídění a papír je dále prodáván zejména do zahraničí,

- třídící linka AVE CZ Provozovna Čáslav (další údaje nebyly poskytnuty).

PLASTY - třídící linka firmy Miloslav Odvárka - ODAS - odtud je dále zpracovaný materiál předmětem obchodních vztahů a aktuální poptávky,

- třídící linka AVE CZ Provozovna Čáslav (další údaje nebyly poskytnuty).

Třídící linky v blízkosti území ORP

Tab. 112

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Havlíčkův Brod	Reynkova 2886	Havlíčkův Brod	568414	nestanoveno	nelze stanovit	O	třídící linka na plasty
2.	Miloslav Odvárka - ODAS	Brněnská 2277/48	Žďár nad Sázavou	595209	3500,00	nelze stanovit	S	dotřídňovací linka na papír
3.	ODAS ODPADY s.r.o.	Jihlavská 20	Žďár nad Sázavou	595209	2500,00	nelze stanovit	S	třídící linka na plasty a kompozitní obaly
4.	SITA CZ a.s.	Antonínův Důl 107	Jihlava	586846	nestanoveno	nelze stanovit	S	třídící linka na plasty a papír, také sklo (ale málo), okamžitá kapacita 100 t
5.	AVE CZ Provozovna Čáslav	Hejdof 1666	Čáslav	534005	10000,00	10000,00	S	aktuálně zažádáno o navýšení roční max. kapacity na 30 000 t
6.	Technické služby Hlinsko, s.r.o.	Srnská 382	Hlinsko v Čechách	569267	504,00	390,00	O	třídící linka na plasty vlastníkem je Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko v provoz. řádu je stanovena kapacita 2 t zpracovaného materiálu v jedné prac. směně (8 hodin) → 504 t/rok

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP)

Tab. 113

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/ vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	HBH odpady s.r.o.	Havířská 1124	Havlíčkův Brod	568414	Čachotín, Jilem, Jitkov, Sedletín, Vepříkov, Vilémov	S	nemá třídící linku, sklo dále prodávají
2.	AVE CZ Provozovna Čáslav	Hejdof 1666	Čáslav	534005	Vilémov, Heřmanice	S	třídící linka na plasty, papír, sklo
3.	Miloslav Odvárka - ODAS ODAS ODPADY s.r.o.	Brněnská 2277/48 Jihlavská 20	Žďár nad Sázavou	595209	Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Jeřišno, Jilem, Jitkov, Klokočov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Rušinov, Sedletín, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Víška, Ždírec nad Doubravou	S	třídící linka na papír a plasty

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP

Tab. 114

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o.	Sokolohradská 167	Chotěboř	568759	150,00	150,00	O	komunitní kompostárna bez povolení Kraje Vysočina
2.	Město Ždírec nad Doubravou	Ke Stadionu 50	Ždírec nad Doubravou	569780	400	135	O	komunitní kompostárna bez povolení Kraje Vysočina
3.	Městys Libice nad Doubravou	Zámecká	Libice nad Doubravou	569020	není	není	O	komunitní kompostárna bez povolení Kraje Vysočina tráva, listí, větve od občanů obce

Zdroj: vlastní šetření (červen 2014)

Na území ORP Chotěboř se nenachází žádné zařízení kompostárny či bioplynové stanice s povolením Kraje Vysočina. Na území ORP Chotěboř se nacházejí tři komunitní kompostárny:

Je zde komunitní kompostárna v Chotěboři, která slouží pro ukládání biologicky rozložitelného odpadu:

- z městské zeleně;
- z barevných kontejnerů pro bioodpad, které jsou umístěny pouze na území města Chotěboře a v jeho místních částech (Bílek, Dobkov, Klouzovy, Počátky, Příjemky, Rankov, Střížov, Svinný);
- od občanů Chotěboře.

Bioodpad mají občané Chotěboře a místních částí možnost třídit na 37 stanovištích do 66 ks hnědých kontejnerů.

Kapacita komunitní kompostárny v Chotěboři je nedostačující a bude se navyšovat.

Komunitní kompostárna je také ve Ždírci nad Doubravou. V současné době je ale využívána minimálně. Na kompostárnu mohou občané vozit rostlinnou tkáň, zvířecí trus, kaly z čištění odpadních vod, biologicky rozložitelný odpad. Nyní kompostárna provozně slouží na uložení bioodpadu (posekaná tráva a jiný odpad ze zahrad) a dřevního odpadu (větve).

Dále je zde komunitní kompostárna v Libici nad Doubravou, která slouží pro občany obce (větve, listí, tráva).

Ve Ždírci nad Doubravou byl v roce 2009 zahájen systém svozu bioodpadů sběrem do 50 ks nádob 1 100 l rozmístěných po obci. Postupně se jejich množství zvyšovalo a začal být zájem i od obyvatel o instalaci menších nádob (240 l) do domácností. Jejich počet se stále zvyšuje a efektivita sběru též. V roce 2014 je na 19 sběrných místech celkem 70 ks kontejnerů na bioodpad 1.100 l (hnědé kontejnery) a bezplatně je zapůjčeno celkem 126 ks popelnic na bioodpad 240 l. Dle slov pana místostarosty stojí sběr a likvidace bioodpadů každý rok téměř 200 tis. Kč a zhruba o 10 % ročně klesl ve Ždírci nad Doubravou objem komunálního odpadu.

V Uhelné Příbrami je prováděn sběr bioodpadů od roku 2011 do 6 ks hnědých kontejnerů (1 100 l) a 12 ks menších nádob (240 l).

Ve Vilémově zakoupili s pomocí dotace z Fondu Vysočiny cca 100 ks kompostérů, které jsou umístěny na zahradách občanů, kteří o ně projeví zájem.

Občané v ostatních částech území ORP Chotěboř řeší biologicky rozložitelný odpad vlastním kompostováním.

V nejbližším okolí jsou kompostárny např. v Havlíčkově Borové, Golčově Jeníkově či Přibyslavi.

Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP

Tab. 115

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Město Golčův Jeníkov	Kobylí Hlava (areál skládky TKO G. Jeníkov)	Golčův Jeníkov	568635	1 500	700	O	kompostárna, povolení z Kraje Vysočina
2.	Městys Havlíčkova Borová	Družstevní	Havlíčková Borová	568660	950	900	O	kompostárna, povolení z Kraje Vysočina
3.	Město Přibyslav	Skládka Ronov nad Sázavou 28	Přibyslav	569321	5 000	1 000	O	kompostárna, povolení z Kraje Vysočina skládka předimenzovaná

4.	Technické služby Hlinsko, s.r.o.	Srnská 382	Hlinsko v Čechách	569267	950 m ³	500	O	kompostárna, povolení z Pardubického kraje, vlastníkem je Sdružení obcí mikroregionu Hlinecka nová kompostárna v provozu od 07/2014
5.	ODAS ODPADY s.r.o., Miloslav Odvárka	Jihlavská 20	Žďár nad Sázavou	595209	13 000	nesdělena	S	bioplynová stanice-průměrně využitá roční kapacita nebyla sdělena z důvodu konkurenčních bojů
6.	AVE CZ Provozovna Čáslav	Hejdof 1666	Čáslav	534005	40 000 m ³	28 000m ³	S	plocha pro biologickou úpravu odpadů
7.	SAVE CZ s.r.o.	Družstevní 1523	Hlinsko v Čechách	569267	nestanovena	1 200	S	energie předávána do Teplárenské společnosti Hlinsko s.r.o. pro vytápění sídliště

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP)

Tab. 116

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o.	Sokolohradská 167	Chotěboř	568759	Chotěboř a její místní části	O	komunitní kompostárna
2.	ODAS ODPADY s.r.o., Miloslav Odvárka	Jihlavská 20	Žďár nad Sázavou	595209	Ždírec nad Doubravou	S	bioplynová stanice
3.	Město Ždírec nad Doubravou	Ke Stadionu 50	Ždírec nad Doubravou	569780	Ždírec nad Doubravou	O	komunitní kompostárna
4.	Městys Libice nad Doubravou	Zámecká	Libice nad Doubravou	569020	Libice nad Doubravou	O	komunitní kompostárna
5.	SAVE CZ s.r.o.	Družstevní 1523	Hlinsko v Čechách	569267	Chotěboř a její místní části	S	spalovna biomasy

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP

Na území ORP Chotěboř se nenachází žádná spalovna odpadů.

Nejbližší spalovny jsou v Jihlavě, Hlinsku v Čechách a Novém Městě na Moravě, dále pak v Brně.

Odpady z území ORP Chotěboř končí ve spalovnách:

- SAVE CZ s.r.o. (Hlinsko v Čechách) – dřevo ze sběrného dvora v Chotěboři - energie ze spalovny je předávána Teplárenské společnosti Hlinsko s.r.o. pro vytápění místního sídliště.
- SPORTEN, a.s. (Nové Město na Moravě) - barvy, laky, fermeže, tekuté chemikálie atd. ze sběrného dvora v Chotěboři - vzniklé teplo slouží pro vlastní účely firmy SPORTEN, a.s. pro vytápění technologie pro výrobu lyží.
- AVE Kralupy s.r.o. – průmyslový odpad z obcí Vilémov a Heřmanice - Spalovna průmyslových odpadů (Kralupy nad Vltavou) - el. energie ze spalovny slouží areálu firmy Synthos Kralupy a.s..

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP

Tab. 117

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1.	SPORTEN, a.s.	U Pohledce 1347	Nové Město na Moravě	596230	864	288	spalovna NO	S	
2.	SAVE CZ s.r.o.	Družstevní 1523	Hlinsko v Čechách	569267	nestanovena	1 200	spalovna OO	S	energie je předávána Teplárenské společnosti Hlinsko s.r.o. pro vytápění sídliště
3.	RUMPOLD s.r.o.	Humpolecká 5	Jihlava	586846	1 500	1 419	spalovna NO, OO	S	
4.	SAKO Brno, a.s.	Jedovnická 2	Brno	582786	248 000	238 000	spalovna KO	S	
5.	A.S.A., spol. s.r.o.- provozovna Brno	Líšeňská 35	Brno	582786	30 000	nesděleno	ZEVO NO	S	

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP)

Tab. 118

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/ vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SPORTEN, a.s.	U Pohledce 1347	Nové Město na Moravě	596230	Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Jeřišno, Jilem, Jitkov, Klokočov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Rušinov, Sedletín, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Víška, Ždírec nad Doubravou	S	
2.	SAVE CZ s.r.o.	Družstevní 1523	Hlinsko v Čechách	569267	Chotěboř, Nejepín, Sedletín	S	
3.	AVE Kralupy s.r.o. - Spalovna průmyslových odpadů	O. Wichterleho 810	Kralupy nad Vltavou	534951	Vilémov, Heřmanice	S	spalovna PrO

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Skládky odpadů provozované na území ORP

Tab. 119

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o.	Lapíkov	Chotěboř	568759	S-OO	v provozu, část již zrekultivovaná, kapacita do roku 2025	O	víceskupinová skládka

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Na území ORP Chotěboř je jedna skládka komunálního odpadu v Chotěboři - skládka Lapíkov, jejíž kapacita je odhadována do roku 2025, část této skládky je zrekultivovaná. Na této skládce končí odpad z území Města Chotěboře a jeho místních částí (Bílek, Dobkov, Klouzovy, Počátky, Příjemky, Rankov, Střížov, Svinný) a dále z obcí Jilem, Nejepín, Sedletín.

Odpad z ostatních obcí končí zejména na skládce v Přibyslavi, dále pak v Nasavrkách a v Hlinsku v Čechách (v případech, kdy je skládka v Ronově na Sázavou zavřená - např. víkendy).

Ze dvou obcí (Vilémov a Heřmanice) končí směsný komunální odpad na skládce v Čáslavi (AVE CZ Provozovna Čáslav).

Pokud jde o volné kapacity těchto skládek, tak jsou uváděny výhledy do roku 2024 - 2028.

Ze skládek v nejbližším okolí lze jmenovat skládku Rozinov Světlá nad Sázavou.

Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP

Tab. 120

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Město Přibyslav	Skládka Ronov nad Sázavou 28	Ronov nad Sázavou	569321	S-OO	v provozu, kapacita výhledově do roku 2024	O	z NO se zde ukládá azbest, eternit
2.	AVE CZ Nasavrky a.s.	Nasavrky 296	Nasavrky	571911	S-OO	v provozu, kapacita výhledově do roku 2024	S	
3.	TBS Světlá nad Sázavou, p.o.	Rozinov Světlá nad Sázavou	Světlá nad Sázavou	569569	S-OO	v provozu, kapacita cca na 7 let, možnost rozšíření o cca polovinu, řeší to Město Světlá nad Sázavou	O	
4.	Technické služby Hlinsko, s.r.o.	Srnská 382	Hlinsko v Čechách	569267	S-OO	v provozu, probíhá rekultivace 1. etapy, kapacita výhledově do roku 2028	O	vlastníkem je Sdružení obcí mikroregionu Hlinecka

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP)

Tab. 121

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o.	Lapíkov	Chotěboř	568759	Chotěboř, Jilem, Nejepín, Sedletín	O	
2.	AVE CZ Provozovna Čáslav	Hejdof 1666	Čáslav	534005	Vilémov, Heřmanice	S	
3.	Město Přibyslav	Sklárka Ronov nad Sázavou 28	Ronov nad Sázavou	569321	Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Jitkov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobiňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Víška, Ždírec nad Doubravou	O	
4.	AVE CZ Nasavrky a.s.	Nasavrky 296	Nasavrky	571911	Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Jeřišno, Jitkov, Klokočov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Rušinov, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobiňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Víška, Ždírec nad Doubravou	S	Firma Miloslav Odvárka - ODAS sem svází odpad v případě, že sklárka Ronov nad Sázavou je uzavřena-např. víkendy.
5.	Technické služby Hlinsko, s.r.o.	Srnská 382			Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Jitkov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň,	O	Firma Miloslav Odvárka - ODAS sem svází odpad v případě, že sklárka

			Hlinsko v Čechách	569267	Podmoklany, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobíňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Víška, Ždírec nad Doubravou		Ronov nad Sázavou je uzavřena-např. víkendy.
--	--	--	-------------------	--------	---	--	--

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP

Tab. 122

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Recykling - kovové odpady a.s.	Herrmannova 561	Chotěboř	568759	zpracování kovového odpadu a likvidace autovraků	S	
2.	M.A.D., spol. s r.o.	Hromádky z Jistebnice 14	Chotěboř	568759	lisování papírových a lepenkových obalů a obalového igelitu	S	
3.	Miloslav Odvárka ODAS ODPADY s.r.o.,	Jihlavská 20	Žďár nad Sázavou	595209	dotřídovací linky na plast a papír, kompostárna, demontáž elektrospotřebičů (televize, PC, radia,...), zařízení na skartaci tajných dokumentů	S	
4.	Dílna pro úpravu odpadů Maleč, s.r.o.	Maleč 48	Maleč	569089	zpracování elektroodpadu (zejména televizí a monitorů)	O	dílna pokrývá potřeby okolního regionu s plánovanou kapacitou 190 - 210 t elektroodpadu ročně

Zdroj: Krajská databáze osob oprávněných k nakládání s odpady, vlastní šetření (červen 2014)

Další zařízení pro sběr odpadů:

- Recykling - kovové odpady a.s. - nakládání s kovovými odpady a likvidaci autovraků,
- M.A.D., spol. s r.o. - lisování papírových a lepenkových obalů a obalového igelitu,
- svozová firma Miloslav Odvárka – ODAS (Žďár nad Sázavou) - zařízení pro skartaci tajných dokumentů,
- Dílna pro úpravu odpadů Maleč, s.r.o. - zpracování elektroodpadu (zejména televizí a monitorů),
- ODAS ODPADY s.r.o. (Žďár nad Sázavou) - demontáž elektrospotřebičů (TV, PC, radia).
- kontejnery či nádoby na elektroodpad:
 - Chotěboř a místní části - 3 červené kontejnery,
 - Ždírec nad Doubravou - E-box v budově MÚ, E-domek v SD, červený kontejner,
 - Krucemburk - červený kontejner,
 - Vilémov - nádoba na drobné elektrické spotřebiče v budově úřadu městyse,
 - Nová Ves u Chotěboře - E-box,
 - Oudoleň - E-box v budově OÚ,
 - Jitkov - E-box v budově prodejny na baterie a drobné věci – např. mobily,
 - Sobíňov - E-box, Elektrowin – nádoba na žárovky,
 - Podmoklany - E-box na baterie a drobné elektrospotřebiče,
 - Kraborovice - baterie,
 - Rušínov – baterie,
- kontejnery na použité oděvy, textil, obuv, hračky:
 - oranžové kontejnery Diakonie Broumov s.r.o. – Chotěboř v areálu sběrného dvora (1 kontejner), Ždírec nad Doubravou a místní části (4 kontejnery), Krucemburk (1 kontejner),
 - bílé kontejnery společnosti Revenge a.s. – Chotěboř v areálu sběrného dvora (5 kontejnerů), Uhelná Příbram (1 kontejner), Nová Ves u Chotěboře (1 kontejner), Libice nad Doubravou (1 kontejner), Maleč (1 kontejner), Jeřišno (1 kontejner), Sobíňov (1 kontejner), Slavíkov (1 kontejner),
 - každoroční sbírka oděvů pro Diakonii Broumov s.r.o. - Vilémov, Libice nad Doubravou (2xročně), Sedletín, Podmoklany, Rušínov, Vepříkov,
- boxy pro recyklaci inkoustových cartridge a laserových tonerů z tiskáren – Chotěboř a místní části, Oudoleň (schránka na tonery a mobily).

Sít dalších zařízení pro nakládání s odpady je pro území ORP Chotěboř dostačující.

Černé skládky odpadu a ekologické zátěže na území ORP

Na území ORP Chotěboř je poměrně malý výskyt černých skládek a tyto skládky nepředstavují větší problém pro obce řešeného území. Skládky vznikají na "obvyklých místech", o kterých zástupci obcí vědí - např. u zahrádkářských kolonií, při okrajích lesů,... Při zjištění jejich výskytu nebo vždy před zimní sezónou je příslušné obce aktivně odstraní na své náklady.

Pokud jde o ekologické zátěže, tak na území ORP Chotěboř je jich 14 a jedná se o černé skládky:

- Čapkovy domky – Chotěboř,
- skládka TKO Lapíkov – Chotěboř,
- VÚ Bílek - Chotěboř (stará zátěž území a kontaminovaná plocha),
- skládka Svinný-Čapkovy domky – Chotěboř,
- skládka Ždírec nad Doubravou – Sobíňov,
- Chotěboř - GCE Autogen, s.r.o. – Chotěboř,
- skládka odpadních kalů bývalé koželužny – Krucemburk,
- skládka Libice nad Doubravou - Libice nad Doubravou,
- skládka TKO Sobíňov – Sobíňov,
- skládka Sobíňov - Hlína – Sobíňov,
- skládka Vilémov - rokle – Vilémov,
- skládka Hluboká u Krucemburku – Krucemburk,
- skládka Oudoleň - cihelna – Oudoleň,
- skládka Čachotín – Čachotín.

Žádná z lokalit nevykazuje významný vliv na hygienu životního prostředí v širším územním rámci.

Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Tab. 123

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	22 487,42	25 019,58	15 116,00	16 301,00	15 808,00	17 109,00
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	2 569,63	1 503,00	1 499,00	1 370,00	2 014,00	1 569,00
Celková produkce (OO a NO)	24 907,12	26 522,58	16 615,00	17 671,00	17 822,00	18 678,00

Zdroj: GROUP ISOH

Mezi roky 2008 a 2009 došlo k výraznému poklesu produkce OO o téměř 10 000 t. S tím souvisí rovněž prudký pokles celkové produkce odpadů (OO a NO) rovněž zhruba o 10 000 t.

Produkce OO se v dalších letech pohybovala nad úrovní 15 000 t/rok. Produkce NO měla v průběhu období let 2008 - 2012 lineární průběh a pohybovala se mezi 1 370 t/rok a 2 014 t/rok.

Trend celkové produkce byl ovlivněn zejména produkcí OO a průběh linie znázorňující celkovou produkci kopíruje produkci OO, pouze je o něco výše díky produkci NO. Mezi roky 2008 a 2009 došlo v celkové produkci odpadů (OO a NO) k výraznému poklesu o cca 10 000 t, v dalších letech se pohybuje mezi 17 a 19 tisíci t/rok. Tento výrazný skok dolů způsobilo snížení produkce stavebních a demoličních odpadů (sk.17).

Podíl produkce OO na celkové produkci se po celé sledované období pohybuje kolem 90 %. Podíl produkce NO se pohybuje v průběhu sledovaného období mezi 5 a 11,3 %.

Vzhledem k tomu že v roce 2008 byla produkce OO resp. všech odpadů výrazně vyšší, je i ukazatel měrné produkce OO na obyvatele výrazně vyšší než v letech následujících a je na úrovni 1 117,44 kg OO na 1 obyvatele resp. 1 184,57 kg všech odpadů na 1 obyvatele. V dalších letech se tento ukazatel pohybuje mezi 674,97 a 770,85 kg na 1 obyvatele resp. mezi 741,91 a 841,54 kg na 1 obyvatele.

Měrná produkce NO se pohybuje v průběhu období let 2008 - 2012 mezi 61 a 91 kg na 1 obyvatele.

Měrná produkce NO v období let 2008 - 2012 má pozitivní vývoj, neboť se pohybuje mezi 20 a 31 % vzhledem k hodnotě z roku 2000, což znamená, že v tomto období byla produkce NO v kg na 1 obyvatele výrazně nižší než v roce 2000 - došlo k výraznému snížení o téměř 80 %.

Cíle POH ČR, související s touto problematikou, jsou následující

Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu.

Snížení měrné produkce NO o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování.

Vývoj měrných produkcí byl na území ORP Chotěboř pozitivní. V obou případech docházelo ke snižování hodnot.

Tab. 124: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Chotěboř	22 338	343,09	15,36	9 926,83	444,39	10 269,92	459,75
Kraj Vysočina	511 207	7 196,36	14,08	253 016,89	494,94	260 213,24	509,02

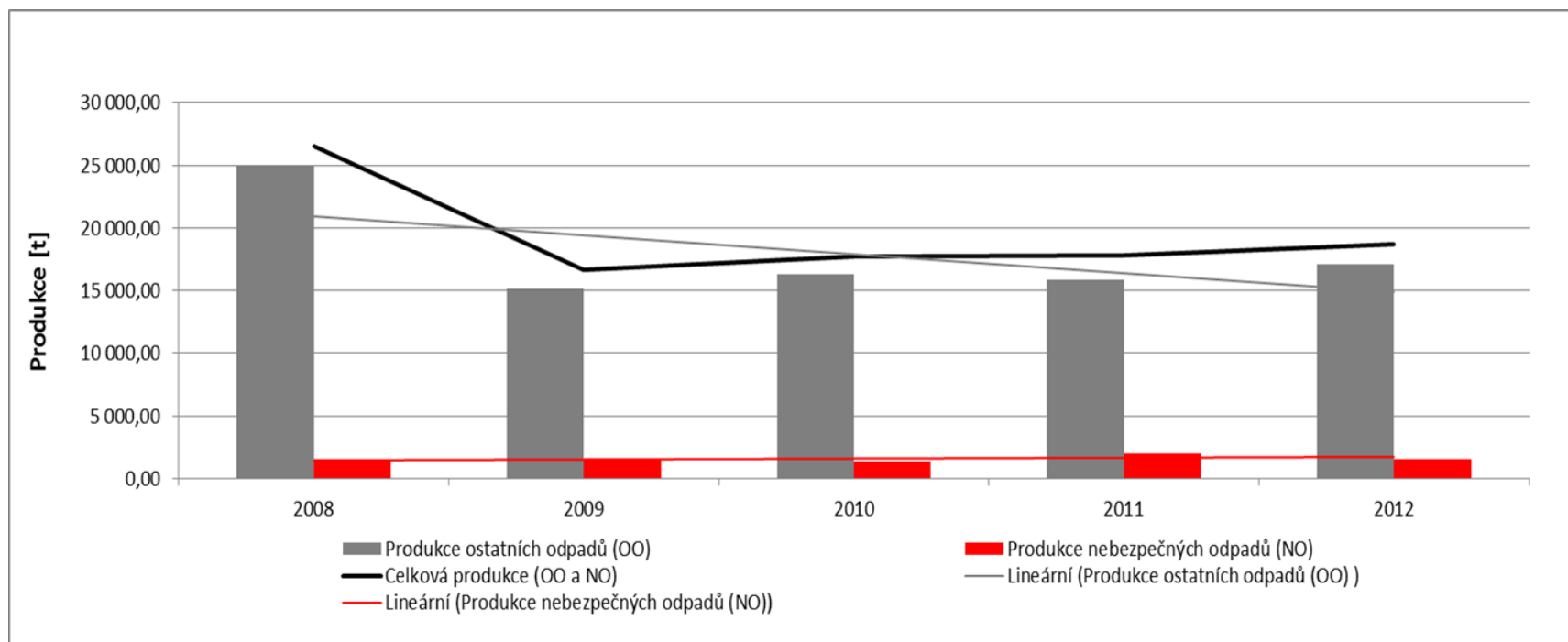
Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 135 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012 vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 55 % z celkové produkce odpadů vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 22 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 45 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Právnícké osoby a podnikatelské subjekty produkují 78 % nebezpečných odpadů vyprodukovaných celkově na území ORP Chotěboř.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za kraj Vysočina vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,22 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 83,1 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008 – 2012

Graf 13



Vzhledem k charakteru území a převažující zástavbě, která se dá považovat za zcela "běžnou", zde nedochází k velké produkci NO, na území ORP Chotěboř nepůsobí firmy či podnikatelé, kteří by produkovali větší množství nebezpečného odpadu. Z tohoto důvodu jednoznačně převládá produkce OO.

Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Tab. 125

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	286,10	309,66	479,71	333,49	315,67
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1 094,45	820,37	114,25	33,81	63,96
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	100,90	87,79	57,54	46,53	40,81
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	1,10	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	2,64	3,58	2,25	1,60	56,84
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	78,68	62,04	76,80	111,71	107,48

09	Odpady z fotografického průmyslu	0,28	0,83	0,75	0,83	0,55
10	Odpady z tepelných procesů	445,67	446,98	648,93	723,60	686,61
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	298,31	244,24	281,93	374,89	328,83
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	991,16	746,73	1 151,94	1 134,14	926,33
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	71,63	75,06	64,66	101,10	77,45
14	Odpady organických rozpouštědel, chladičů a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	4,66	6,08	5,74	5,06	6,54
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	382,46	437,26	516,81	593,18	653,76
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	988,97	595,27	654,45	1028,93	762,98
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	12 941,30	5 180,91	5 692,60	5 257,52	6 451,76
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	3,71	4,73	4,49	4,79	5,69

19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	996,70	531,81	614,88	612,41	512,25
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	7 835,39	7 061,95	7 303,61	7 457,37	7 679,90
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,35
Celková produkce odpadů [t]		26 523,01	16 615,42	17 671,34	17 822,04	18 677,75

Zdroj: GROUP ISOH

Největší zastoupení mají na území ORP Chotěboř následující skupiny odpadů:

- 1) komunální odpady vč. složek z odděleného sběru,
- 2) stavební a demoliční odpady,
- 3) odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů,
- 4) odpady v tomto katalogu jinak neurčené,
- 5) odpady z tepelných procesů.

Vzhledem k tomu, že území ORP Chotěboř nevykazuje větší množství jednostranně zaměřených podniků či firem, mají největší zastoupení komunální odpady včetně složek z odděleného sběru, které produkují domácnosti, úřady, ale také podnikatelé a živnostníci.

Druhé největší zastoupení mají stavební a demoliční suť vč. vytěžené zeminy - to je pravděpodobně dáno tím, že stavebnictví je jednou z oblastí, která produkuje velké množství odpadu a přirozeně každý rok dochází k řadě stavebních akcí ať už soukromých (rodinné domy, podnikatelské subjekty) či veřejných (výstavba či opravy veřejných prostranství či budov).

Dále jsou zde zastoupeny odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů - produkce této skupiny odpadů je zde typická, neboť zde působí řada firem, které obrábějí či moří kovy a z toho vzniká tento odpad.

Čtvrtou pozici mají odpady v tomto katalogu jinak neurčené a na pátém místě jsou odpady z tepelných procesů, což jsou odpady z pálení tuhých paliv a je to dáno také tím, že většina domácností si na území ORP Chotěboř v zimní sezóně topí v kamnech.

Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Tab. 126

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	26 522,58	16 615,00	17 671,00	17 822,00	18 678,00
Celková produkce KO	8 189,51	7 477,26	7 798,36	8 025,14	8 307,68
Celková produkce SKO	5 090,32	4 862,31	5 402,42	5 416,35	5 490,89

Zdroj: GROUP ISOH

Produkce komunálního odpadu vykazuje v průběhu sledovaného období 2008 - 2012 vyrovnaný spíše rostoucí vývoj, rovněž tak produkce SKO, která je součástí KO.

Podíl KO na celkové produkci odpadů má vzrůstající tendenci - v období let 2008 - 2012 došlo k nárůstu tohoto podílu o 13,6 %. Podíl SKO na KO je v průběhu tohoto období vyrovnaný a pohybuje se v rozmezí 62,16 a 69,28 %.

Měrná produkce KO má ve sledovaném období vyrovnaný průběh a pohybuje se v rozmezí 333,88 a 374,30 kg/1 obyvatel. Vyrovnaný průběh má i měrná produkce SKO, která se pohybuje v rozmezí 217,12 a 247,39 kg/1 obyvatel.

Vývoj měrné produkce odpadů na území ORP Chotěboř má negativní vývoj vzhledem k cíli POH ČR, který se váže k této problematice,

Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu,

neboť dochází k mírnému růstu těchto ukazatelů. U obou ukazatelů lze zhodnotit, že po mírném poklesu mezi roky 2008 a 2009 dochází v dalších letech k pozvolnému narůstání. Důvodem může být i pokles v počtu obyvatel právě v období 2009 - 2012.

K velkému poklesu došlo mezi roky 2008 a 2009 v celkové produkci odpadů a dále se tato celková produkce držela již na nižší úrovni - tuto skutečnost můžeme vysvětlit tím, že občané a zejména firmy a podnikatelé změnili svoje chování a hledají jiná řešení pro "svoje" odpady - recyklace, drtící linky, způsob dalšího zpracování, prodej odpadu jiné firmě, která jej využije,...). Uložení na skládku představuje pro firmy a podnikatele vysoké náklady a z tohoto důvodu ne všichni odpad putuje na skládku, ale nalézá svoje další využití.

Výše uvedené je v souladu se Z.č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění, kde je uvedena hierarchie způsobů nakládání s odpady, tedy předcházení vzniku odpadů, příprava k opětovnému použití, recyklace odpadů, jiné využití odpadů (například energetické využití) a jako poslední řešení je odstranění odpadů.

Tomuto trendu odpovídá také rostoucí podíl vyříděných složek odpadu.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 127: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

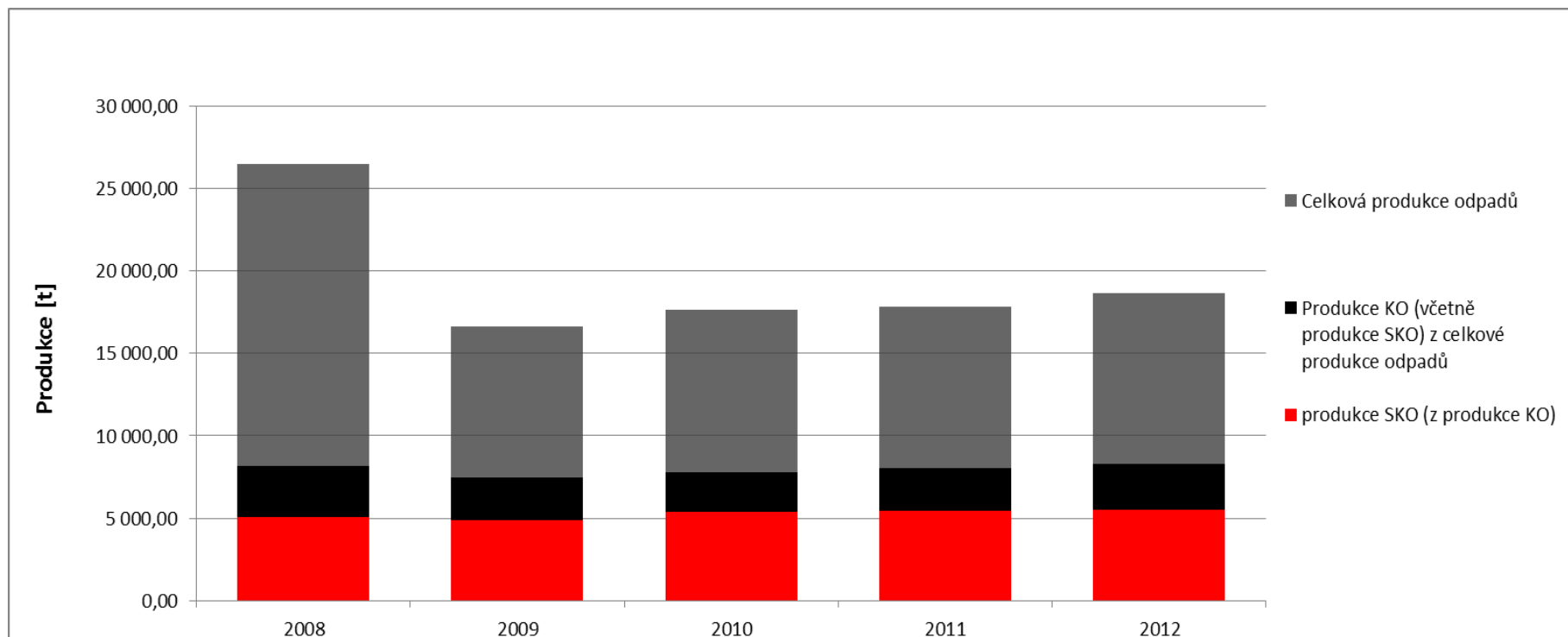
Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Chotěboř	22 338	7 167,65	320,87	4 709,83	210,84	202,27
Kraj Vysočina	511 207	192 521,82	376,60	108 570,64	212,38	211,38

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 138 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 86,3 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 85,8 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 13,7 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu. Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 48,7 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 0,34 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf 14



Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Pořadí 5 množstevně nejvíce zastoupených druhů odpadů je na území ORP Chotěboř v roce 2012 následující:

- 1) směsný komunální odpad,
- 2) papír a lepenka,
- 3) plasty,
- 4) papírové a lepenkové obaly,
- 5) sklo.

Směsný komunální odpad vykazoval v průběhu celého sledovaného období 2008 - 2012 vyrovnanou produkci a pohyboval se mezi 4 862,31 a 5 490,89 t.

Rovněž tak papír a lepenka (BRKO), kde však byl mezi roky 2011 a 2012 zaznamenán výrazný nárůst o 37,90 %.

K mírnému nárůstu v průběhu sledovaného období dochází u plastů a u papírových a lepenkových obalů, naopak k mírnému poklesu dochází u produkce skla.

Pořadí jednotlivých druhů odpadů není překvapivé. Skladba produkce jednotlivých druhů odpadu odpovídá nabídce třídění odpadů.

Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tab. 128

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	543,72	608,39	684,63	764,11	921,92
Sklo	150107, 200102	359,54	341,62	314,57	306,17	308,05
Plast	150102, 200139	404,72	417,48	450,79	500,73	514,73
Nápojové kartony	150105	9,66	24,27	28,89	20,39	21,24
Celkem separovaný sběr		1 317,63	1 391,76	1 478,88	1 591,39	1 765,94

Zdroj: GROUP ISOH

Občané ORP Chotěboř využívají kontejnery pro separovaný odpad a naučili se třídit odpad a množství separovaného odpadu v průběhu sledovaného období 2008 - 2012 plynule narůstá.

Nejvíce zastoupenou složkou je papír, nejmenší produkci vykazují nápojové kartony.

Separovaný sběr na území ORP Chotěboř probíhá také prostřednictvím:

- výkupen kovů,
- zpracováním elektroodpadů (televize a monitory),
- likvidací autovraků,
- sběrem bioodpadu,
- sběrem velkoobjemového odpadu,
- sběrem nebezpečného odpadu,
- sběrem použitých oděvů, textilu, obuvi, hraček,
- lisováním papírových a lepenkových obalů a obalového igelitu.

Podíl jednotlivých složek separovaného odpadu (papír, plasty, sklo, nápojové kartony) na celkové produkci odpadů na území ORP Chotěboř postupně narůstá. Výjimku tvoří sklo, kde naopak dochází k postupnému klesání vyprodukovaného množství.

Měrná produkce tříděného odpadu vzrostla v průběhu sledovaného období o 20,7 %.

Rostoucí vývoj vykazují měrné produkce plastů, papíru a nápojových kartonů. U skla dochází k opačnému vývoji, zde tento ukazatel pozvolna klesá.

Měrná produkce tříděných nápojových kartonů kolísá, spíše mírně roste a pohybuje se převážně kolem 1 kg/1 obyvatele.

Překvapením je, že vzrůstá i podíl papíru na celkové produkci odpadů, neboť v topné sezóně občané ORP Chotěboř spalují papír v kamnech, jak vyplynulo z vlastního šetření u starostů jednotlivých obcí.

Tab. 129: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Chotěboř	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	22 338	520,27	23,29	21,11
Plast	(150102, 200139)		402,28	18,01	11,72
Sklo	(150107, 200102)		304,78	13,64	12,28
Nápojové kartony	(150105)		15,25	0,68	0,23
Kovy	(200140, 150104)		320,79	14,36	50,54

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 140 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 56,4 %, produkce skla tvoří 99 %, produkce plastů tvoří 78,2 % a produkce nápojových kartonů tvoří 71,8 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (zejména sklo a obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj také vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj podstatně nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR vyšší u plastů, skla, nápojových kartonů a nižší u papíru a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. 130: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Chotěboř	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	22 338	18,31	17,00
Plast	(150102, 200139)		16,93	11,55
Sklo	(150107, 200102)		14,02	12,45
Nápojové kartony	(150105)		0,68	0,37
Kovy	(200140, 150104)		21,04	26,07

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 141 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce všech tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR vyšší. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. 131: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Kraj Vysočina	16,55	12,45	12,33	0,41	22,72	64,46
(0 až 500 obyv. včetně)	8,29	13,35	13,86	0,44	6,03	41,96
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,21	13,31	12,63	0,47	9,42	47,03
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,19	13,62	13,85	0,51	15,32	58,49
(4001 až 10000 obyv. včetně)	16,54	13,61	10,77	0,30	29,08	70,31
(10001 až 20000 obyv. včetně)	22,46	10,68	12,68	0,52	66,39	112,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	22,51	12,17	11,57	0,28	33,17	79,70
(50001 až 100000 obyv. včetně)	26,72	8,09	9,88	0,37	15,90	60,95
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

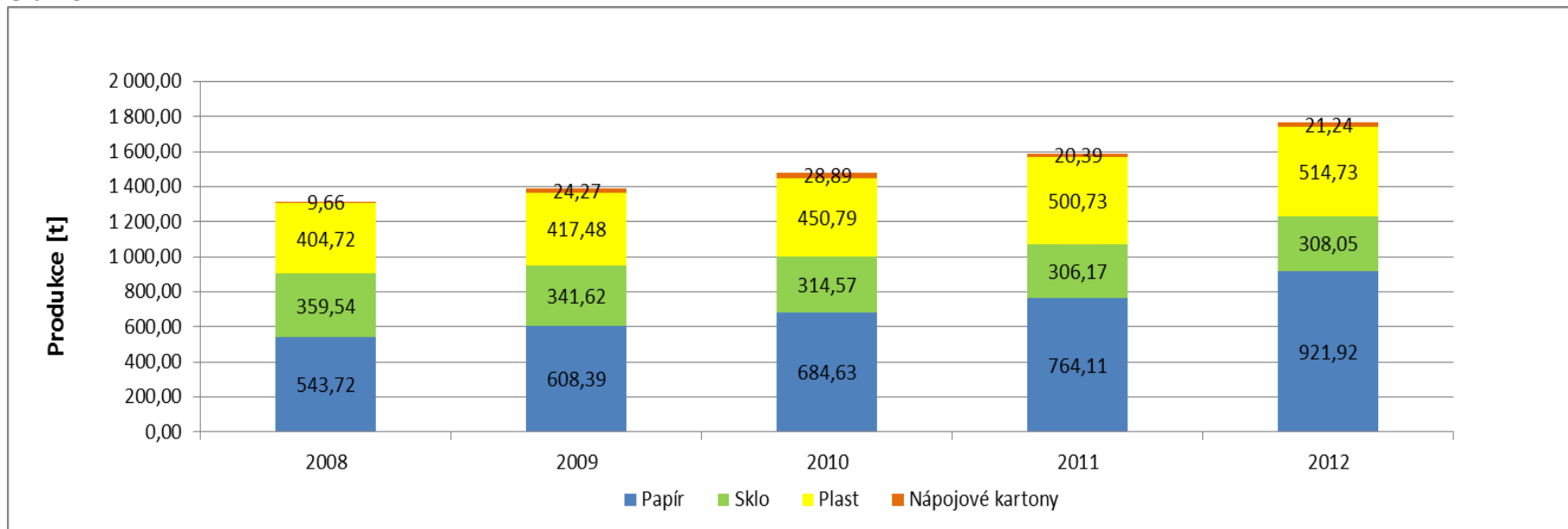
Tabulka č. 142 ukazuje výtěžnost tříděného sběru – resp. produkce odděleně sbíraných využitelných složek KO na území ORP – kg/obyvatel/rok v jednotlivých velikostních skupinách obcí v kraji Vysočina. Pomocí těchto údajů je možné porovnat jednotlivé obce podle počtu obyvatel s průměrnou hodnotou produkce tříděného sběru za kraj a za celou ČR. Takto lze hodnotit systém sběru tříděných odpadů v jednotlivých velikostních skupinách obcí.

Z hlediska velikostních skupin obcí v kraji Vysočina produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Do této velikostní skupiny nepatří žádná obec ze správního obvodu ORP Chotěboř. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 107 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo).

Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji horší, neboť hustota sběrné sítě v kraji Vysočina je 105 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Bystřice nad Pernštejnem, ORP Moravské Budějovice, ...) vykazuje ORP Chotěboř vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP Chotěboř se blíží průměru v rámci kraje Vysočina.

Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf 15



Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 132

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	12,80	143,62	198,79	243,40	282,95
020103	Odpad rostlinných pletiv	130,18	198,15	375,83	181,12	116,50
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	274,00	65,68	84,91	224,84	90,15
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	431,68	26,15	28,62	39,91	76,02
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	964,45	818,81	112,71	33,81	63,78

Zdroj: GROUP ISOH

Množstevně nejvíce zastoupené BRO na území ORP Chotěboř jsou:

- 1) biologicky rozložitelný odpad,
- 2) odpad rostlinných pletiv,
- 3) kaly z čištění odpadních komunálních vod,
- 4) dřevo neuvedené pod číslem 200137,
- 5) piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104.

Největší výkyv produkce byl zaznamenán u odpadu č. 030105 (piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104), kde v roce 2010 došlo k výraznému snížení a v dalších letech se jeho produkce také dále snižovala. Mezi začátkem a koncem sledovaného období došlo k poklesu produkce tohoto druhu BRO o 93,4 %. Důvodem může být skutečnost, že truhláři a další podnikatelé začali svůj odpad vozit do firmy Kronospan Jihlava, kde vykupují dřevní hmotu a dále ji zpracovávají na dřevotřískové hmoty.

Velký rozdíl je rovněž u odpadu dřevo neuvedené pod číslem 200137 ("čisté" dřevo bez nebezpečných nátěrů), kde v roce 2009 výrazně jeho produkce klesla a v následujících letech se držela také na nižší úrovni - pokles o 82,4 % ve sledovaném období.

Velké zastoupení dřeva a dřevního odpadu je (piliny, hobliny, odřezky,..) dáno množstvím dřevařských firem, které působí ve Ždírci nad Doubravou. Nadneseně je možné Ždírec nad Doubravou nazvat hlavním městem dřevařského průmyslu v České republice.

U kalů z čištění komunálních odpadních vod dochází ke kolísání v jednotlivých letech mezi 65,68 a 274 t. Jedná se o odpad z ČOV v Chotěboři.

Produkce odpadů rostlinných pletiv (odpad od zemědělců) rovněž kolísá mezi 116,5 a 375,83 t.

Bioodpad z území ORP Chotěboř, který je evidován prostřednictvím hlášení o odpadech, pochází zejména z území města Ždírec nad Doubravou a městysů Libice nad Doubravou a Uhelná Příbram.

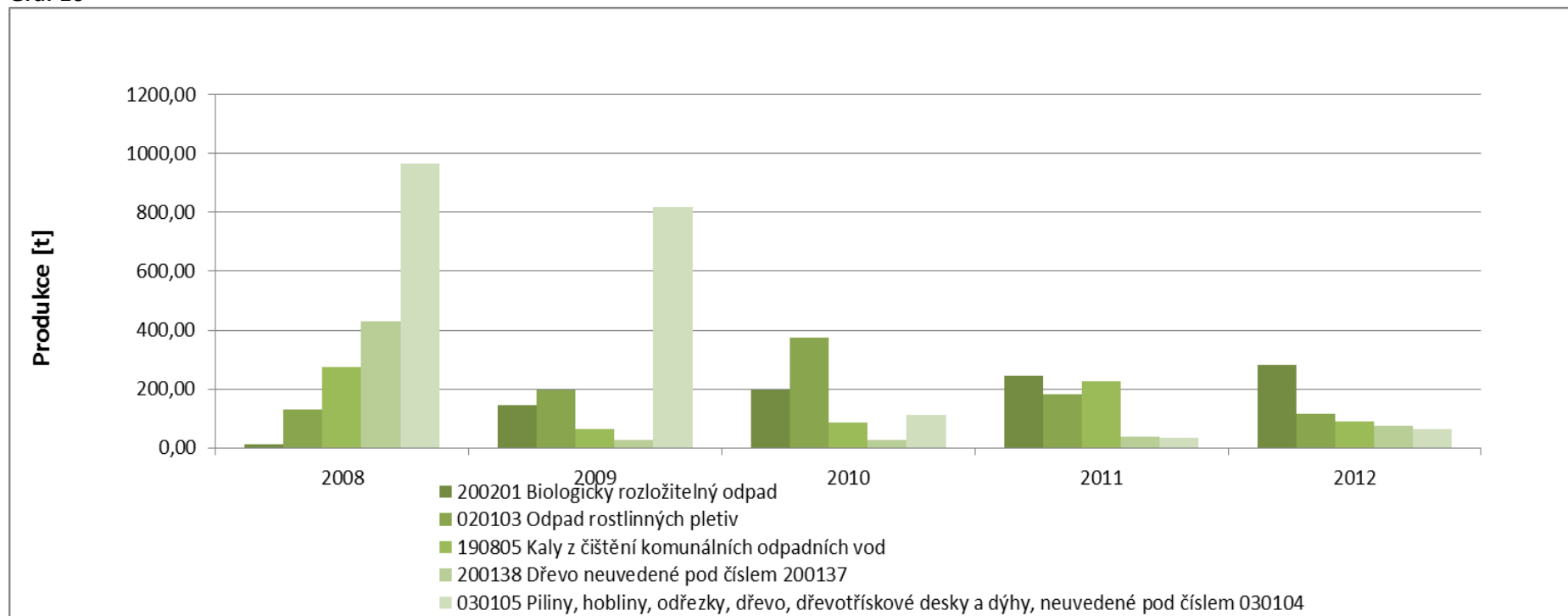
Velký nárůst byl zaznamenán u biologicky rozložitelného odpadu mezi roky 2008 a 2009 a i dále produkce tohoto odpadu pozvolna rostla - nárůst o 95,5 % ve sledovaném období.

Tento rostoucí vývoj byl způsoben umístěním hnědých kontejnerů na bioodpad na území města Ždírec nad Doubravou a jeho místní části Nové Ransko (2009 a 2011) a dále na území městyse Uhelná Příbram, kde jsou hnědé kontejnery od roku 2011.

V ostatních obcích území ORP Chotěboř dosud tyto kontejnery na BRO nejsou, občané bioodpad sami kompostují.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf 16



Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 133

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	8 670,26	7 693,00	7 182,89	7 186,56	7 287,93
z toho celková produkce BRKO	6 752,73	6 106,84	6 169,47	6 262,15	6 556,63

Zdroj: GROUP ISOH

V tabulce č. 144 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 144 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Cíl POH ČR související s touto problematikou je

Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35% hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995.

Situace v našem ORP ve sledovaném období naznačuje pozitivní vývoj vzhledem k cíli POH ČR, neboť separace bioodpadu je na území ORP Chotěboř zajištěna. Podíl BRKO na BRO vzrůstá z 78 % v roce 2008 na 90 % v roce 2012. Ve sledovaném období došlo jak k poklesu produkce BRO, tak i BRKO, produkce BRO však zaznamenala větší pokles než produkce BRKO, tudíž dochází k nárůstu podílu BRKO na BRO.

Množství vyprodukovaného bioodpadu (zejména 200201) se nedostává do evidence CENIA, neboť tento je na území ORP Chotěboř buď zpracován přímo v místě vzniku (vlastní kompostování občanů) nebo je svážen do komunitních kompostáren a tento bioodpad není předmětem hlášení o odpadech. Do databáze CENIA se dostává v podstatě pouze bioodpad, který vozí firma Miloslav Odvárka – ODAS do bioplynové stanice ve Žďáře nad Sázavou.

Tab. 134: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Chotěboř	22 338	5 645,09	252,71	282,95	12,67
Kraj Vysočina	511 207	143 404,24	280,52	13 612,11	26,63

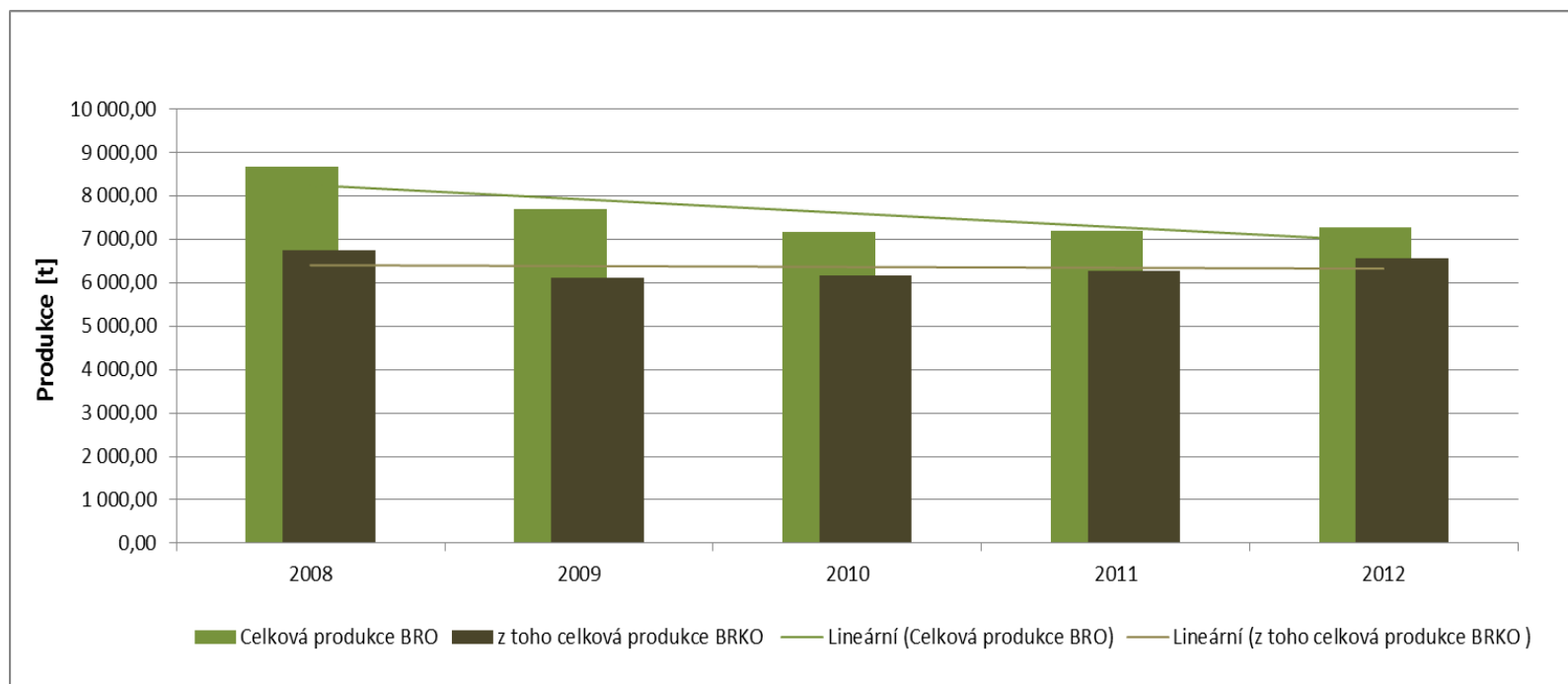
Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 145 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 4,3 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 95,7 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeny do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou rovněž nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 35,4 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 6,9 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden téměř ve všech obcích správního obvodu ORP Chotěboř. Pouze z území města Ždírec nad Doubravou a obce Uhelná Příbram se dostává bioodpad do bioplynové stanice ve Žďáře nad Sázavou.

Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf 17



Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá, nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Tab. 135

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	1 654,25	3 760,00	957,86	1 395,00	1 484,00	4 593,00
	Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
		6,64	14,18	5,77	7,89	8,33	24,59
	Energetické využití	33,53	180,00	102,66	60,40	0,06	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	1 683,62	3 940,00	1 060,52	1 455,40	1 484,06	4 593,00
	Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
	6,76	14,86	6,38	8,24	8,33	24,59	
Celková produkce odpadů		24 907,12	26 522,58	16 615,00	17 671,00	17 822,00	18 678,00
Odstranění	Skládkování	11 773,64	5 199,11	5 224,62	4 741,62	5 008,56	4 484,70
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	5 199,11		5 224,62	4 741,62	5 008,56	4 484,70

Zdroj: GROUP ISOH

Nejrozšířenějším způsobem nakládání s odpady, ke kterému dochází na území ORP Chotěboř, je skládkování.

Na území ORP Chotěboř není zastoupeno zařízení na třídění a spalování odpadů, je zde pouze komunitní kompostování bioodpadu, které není evidováno.

Odpad pro materiálové a energetické využití je z území ORP Chotěboř předáván do jiných lokalit.

Pokud porovnáme situaci na území našeho ORP s Cíli POH ČR, které souvisejí s touto problematikou, zjistíme, že je zde snaha obcí sledovat trend, který je v souladu s těmito cíli

Zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012.

Snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování.

Do roku 2010 došlo k více než 20 % snížení podílu skládkování ve srovnání rokem 2000 a tento trend pokračuje i v následujících letech sledovaného období.

Roste nabídka třídění či zpětného odběru odpadů, zvyšuje se i zájem občanů o třídění odpadů a také efektivita třídění.

Materiálové využití a skládkování odpadů – porovnání s ČR

Tab. 136

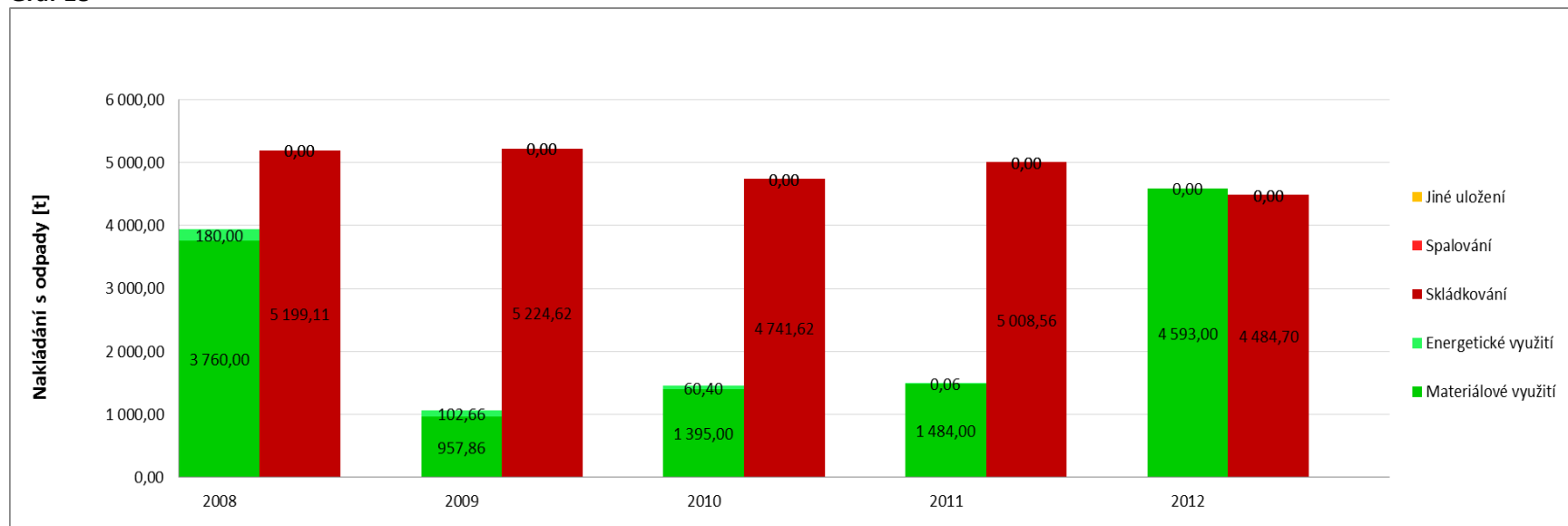
Způsob nakládání s odpady v % z celkové produkce	ČR	ORP Chotěboř
materiálové využití	75,76	24,59
skládkování	12,65	24

Zdroj: GROUP ISOH

V porovnání s údaji za celou ČR v roce 2012 území ORP Chotěboř výrazně zaostává v případě materiálové využití. Důvodem je skutečnost, že k materiálovému využití odpadů vyprodukovaných na území ORP Chotěboř dochází mimo toto území. Pokud jde o skládkování, tak, díky absenci zařízení na třídění odpadů či zařízení pro energetické využití odpadů, je poměrně výrazně nad celostátní úrovní.

Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-201

Graf 18



Z grafu vyplývá, že v roce 2012 je poměrně vyrovnaná bilance mezi materiálovým využitím odpadů a skládkováním odpadů na území ORP Chotěboř.

Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Tab. 137

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]			produkcí a využití KO 2000						
KO	Využití	Materiálové využití	6,31	52,17	60,96	0,04	21,71	0,40	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							
			0,12	0,64	0,82	0,00	0,27	0,00	
		Energetické využití	4,51	0,00	102,66	60,40	0,06	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	12,79	52,17	163,62	60,44	21,77	0,40	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓								
		0,23	0,64	2,19	0,78	0,27	0,00		
	Celková produkce KO [t]			5 470,10	8 177,17	7 474,25	7 795,63	8 023,16	8 268,23
	Odstranění	Skládkování			3 929,07	3 689,46	3 648,92	3 927,94	3 553,69
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění				3 929,07	3 689,46	3 648,92	3 927,94	3 553,69	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	20,88	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	20,88	0,00	
	Odstranění	Skládkování			2 702,96	2 665,24	3 242,72	3 458,69	3 236,70
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby			2 702,96	2 665,24	3 242,72	3 458,69	3 236,70

		odstranění					
--	--	------------	--	--	--	--	--

Zdroj: GROUP ISOH

Celková produkce KO se v průběhu let 2008 - 2012 pohybuje poměrně vyrovnaně. Z množství vyprodukovaného KO se v jednotlivých letech sledovaného období téměř 50 % skládkuje na území ORP Chotěboř. Podíl materiálového využití KO ve sledovaném období nepřesáhne 1 %, energetické využití je zaznamenáno v minimální míře.

Podíl skládkování celkové produkce KO se mezi jednotlivými roky příliš nemění a pohybuje se mezi 43 a 49,4 %

Cíl POH ČR, který souvisí s touto problematikou, je:

Zvýšit materiálové využití KO na 50 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000.

Ve sledovaném období docházelo k mírnému meziročnímu poklesu skládkování KO o 9,55 %. V posledních letech obce nabízejí občanům větší možnosti pro třídění odpadů, zvyšuje se kvalita a efektivita sběru separovaných složek komunálního odpadu – papír, plasty, sklo, nápojové kartony, bioodpad, elektrozařízení, kovy, oděvy, obuv, hračky. Vytříděné složky putují z území ORP Chotěboř k dalšímu materiálovému využití zejména na území správního obvodu ORP Žďár nad Sázavou, Havlíčkův Brod a Čáslav. Z těchto území putuje zpracovaný materiál často dál na další využití (např. sklo na J Moravu, papír zejména do zahraničí). Tato tendence je v souladu s cílem POH ČR, který souvisí s touto problematikou.

Pokud jde o SKO, tak zcela převažujícím způsobem nakládání s SKO je skládkování. Z hlediska hierarchie nakládání s odpady tento stav není optimální. Není zde žádné energetické využití odpadů. Na území ORP Chotěboř se vůbec nenacházejí zařízení na třídění a spalování odpadu, avšak odpad vyprodukovaný na území ORP Chotěboř je odvážen do jiného území, kde dochází k jeho materiálovému využití.

Na území ORP Chotěboř se nachází jedna skládka KO - skládka Lapíkov, kde končí cca 45 % směšného komunálního odpadu vyprodukovaného na území ORP Chotěboř. Jedná se o SKO z území Města Chotěboř a jeho místních částí (Bílek, Dobkov, Klouzovy, Počátky, Příjemky, Rankov, Střížov, Svinný) a dále z obcí Jilem, Nejepín, Sedletín.

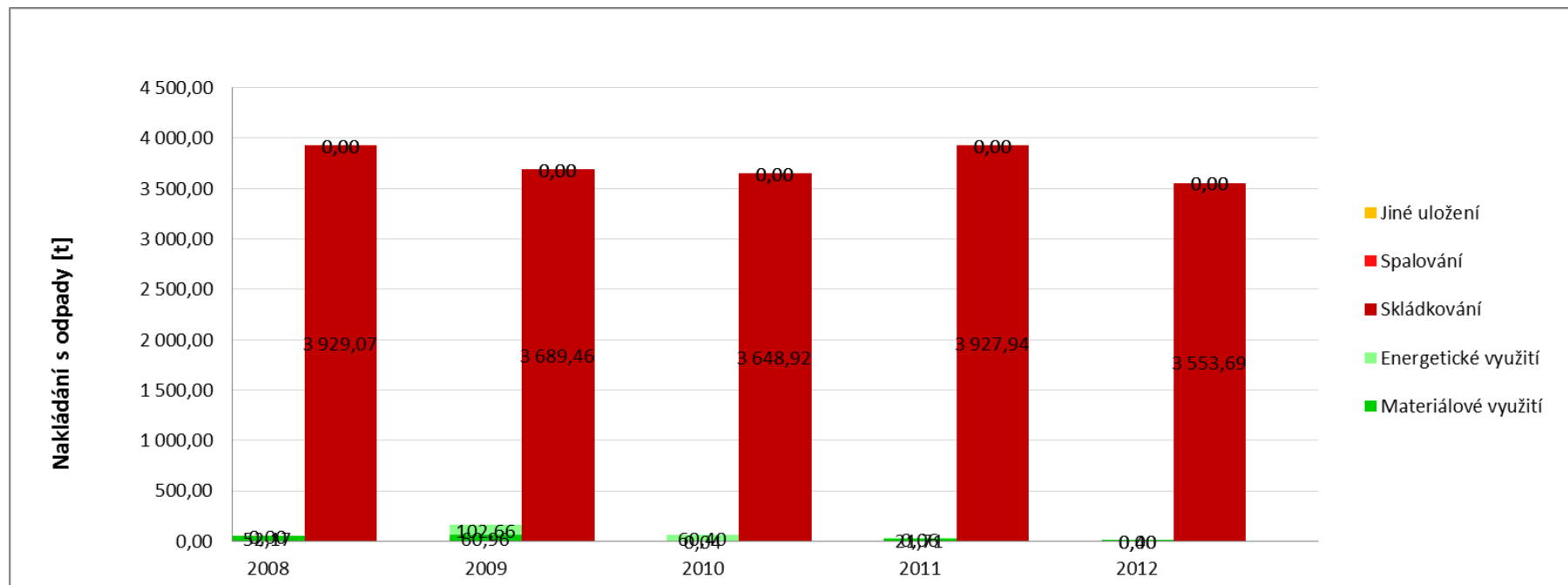
Dalších cca 50 % SKO (z obcí, kde působí svozová firma Miloslav Odvárka – ODAS) končí na skládkách v Přibyslavi (Ronov nad Sázavou), Nasavrkách a Hlinsku v Čechách.

Zbývajících cca 5 % SKO z obcí Vilémov a Heřmanice končí na skládce v Čáslavi.

Pokud jde o skládkování, tak porovnání s ČR v roce 2012 je následující: **ČR 53,7 %** **ORP Chotěboř 43 %**

Nakládání s KO na území ORP za období 2008 – 2012

Graf 19



Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tab. 138

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,41
		Energetické využití	0,00	102,66	60,40	0,06	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	3,03	0,02	0,74
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	5,20	4,06	7,77	6,40	6,67

Zdroj: GROUP ISOH

Na území ORP Chotěboř probíhá pouze sběr separovaného odpadu, k nakládání s ním dochází mimo území ORP Chotěboř.

Z Vilémova a Heřmanic jde separovaný odpad na třídící linky do Čáslavi a informace o tom, kam putuje zpracovaný materiál dále, bohužel nebyly svozovou firmou AVE CZ Provozovna Čáslav poskytnuty.

Plasty z celého území ORP Chotěboř (kromě Vilémova a Heřmanic) putují na třídící linku do sousedního správního obvodu ORP Žďár nad Sázavou a odtud putuje zpracovaný materiál dál a je předmětem obchodních vztahů a aktuální poptávky.

Papír je z převážné většiny obcí svážen také do sousedního správního obvodu ORP Žďár nad Sázavou a odtud putuje zpracovaný materiál do papíren v ČR i v zahraničí na základě aktuální poptávky.

Sklo je rovněž z převážné většiny obcí sváženo do sousedního správního obvodu ORP Žďár nad Sázavou a odtud putuje roztříděné sklo do skláren na J Moravě (Kyjov) a v Teplicích.

Z Chotěboře, Jilmu, Nejepína a Sedletína putuje papír a sklo do Havlíčkova Brodu a odtud je papír po ručním vytrídění prodáván zejména do zahraničí, sklo končí ve sklárnách na J Moravě (Vetropack Moravia Glass a.s. - Kyjov, Remat Glass s.r.o. - Kelčany).

Další separovaně sbírané odpady

Elektroodpad

Elektroodpad z území obcí ORP Chotěboř odvázejí svozové firmy, které provádějí v daných obcích svoz odpadů, tedy velká část elektroodpadu putuje do Žďáru nad Sázavou, kde firma ODAS ODPADY s.r.o. provádí jejich demontáž.

Sběr elektrozařízení ze sběrného místa v Libici nad Doubravou organizují cca dvakrát ročně firmy Asekol s.r.o., ELEKTROWIN a.s. a EKOLAMP s.r.o. (zářivky, žárovky).

Dílna pro úpravu odpadů Maleč, s.r.o. pokrývá potřeby okolního regionu s plánovanou kapacitou 190 – 210 tun elektroodpadu ročně.

V obcích Oudoleň, Podmoklany, Sobiňov, Vepříkov, Víška, Ždírec nad Doubravou probíhají sběrné akce elektrospotřebičů v rámci celorepublikové akce „Recyklujte s hasiči“.

Svoz elektrospotřebičů zajišťují obce dle zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění - dvakrát ročně je v obci přistaven kontejner, kde občané mohou odkládat elektrospotřebiče. Kontejnery si odvázejí svozové firmy, které v obcích provádějí svoz odpadů.

Velkoobjemový odpad

Velkoobjemový odpad z území ORP Chotěboř umísťují občané na sběrné dvory v Chotěboři, Ždírci nad Doubravou, dále na sběrné místo v Libici nad Doubravou. Z Libice nad Doubravou putuje velkoobjemový odpad cca jednou za dva měsíce do Chotěboře do firmy Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o..

V obcích, kde nejsou sběrné dvory, zajišťují obce svoz velkoobjemového odpadu dle zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění - dvakrát ročně je v obci přistaven kontejner, kde občané mohou odkládat samostatně velkoobjemový odpad. Kontejnery si odvázejí svozové firmy, které v obcích zajišťují svoz odpadů.

Obec Rušínov ve spolupráci s místním JZD vozí velkoobjemový odpad na skládku AVE Nasavrky.

Z Vepříkova se vozí velkoobjemový odpad na skládku v Chotěboři.

Kovové odpady

Kovy do Výkupny kovových odpadů a autovraků v Chotěboři svážejí nejen občané z Chotěboře, ale vzhledem k ceně za kovy se vyplatí dovézt kovový odpad do výkupny v Chotěboři i občanům z okolních obcí.

Velmi rozšířeným způsobem sběru kovového či železného odpadu jsou akce pořádané sbory dobrovolných hasičů. Tento kovový odpad také končí ve výkupnách kovových odpadů.

Nebezpečný odpad (NO)

Nebezpečný odpad ukládají občané z území ORP Chotěboř do sběrných dvorů v Chotěboři a Ždírci nad Doubravou a dále na sběrné místo v Libici nad Doubravou. Z těchto míst končí nebezpečný odpad ve spalovně SPORTEN, a.s. (Nové Město na Moravě) a vzniklé teplo slouží pro vlastní účely firmy SPORTEN, a.s. pro vytápění technologie pro výrobu lyží.

V ostatních obcích území ORP Chotěboř je sběr a svoz nebezpečného odpadu zajišťován dle Z č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění - dvakrát ročně v obci proběhne mobilní či ambulantní sběr svozovou firmou.

Obce zajišťují občanům odkládání nebezpečných složek komunálního odpadu (např. zbytky barev a spotřební chemie, zářivky, rozpouštědla) a elektrozařízení stanovením místa a termínu pro jejich soustředování. Obec rovněž zajistí odvoz oprávněnou osobou.

Ve většině případů (27 obcí) putuje tento odpad na sběrný dvůr do Žďáru nad Sázavou, kam si ho vozí firma Miloslav Odvárka - ODAS. Nebezpečný odpad pak končí ve spalovně SPORTEN, a.s. (Nové Město na Moravě). Ze dvou obcí (Vilémov a Heřmanice) je tento odpad odvážen firmou AVE Čáslav na sběrný dvůr do Čáslavi.

Papírové a lepenkové obaly a obalový igelit

Papírové a lepenkové obaly a obalový igelit lisuje v Chotěboři firma M.A.D., spol. s r.o..

Použité oděvy, textil, obuv, hračky

Použité oděvy, textil, obuv, hračky z území ORP Chotěboř putují do společností Diakonie Broumov s.r.o. nebo Revenge a.s.

Ostatní odpady

Průmyslový odpad z obcí Vilémov a Heřmanice končí ve spalovně průmyslových odpadů AVE Kralupy s.r.o. (Kralupy nad Vltavou), el. energie ze spalovny slouží areálu firmy Synthos Kralupy a.s..

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Tab. 139

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		483,74	65,02	72,35	92,49	38,27	
		Energetické využití		180,00	102,66	60,40	0,06	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		3 627,02	3 504,00	3 258,79	3 458,69	3 236,70	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		12,87	0,00	0,04	20,88	0,41	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		3 627,02	3 504,00	3 258,79	3 458,69	3 236,70
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		1 706,55	2 912,49	2 813,71	2 616,81	2 777,33
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
				148,00	130,08	125,64	117,37	125,08	117,10

	rozložitelné složky v odpadu)						
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP		22 390	22 395	22 295	22 205	22 195	

Zdroj: GROUP ISOH

Dle databáze CENIA je převažujícím způsobem nakládání s BRO a BRKO na území ORP Chotěboř ve sledovaném období 2008 – 2012 skládkování. Velmi malé zastoupení má materiálové využití a minimální zastoupení u BRO má energetické využití, BRKO není na území ORP Chotěboř energeticky využíváno vůbec. Dle vyhlášky č. 321/2014 Sb. je obec povinna zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu, a to minimálně v období od 1. dubna do 31. října kalendářního roku. Tato legislativní povinnost je na území ORP Chotěboř splněna, sběr bioodpadu je provázán s koncovými zařízeními a zajištěn je rovněž odbyt vyrobeného kompostu. Na území ORP Chotěboř se nenachází žádné zařízení kompostárny (s povolením Kraje Vysočina) či bioplynové stanice, jsou zde tři komunitní kompostárny. Z území města Chotěboř a jeho místních částí se bioodpad (bioodpad z městské zeleně, bioodpad z hnědých kontejnerů a bioodpad přímo od občanů obce Chotěboře) dostává do komunitní kompostárny v Chotěboři. Kompost, který vznikne řízeným kompostovacím procesem, je potom využíván pro terénní úpravy a hnojení veřejných prostranství Města Chotěboře, popřípadě pokud je ho dost, mohou ho zdarma dostat občané. Do komunitní kompostárny ve Ždírci nad Doubravou se dostává minimální množství bioodpadu (posekaná tráva a jiný odpad ze zahrad a dále větve). Tráva a odpady ze zahrad odtud jsou převáženy na bioplynovou stanici Zemědělské a.s. Krucemburk. Větve a ostatní dřevní materiál se štěpkují. Štěpka se dává do teplárny (spalovny). Z území města Ždírec nad Doubravou a také u území městyse Uhelná Příbram se bioodpad prostřednictvím sběru do hnědých kontejnerů dostává do bioplynové stanice ve Žďáře nad Sázavou - energie z této bioplynové stanice putuje jako el. energie do rozvodné sítě a teplo slouží na vytápění Žďáru nad Sázavou. Z území městyse Libice nad Doubravou se bioodpad (větve, listí, tráva od občanů obce) dostává do komunitní kompostárny a vzniklý kompost je využíván v lesní školce (firma Obecní lesy a zeleň s.r.o. - vlastníkem je Městys Libice nad Doubravou). Ve Vilémově mají občané v domácnostech kompostéry (100 ks) a vzniklý kompost sami zpracovávají. Velká část bioodpadu vyprodukovaného na území ORP Chotěboř (malé obce) je zpracována vlastním kompostováním občanů. Jiný způsob sběru bioodpadu má například Sobíňov, kde je přistaven po dobu letní sezóny kontejner na bioodpad, jehož svoz zajišťuje obec do firmy Zemědělská a.s. Krucemburk. Ve Vepříkově svážejí bioodpad na kompostárnu do Habrů.

Svoz bioodpadu zajišťují obce také dle zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění - dvakrát ročně je v obci přistaven kontejner, kde občané mohou odkládat samostatně bioodpad. Kontejnery si odvázejí svozové firmy, které v daných obcích provádějí svoz odpadů.

Dřevo ze sběrného dvora v Chotěboři končí ve spalovně biomasy SAVE CZ s.r.o. (Hlinsko v Čechách) - energie je předávána Teplárenské společnosti Hlinsko s.r.o. pro vytápění sídliště.

Bioodpad, který putuje do komunitních kompostáren (např. i bioodpad z hnědých kontejnerů v Chotěboři a místních částech) není předmětem hlášení o odpadech. Stejná situace je i v případě bioodpadu, který je předmětem vlastního kompostování občanů.

K této problematice je vázán Cíl POH ČR

Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995.

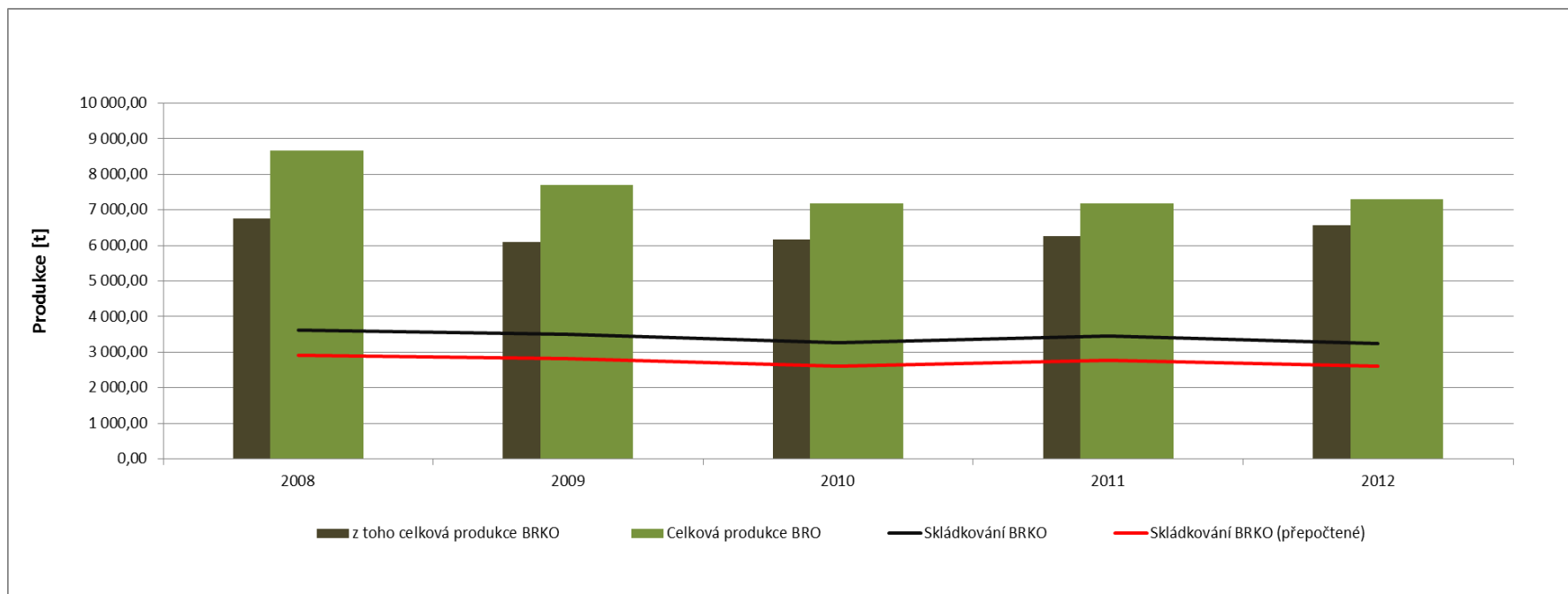
Skládkování BRKO v území ORP Chotěboř klesá. Na základě údajů uvedených v Příloze č. 2 Celková produkce KO na území ORP za období 2008 – 2012 podrobně, kde můžeme vidět, že produkce Biologicky rozložitelného odpadu (BRKO) roste, lze konstatovat, že v území ORP Chotěboř dochází k dobré separaci bioodpadů.

V posledních letech je věnována velká pozornost osvětě této problematiky, pro občany se rozšiřují možnosti třídít bioodpad, navíc převážná část bioodpadu vyprodukovaného na území ORP Chotěboř slouží jako materiál, který je dále využíván přímo v domácnostech občanů a tak dochází ke zvyšování efektivity sběru bioodpadu.

Ukazatel měrné produkce BRKO na území ORP Chotěboř pozvolna klesá a ve srovnání s tímto ukazatelem v roce 1995, kdy byla tato hodnota 148 kg/1 obyvatel, byl zaznamenán v roce 2012 pokles na 117,1 kg/1 obyvatel.

Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012

Graf 20



Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Tab. 140

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	964 855	1 117 821	1 251 683
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	10 294 857,2	10 295 680	10 052 850
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	3 145 999	3 179 532	3 447 109
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	152 680	89 910	100 425
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	356 513	360 642	366 947
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	193 860
3727	Prevence vzniku odpadů	1 000	1 000	1 000
3728	Monitoring nakládání s odpady	1 200	2 400	2 400
3729	Ostatní nakládání s odpady	27 898	23 956	113 483
Celkové náklady		14 945 002,2	15 070 941	15 529 757

Zdroj: údaje poskytnuté z obcí, vlastní šetření (červen 2014)

Z výsledků vyplývá, že na území ORP Chotěboř jde nejvíce peněžních prostředků určených v rozpočtu obcí na odpadové hospodářství na sběr a svoz komunálních odpadů, kde se úroveň nákladů v období let 2010 - 2012 pohybuje těsně pod hranicí 10,3 mil. Kč. Další největší položkou mezi náklady na odpadové hospodářství v obcích ORP Chotěboř jsou náklady na sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních) a úroveň těchto nákladů se v průběhu sledovaného období pohybuje mezi 3,1 a 3,5 mil. Kč.

Třetí pozici mají náklady na sběr a svoz nebezpečných odpadů a tyto náklady se pohybují v průběhu sledovaného období vyrovnaně mezi úrovní 900 tis. Kč a 1,3 mil. Kč.

V letech 2010 a 2011 se nevynakládaly žádné prostředky na využívání a zneškodňování ostatních odpadů, v roce 2012 to byla částka 193 860 Kč.

Malé prostředky byly vynakládány na prevenci vzniku odpadů (každoročně pouze 1000 Kč) a také na monitoring nakládání s odpady (ročně 1200 - 2400 Kč).

Celkové náklady se pohybují ve sledovaném období velmi vyrovnaně kolem hranice 15 mil. Kč.

Největší příjem v oblasti odpadového hospodářství mají obce na území ORP Chotěboř z místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, kde se tyto hodnoty pohybují v letech 2010 a 2011 nad hranicí 5 mil. Kč, v roce 2012 došlo k výraznému poklesu na úroveň 1,5 mil. Kč. Tento pokles je způsoben přidáním položky 1340 do rozpočtu v roce 2012 a tedy zvýšením příjmů v rámci této položky rozpočtu (poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů).

Třetí pozici mají příjmy z poplatků za uložení odpadů, které se pohybují ve sledovaném období velmi vyrovnaně kolem hranice 1 mil. Kč. Tento příjem má pouze Město Chotěboř, na jejímž území leží skládka.

Celkové příjmy se pohybují ve sledovaném období velmi vyrovnaně kolem hranice 7 mil. Kč.

Údaje o nákladech a příjmech byly zjišťovány přímo u jednotlivých obcí.

5.1.2. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 141

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	Pravidelný svoz odpadu Přijatelná výše poplatku za svoz odpadu Čistota u kontejnerů Vzdálenost kontejneru od místa bydliště	Nedodržují zákon (např. dávají nebezpečný odpad do komunálního, tvorba černých skládek) Špatné třídění odpadu Původci nečistoty kolem popelnic a kontejnerů Neplacení poplatku za odpad	Standardní komunikační kanály (www, TV,...) Místní rozhlas Místní tisk Osvěta	Pravidelná kontrola čistoty u popelnic Zajistit informace "Jak třídit odpad" Upozornění občanů na povinnost platit poplatky za odpad (WWW stránky obce, místní rozhlas, místní tisk)
2.	Zástupci obcí (starostové)	Uspokojit požadavky občanů Optimalizovat výdaje na provoz a investice	Nedostatek finančních prostředků Nedostatek místa na kontejnery pro tříděný odpad Staré ekologické zátěže	Meziobecní komunikace Informace do schránek Veřejná vývěska Místní tisk a rozhlas www stránky obce	Meziobecní spolupráce v oblasti svozu a třídění odpadu Informace "Jak třídit odpad" Čerpání finančních prostředků nad rámec obecního rozpočtu Vzájemná jednání za účelem zvýšení efektivity odpadového hospodářství

3.	Svozové společnosti	Získání klienta Maximalizace zisku Naplnění kapacity daného zařízení Minimalizace nákladů na odpadové hospodářství	Neplnění smlouvy Porušení zákona Nezodpovědný přístup zaměstnanců při provádění svozu odpadu Znečišťování prostředí (staré technologie, staré ekologické zátěže,...)	Vzájemná jednání	Změna svozové společnosti Nový návrh smlouvy Pravidelné kontroly dodržování smluvních podmínek Investice do nových technologií Meziobecní spolupráce
4.	Majitelé skládek, sběrných dvorů a dalších zařízení pro nakládání s odpady	Maximalizace zisku Naplnění kapacity zařízení	Nedodržování zákona Znečišťování životního prostředí (staré technologie)	Vzájemná jednání Informace do schránek Veřejná vývěska Místní tisk a rozhlas WWW stránky obce	Nový návrh smlouvy Investice do nových technologií

Zdroj: vlastní šetření/zpracování

Z hlediska odpadového hospodářství obcí jsou nejdůležitější cílové skupiny občané, obce, svozové společnosti a firmy zajišťující služby.

Občané jsou cílová skupina, která očekává kvalitní servis v oblasti odpadového hospodářství za nízkou cenu. Placení poplatků za odpad je problém, který samozřejmě existuje a k jeho odstranění může dojít kvalitní informovaností a upozorňováním občanů na povinnost platit poplatek za odpad (www stránky obce, místní tisk,...). S touto cílovou skupinou je spojeno riziko tvorby "černých skládek". Na území ORP Chotěboř se zatím nejedná o dramatický stav tohoto problému. Při zjištění jejich výskytu je příslušné obce aktivně odstraní na své náklady.

Hustota rozmístění kontejnerů na separovaný odpad a čistota kolem kontejnerů je uspokojující.

Úkolem a potřebou vedení obcí je zajistit pro občany kvalitní fungování systému a zařízení odpadového hospodářství. Úkolem zástupců obcí je, aby odpadové hospodářství bylo dostupné všem občanům a aby bylo ekonomicky a ekologicky udržitelné. Na území ORP Chotěboř existuje poměrně kvalitní systém nakládání s KO.

Je zde však absence zařízení pro nakládání s odpady. Problémem není absence třídících linek na plasty, papír, sklo. Tyto komodity odvázejí svozové firmy do jiných oblastí ke zpracování a dalšímu využití. Vezmeme-li v úvahu náklady na svozovou techniku, pohonné hmoty a mzdové náklady, které musí uhradit každá svozová firma, nabízí se možnost vybudovat na území města Chotěboř u železnice překladiště odpadů.

Tento záměr byl zkonultován s pracovníky EAV Vysočiny. Je také dobré vzít do úvahy společné financování provozu zařízení či využití zařízení pro okolní obce. Velmi dobře by se zde mohla uplatnit meziobecní spolupráce. Z tohoto důvodu by bylo dobré více prozkoumat technické a ekonomické potřeby území a zvážit vybudování tohoto zařízení.

Zástupci obcí by se měli snažit, aby se minimalizovalo množství skládkovaného odpadu, aby území obcí bylo dostatečně zahuštěno sběrnými nádobami a tím se minimalizovaly přepravní náklady. Je nutné také zvážit, který odpad je výhodnější dovážet na zpracování do jiných oblastí a který odpad je zapotřebí naopak zpracovávat v místě výskytu.

Svozové firmy a majitelé zařízení pro nakládání s odpady jsou cílovou skupinou, která sebou přináší riziko vysokých až přemrštěných nákladů, nekorektního jednání ohledně smluv, smluvních podmínek, cen,...

Na území ORP Chotěboř působí jedna svozová firma, která má sídlo na tomto území - Technická a lesní správa s.r.o.. Odpad, který sváží, končí na skládce Lapíkov v Chotěboři. V ostatních obcích působí svozové firmy, které odvázejí odpad do jiných oblastí.

V rámci analýzy odpadového hospodářství jsme provedli podrobnější šetření o cenách za odpad na území ORP Chotěboř. Vzhledem k neustálé časové tísní starostů či zodpovědných osob v obcích na území ORP Chotěboř mnohdy dochází k tomu, že nemají dostatečné a přesné informace o údajích uváděných na fakturách či ve smlouvách, dále nás překvapily nejasné údaje vykazované na fakturách ze strany svozových společností (něco se fakturuje za t, něco za kontejner a výsyp, papír a plasty se mnohdy fakturují dohromady,...). To vše vede ke ztrátě přehledu o cenách za jednotlivé komodity.

S výsledky chceme seznámit starosty obcí našeho ORP a zvážit možnost meziobecní spolupráce s cílem:

- dosáhnout výhodnějších cenových podmínek pro co nejvíce obcí ORP Chotěboř;
- odstranit nejasnosti ve výkaznictví o odpadovém hospodářství - faktury, smlouvy,...
- dosáhnout toho, aby ceny za jednotlivé komodity byly jasné a přehledné.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Tab. 142

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Výdaje na odstraňování černých skládek	3	4	12	Sanace skládek Vzdělávání v oblasti odpadů	Obce ORP Chotěboř
		Nekorektní a neprůhledné jednání svozových firem při stanovování ceny za svoz odpadů	3	3	9	Změna svozové firmy Optimalizace systému svozu Meziobecní spolupráce - informace o cenách za odpad v obcích ORP Chotěboř	Obce ORP Chotěboř
		Neplatící občané	3	3	9	Kvalitní systém výběru plateb	Obce ORP Chotěboř
2.	Organizační riziko	Neexistence zařízení odpadového hospodářství - třídící linka, překladiště	3	3	9	Projekty financované ze SF EU Meziobecní spolupráce	Obce ORP Chotěboř
		Nezájem a neochota obcí ke spolupráci	3	3	9	Meziobecní spolupráce	Obce ORP Chotěboř
3.	Právní riziko	Nevýhodné smlouvy o sběru a svozu odpadu ze strany svozových firem	3	4	12	Osobní jednání se zástupci svozových firem Meziobecní spolupráce	Obce ORP Chotěboř
4.	Věcné riziko	Občané porušují zákon - vyvázejí odpad do volné přírody, škarp, na místa, která nejsou vyhrazena pro ukládání odpadu - černé skládky	4	3	12	Systém kontroly Sankce	Obec

Zdroj: vlastní šetření/zpracování

Nejvýznamnějším rizikem, které bylo zjištěno v průběhu analýzy odpadového hospodářství na území ORP Chotěboř, je nekorektní jednání ohledně smluv, smluvních podmínek, cen,... ze strany svozových firem pro jednotlivé obce. V tomto případě by se zcela jistě uplatnila meziobecní spolupráce s cílem:

- dosáhnout výhodnějších cenových podmínek pro co nejvíce obcí ORP Chotěboř;
- odstranit nejasnosti ve výkaznictví o odpadovém hospodářství - faktury, smlouvy,...;
- dosáhnout toho, aby ceny za jednotlivé komodity byly jasné a přehledné.

Dalším problémem je, že občané porušují zákon a vyvážejí odpad do volné přírody, do škarp apod., kde odpad jednak ničí životní prostředí a jednak působí velmi nevzhledně a kazí dojem zdravého životního prostředí pro ostatní občany. Zatím se problém daří uspokojivě řešit v rámci běžného fungování systému nakládání s odpady a skládky jsou vždy jednou až dvakrát ročně odstraněny na náklady dotčených obcí.

Na celém území ORP Chotěboř je jedna skládka odpadů - Lapíkov v Chotěboři, dva sběrné dvory (Chotěboř, Ždírec nad Doubravou), 1 sběrné místo v Libici nad Doubravou, 3 komunitní kompostárny, několik výkupen kovů a jedna provozovna na lisování papírových a lepenkových obalů a obalového igelitu. Není zde žádné zařízení na spalování odpadu. Skládkování je jednoznačně nejrozšířenějším způsobem nakládání s odpady na území ORP Chotěboř.

Z tohoto důvodu by bylo dobré více prozkoumat technické a ekonomické potřeby území ORP Chotěboř a zvážit například vybudování překladiště na území města Chotěboř. Je také dobré vzít do úvahy společné financování provozu zařízení či využití zařízení pro okolní obce.

c) Další potřebné analýzy

V rámci doplňkové analýzy jsme provedli podrobnější šetření o cenách za odpad na území ORP Chotěboř. Zjišťovali jsme:

- cenu za t svozu SKO,
- cenu za uložení t SKO,
- cenu za t svezeného papíru,
- cenu za t svezených plastů,
- cenu za t svezeného skla.

Poskytnout údaje pro analýzu znamenalo pro starosty jednotlivých obcí shromáždit faktury za celý rok, zjistit celkový počet t a jednotlivé údaje spočítat. Velmi často jsme se setkali s velkou časovou tísní starostů a hospodářů obcí způsobenou nadměrnou administrativou. To vede k tomu, že nemají dostatečný přehled o údajích uváděných na fakturách či ve smlouvách. Dalším problémem je nejasnost v údajích uvedených na fakturách - plasty a papír jsou účtovány dohromady, u skla se uvádějí ceny za t, ale plasty a papír se účtují např. za kontejner a výsyp. To vše vede ke ztrátě přehledu o cenách za jednotlivé komodity.

Dále jsou překvapivé velké rozdíly v cenách jednotlivých komodit. Cenově nejvyrovnanější komoditou je sklo, naopak u plastů je rozpětí cen velmi velké. Samozřejmě je zde třeba brát v úvahu dopravní vzdálenosti a další faktory, které mohou cenu velmi zdražit či naopak (výhodná či nevýhodná pozice na okruhu, který svozová firma dělá při pravidelném svážení atd.).

S výsledky chceme seznámit starosty obcí našeho ORP Chotěboř a zvážit možnost meziobecní spolupráce s cílem dosáhnout výhodnějších cenových podmínek pro co nejvíce obcí ORP Chotěboř a také odstranit nejasnosti ve výkaznictví o odpadovém hospodářství - faktury, smlouvy,....

5.1.3. SWOT analýza oblasti

Tab. 143

Silné stránky	Slabé stránky
1. Fungující systém nakládání s KO	1. Neprůhledné jednání ze strany svozových společností
2. Kvalitní třídění ze strany občanů	2. Nejasné údaje na fakturách za svoz a uložení odpadů
3. Dobré pokrytí území ORP svozovými firmami	3. Zaplněnost kontejnerů - odvážení poloprázdných kontejnerů
4. Existence skládky s dostatečnou kapacitou na území ORP Chotěboř	4. Chyby v evidencích vážení
5. Dobrý stav zařízení a techniky na území ORP Chotěboř	5. Absence zařízení pro nakládání s odpady (překladiště odpadů)
	6. Vysoký podíl bioodpadu v KO
Příležitosti	Hrozby
1. Meziobecní spolupráce → snížení ceny za svezový odpad pro obce	1. Růst cen za svoz a ukládání odpadů
2. Zkvalitnit hospodaření s komunálními odpady	2. Hodně odpadu za hodně peněz
3. Sanace skládek	3. Stagnace v řešení ekologických zátěží (skládek)
4. Další zvýšení osvěty a vytvoření systému environmentálního vzdělávání občanů	4. Neochota občanů platit za ukládání odpadů na SD a skládce
5. Využití fondů EU na realizaci kvalitních projektů v oblasti odpadového hospodářství na území ORP Chotěboř	5. Nárůst počtu černých skládek a nedostatek finančních prostředků na jejich odstraňování
6. Vytvoření efektivnější sítě zařízení pro nakládání s odpady	

Zdroj: vlastní šetření/zpracování

Na území ORP Chotěboř je dobrý systém nakládání s KO a dobré je i pokrytí území svozovými firmami. Většina z nich sice vyváží odpad na skládky do jiných oblastí, ale vzhledem k volným kapacitám těchto zařízení je síť dostačující.

Svozové firmy disponují moderními svozovými prostředky, nové či v dobrém stavu jsou i nádoby na separovaný odpad.

U svozových firem byl zjištěn problém způsobený nejasnostmi v údajích uvedených na fakturách, ale třeba i s odvozem poloprázdných kontejnerů a chybách ve vážení. S výsledky chceme seznámit starosty obcí našeho ORP a zvážit možnost meziobecní spolupráce s cílem:

- dosáhnout výhodnějších cenových podmínek pro co nejvíce obcí ORP Chotěboř;
- odstranit nejasnosti ve výkaznictví o odpadovém hospodářství - faktury, smlouvy,...;
- dosáhnout toho, aby ceny za jednotlivé komodity byly jasné a přehledné.

Občané se naučili kvalitně třídít vybrané složky odpadu. I přes tato opatření zde však přetrvává vysoký podíl bioodpadu v KO.

Na území ORP Chotěboř chybí také významnější zařízení pro nakládání s odpady. Z tohoto důvodu by bylo dobré více prozkoumat technické a ekonomické potřeby území ORP Chotěboř a zvážit například možnost vybudování překladiště odpadů. Je to do budoucna možnost, jak zkvalitnit hospodaření s odpady na našem území. Nabízí se možnost využít fondů EU na realizaci kvalitních projektů.

Neustále je také zapotřebí provádět kvalitní osvětu u občanů s cílem neustále zvyšovat jejich povědomí o problematice v oblasti odpadů.

Toto vše by zcela jistě zamezilo zvyšování počtu černých skládek a také riziku, že na jejich odstraňování nebudou mít jednotlivé obce dostatek finančních prostředků.

5.1.4. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Chotěboř je většina KO ukládána na skládky.

Směsný komunální odpad z území ORP Chotěboř je ukládán na skládky Lapíkov v Chotěboři, Ronov nad Sázavou, na skládku v Hlinsku v Čechách, v Nasavrkách a také v Čáslavi.

Separace využitelných složek, zejména obalových materiálů, z tuhého komunálního odpadu probíhá hlavně s podporou systému EKOKOM. Tato separace a následné materiálové využití vybraných složek TKO je zatím ve fázi nárůstu, je zde potenciál k navýšení separace.

Podíl jednotlivých složek separovaného odpadu na celkové produkci odpadů na území ORP Chotěboř postupně v průběhu sledovaného období narůstá.

Na území ORP Chotěboř působí pět svozových firem:

- Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o. - území města Chotěboř a jeho místních částí (Bílek, Dobkov, Klouzovy, Počátky, Příjemky, Rankov, Střížov, Svinný), dále v obcích Jilem, Nejepín, Sedletín,
- svozová firma Miloslav Odvárka - ODAS - jezdí v naprosté většině obcí území ORP Chotěboř (27 obcí) a ve většině případů sváží jak SKO, tak tříděné komodity papír, plasty, sklo,
- svozová firma AVE CZ Provozovna Čáslav - Vilémov, Heřmanice,
- svozová firma HBH odpady s.r.o. - z několika obcí sváží sklo (Čachotín, Jilem, Jitkov, Sedletín, Vepříkov, Vilémov),
- svozová firma VHČ - technické služby Města Seč - SKO z obcí Jeřišno, Klokočov, Rušinov.

Na území ORP Chotěboř nejsou významná zařízení pro nakládání s odpady. Zcela zde chybí třídící linka na plasty, papír, sklo. Tyto komodity odvázejí svozové firmy do jiných oblastí ke zpracování a dalšímu využití. Do budoucna by bylo dobré zvážit možnost vybudovat např. překladiště odpadů.

Nabízí se území na okraji Chotěboře u železnice, kde jsou pozemky ve vlastnictví Města určené pro průmyslové využití.

Na celém území ORP Chotěboř je jedna skládka odpadů - Lapíkov v Chotěboři, dva sběrné dvory (Chotěboř, Ždírec nad Doubravou), 1 sběrné místo v Libici nad Doubravou, 3 komunitní kompostárny, několik výkupen kovů a jedna provozovna na lisování papírových a lepenkových obalů a obalového igelitu.

Není zde zařízení na spalování odpadu. Odpad z území ORP Chotěboř je spalován ve spalovnách SPORTEN, a.s. (Nové Město na Moravě), SAVE CZ s.r.o. (Hlinsko v Čechách), AVE Kralupy s.r.o. - Spalovna průmyslových odpadů (Kralupy nad Vltavou).

Skládkování je jednoznačně nejrozšířenějším způsobem nakládání s odpady na území ORP Chotěboř.

Celková produkce BRO na území ORP Chotěboř v období let 2008 - 2012 pozvolna klesá. Převážnou většinu BRO tvoří BRKO a jeho podíl na BRO stoupá, z čehož vyplývá dobrá separace bioodpadu v území ORP Chotěboř.

Největší produkci v rámci BRO zaznamenává biologicky rozložitelný odpad (tráva, listí, větve).

V Chotěboři a v místních částech, ve Ždírci nad Doubravou a místní části Nové Ransko a v Uhelné Příbrami funguje systém sběru bioodpadu prostřednictvím hnědých kontejnerů. Bioodpad z hnědých kontejnerů z Chotěboře se odváží na komunitní kompostárnu, bioodpad z hnědých kontejnerů ve Ždírci nad Doubravou a Uhelné Příbrami vozí firma ODAS ODPADY s.r.o. do své bioplynové stanice ve Žďáře nad Sázavou.

V Libici nad Doubravou funguje komunitní kompostárna pro občany obce.

Občané v ostatních částech území ORP Chotěboř řeší biologicky rozložitelný odpad převážně vlastním kompostováním.

Velké zastoupení dřeva a dřevního odpadu (piliny, hobliny, odřezky,...) je dáno množstvím dřevařských firem, které působí ve Ždírci nad Doubravou. Nadneseně je možné Ždírec nad Doubravou nazvat hlavním městem dřevařského průmyslu v České republice.

Z výsledků vyplývá, že nejvíce peněžních prostředků určených v rozpočtu obcí na odpadové hospodářství na území ORP Chotěboř jde na sběr a svoz komunálních odpadů, kde se úroveň nákladů v období let 2010 - 2012 pohybuje těsně pod hranicí 10,3 mil. Kč.

Celkové náklady na odpadové hospodářství obcí na území ORP Chotěboř se pohybují ve sledovaném období velmi vyrovnaně kolem hranice 15 mil. Kč.

Největší příjem v oblasti odpadového hospodářství mají obce na území ORP Chotěboř z místního poplatku za komunální odpad, kde se tyto hodnoty pohybují v letech 2010 a 2011 nad hranicí 5 mil. Kč.

Celkové příjmy z odpadového hospodářství obcí na území ORP Chotěboř se pohybují ve sledovaném období velmi vyrovnaně kolem hranice 7 mil. Kč.

V rámci doplňkové analýzy jsme provedli podrobnější šetření o cenách za odpad na území ORP Chotěboř. Vzhledem k neustálé časové tísní starostů či zodpovědných osob v obcích na území ORP Chotěboř mnohdy dochází k tomu, že nemají dostatečné a přesné informace o údajích uváděných na fakturách či ve smlouvách. Dále jsou překvapující nejasné údaje vykazované na fakturách ze strany svozových společností (něco se fakturuje za t, něco za kontejner a výsyp, papír a plasty se mnohdy fakturují dohromady,... To vše vede ke ztrátě přehledu o cenách za jednotlivé komodity.

S výsledky seznámíme starosty obcí našeho ORP Chotěboř s cílem zvážit možnost meziobecní spolupráce a dosáhnout výhodnějších cenových podmínek pro co nejvíce obcí ORP Chotěboř a také odstranit nejasnosti ve výkaznictví o odpadovém hospodářství - faktury, smlouvy,....

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinované problémové oblasti odpadové hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadové hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: Eliška Pavlíková (starostka města Chotěboř), Václav Venhauer (motivující starosta, starosta Libice nad Doubravou), Jitka Rakušanová, DiS. (zaměstnanec MÚ Chotěboř), Miroslav Uchytíl (jednatel společnosti Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o.. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadové hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

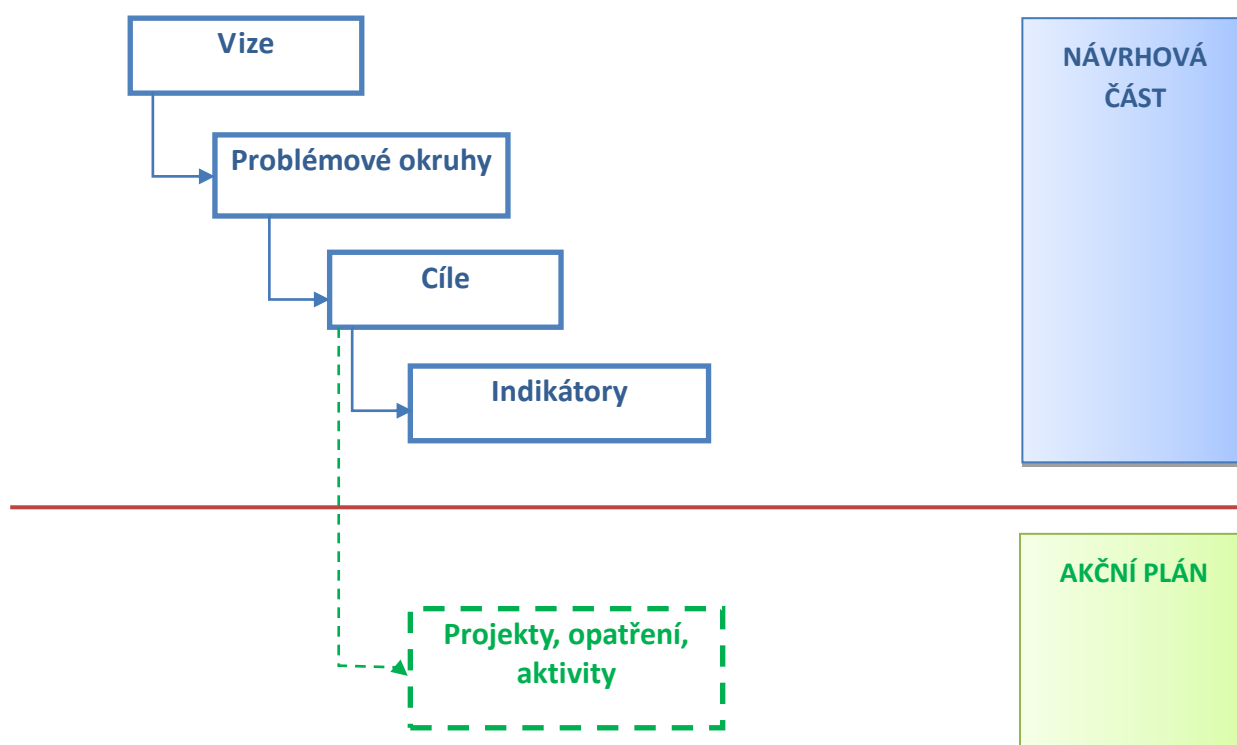
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společně směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat.

Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadové hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu odpadové hospodářství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů					
Obce v ORP Chotěboř společně nalézají neekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů. Obce a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školských budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.					
Téma Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1			Problémová oblast 2	
	<ul style="list-style-type: none"> <u>Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř</u> 			<ul style="list-style-type: none"> <u>Optimalizace sítě zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Chotěboř</u> 	
	cíl 1.1 Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů	cíl 1.2 Zajistit optimální organizaci svozu, s ohledem na potřeby obcí (frekvence svozu, náklady, stejný systém jednotkového účtování služeb, jednotné zajištění určitého typu služby jednou společností)	cíl 1.3 Pravidelně monitorovat, v jaké výši se v ORP, kraji a ČR pohybují jednotkové ceny za jednotlivé služby v OH a přijímat adekvátní opatření zjištěná za účelem optimalizace nákladů	cíl 2.1 Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (např. třídící linky, kompostárny apod.) v širším regionu a případně navrhnout společné řešení při nakládání s odpady a to ve spolupráci s krajem	cíl 2.2 Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů a společně vybudovat a provozovat některá zařízení pro nakládání s komunálními odpady

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů

Obce v ORP Chotěboř společně nalézají neekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP

Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů. Obce a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školských budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.

Problémové oblasti (okruhy)

- **Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř**

V rámci analýzy odpadového hospodářství jsme provedli podrobnější šetření o cenách za odpad na území ORP Chotěboř. Ceny za služby v odpadovém hospodářství v obcích na území ORP Chotěboř se pohybují pod nebo kolem celorepublikových či krajských průměrů. Analýza však poukázala na jeden problém. Vzhledem k neustálé časové tísní starostů či zodpovědných osob v obcích na území ORP Chotěboř mnohdy dochází k tomu, že nemají dostatečné a přesné informace o údajích uváděných na fakturách či ve smlouvách. Zaznamenány byly rovněž nejasné údaje vykazované na fakturách ze strany svozových společností (některá komodita se fakturuje za t, jiná za kontejner a výsyp, papír a plasty se mnohdy fakturují dohromady,...). Výše uvedené vede ke ztrátě přehledu o cenách za jednotlivé komodity.

S výsledky chceme seznámit starosty obcí našeho ORP a zvážit možnost meziobecní spolupráce s cílem:

- dosáhnout výhodnějších cenových podmínek pro co nejvíce obcí ORP Chotěboř;
- odstranit nejasnosti ve výkaznictví o odpadovém hospodářství - faktury, smlouvy,...;
- dosáhnout toho, aby ceny za jednotlivé komodity byly jasné a přehledné.

PLUSY	MÍNUSY
Snížení ceny za odpad pro obce ORP Chotěboř	Neochota starostů pro provedení změny svozové firmy
Posílení vyjednávací pozice jednotlivých obcí díky většímu celku	Smluvní závazky
Nalezení nejekonomičtější a nejlepší varianty, která by byla realizovatelná a snadno kontrolovatelná	
Úspora času pro většinu zástupců jednotlivých obcí	

Meziobecní spolupráce by posílila vyjednávací pozice jednotlivých obcí vytvořením většího celku, dále by zde byla možnost kontroly vynakládaných prostředků prostřednictvím porovnání výdajů a poskytovaných služeb a byla by nalezena nejekonomičtější a nejlepší varianta, která by byla realizovatelná a kontrolovatelná. Toto vše by vedlo ke snížení nákladů jednotlivých obcí na odpadové hospodářství.

- **Optimalizace sítě zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Chotěboř**

Na území ORP Chotěboř je velká absence zařízení pro nakládání s odpady. Zcela zde chybí třídící linka na plasty, papír, sklo. Tyto komodity odvázejí svozové firmy do jiných oblastí ke zpracování a dalšímu využití.

Na celém území ORP Chotěboř je jedna skládka odpadů - Lapíkov v Chotěboři, dva sběrné dvory (Chotěboř, Ždírec nad Doubravou), 1 sběrné místo v Libici nad Doubravou, několik výkopen kovů a jedna provozovna na lisování papírových a lepenkových obalů a obalového igelitu. Není zde zařízení na spalování odpadu.

Skládkování je na území ORP Chotěboř jednoznačně nejrozšířenějším způsobem nakládání s odpady.

Z tohoto důvodu by bylo dobré více prozkoumat technické a ekonomické potřeby území ORP Chotěboř a zvážit například vybudování či pořízení chybějících zařízení. Po konzultaci s pracovníky EAV Vysočiny se nejvíce nabízí možnost vybudování překladiště odpadů. Je také dobré vzít do úvahy společné financování provozu zařízení či využití zařízení pro obce ze sousedních ORP.

Místo pro překladiště se nabízí v lokalitě na okraji Města Chotěboř u železnice, kde jsou pozemky Města určené pro průmyslové využití.

PLUSY	MÍNUSY
Úspora finančních prostředků obcí za dopravu odpadu do jiných oblastí	Nutnost financování zařízení z rozpočtu obcí
Omezení tvorby černých skládek	Příprava projektu na vybudování překladiště spolufinancovaného ze SF EU
Nové pracovní příležitosti	

Předpokladem je získání finančních prostředků na vybudování překladiště ze SF EU. Provoz zařízení by byl financován z rozpočtu obcí. Využíváním zařízení lze snížit náklady na svoz odpadu do jiných oblastí, dále náklady na likvidaci černých skládek. Pokud by se do projektu zapojil větší územní celek (více obcí, využití zařízení obcí ze sousedních ORP,...), podílelo by se na financování více subjektů, mohlo by dojít k finančním úsporám.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř
Cíl 1.1	Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů
Popis cíle	<p>Neustálá časová tíseň starostů či zodpovědných osob v obcích na území ORP Chotěboř je často příčinou toho, že zástupci obcí nemají dostatečný přehled o údajích uváděných na fakturách či ve smlouvách týkajících se odpadového hospodářství. V rámci analýzy odpadového hospodářství byly zjišťovány ceny za jednotlivé komodity odpadů. Díky tomuto šetření byly zaznamenány výrazné rozdíly v cenách. Nejasné jsou mnohdy také údaje vykazované na fakturách ze strany svozových společností (některá komodita se fakturuje za t, jiná za kontejner a výsyp, papír a plasty se mnohdy fakturují dohromady,...).</p> <p>Výše uvedené vede ke ztrátě přehledu o cenách za jednotlivé komodity.</p> <p>Vhodné je provést podrobné a komplexní šetření v jednotlivých obcích, zajistit potřebné podklady a vyhodnotit je. Cílem této aktivity je dosáhnout toho, aby starostové přesně věděli, z čeho se cena skládá, za jakou jednotku a množství se platí a další důležité údaje. V závěru bude možné ceny za jednotlivé komodity porovnat a vyhodnotit další postup směrem ke svozovým společnostem.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv, vč. reálných možností jejich ukončení • rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv • rozbor technické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování návrhu společné smlouvy či společných smluv
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí, které zrevidovaly smlouvu se svozovou společností
Správce cíle	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

Problémový okruh 1	Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř
Cíl 1.2	Zajistit optimální organizaci svozu s ohledem na potřeby obcí (frekvence svozu, náklady, stejný systém jednotkového účtování služeb, jednotné zajištění určitého typu služby jednou společností)
Popis cíle	Tato aktivita zjistí potřeby jednotlivých obcí (např. frekvence svozů) a shrne výsledky zjištěné šetřením v rámci Cíle 1.1. Na základě těchto výsledků bude nutné nastavit optimální podmínky a organizaci systému odpadového hospodářství v jednotlivých obcích. Součástí této práce budou vzájemná jednání starostů a zástupců svozových společností. Výsledkem jednání by měl být efektivní systém sběru a svozu odpadu a zajištěné výhodné podmínky pro všechny obce ORP Chotěboř.
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů • zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv • nastavení parametrů sběru a svozu odpadů (stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem odpadů, stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit) • výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti (příprava a realizace společného výběrového řízení či několika dílčích výběrových řízení)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí zapojených do optimalizace svozu
Správce cíle	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

Problémový okruh 1	Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř
Cíl 1.3	Pravidelně monitorovat, v jaké výši se v ORP, kraji a ČR pohybují jednotkové ceny za jednotlivé služby v OH a přijímat adekvátní opatření zjištěná za účelem optimalizace nákladů
Popis cíle	System sběru, svozu i ceny nastavené v rámci Cíle 1.2 bude nutné pravidelně (např. 1x ročně) kontrolovat a vyhodnocovat. Zjištěné výsledky pak budou hodnoceny a porovnávány s cenami a podmínkami v sousedních obcích či ORP. Na základě tohoto hodnocení budou obce přijímat příslušná opatření pro zajištění optimálních cenových podmínek.
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • pravidelná kontrola smluvních podmínek (1x ročně) • pravidelný rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv a jejich porovnání s ekonomickými podmínkami v sousedních obcích či ORP <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování variant řešení pro snížení nákladů • nastavení parametrů sběru a svozu (stanovení parametrů sběru a svozu na základě výsledků předcházející analýzy)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí, které využívají jednotný postup srovnání výše jednotkových cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství
Správce cíle	Motivující starosta Městysu Libice nad Doubravou

Problémový okruh 2	Optimalizace sítě zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Chotěboř
Cíl 2.1	Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (např. třídící linky, kompostárny apod.) v širším regionu a případně navrhnout společné řešení při nakládání s odpady a to ve spolupráci s krajem.
Popis cíle	Součástí této aktivity bude celá řada analýz, na základě kterých bude třeba vyhodnotit, zda na území ORP Chotěboř skutečně chybí nějaké zařízení odpadového hospodářství, jaké zařízení chybí a reálnost realizace projektu na vybudování tohoto zařízení. V současné době se velmi reálně jeví vybudování překladiště odpadů na území města Chotěboř, které by využívaly i okolní obce ORP Chotěboř. Klíčové bude také ekonomické zhodnocení provozu tohoto zařízení odpadového hospodářství – provozní náklady v kontextu s dodávkami odpadů do zařízení. Výsledkem bude návrh, který stanoví, jaké zařízení by bylo vhodné vybudovat na území ORP Chotěboř a další podmínky či okolnosti výstavby – spolupráce s krajem atd..
Hlavní opatření	Přípravná opatření <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti vybudování zařízení odpadového hospodářství (překladiště) • rozbor technické proveditelnosti záměru na vybudování zařízení odpadového hospodářství (překladiště) Realizační opatření <ul style="list-style-type: none"> • shrnutí výsledků činností provedených v rámci přípravných opatření a stanovení varianty pro realizaci
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí spolupracujících na vytvoření společného postupu při nakládání s odpady ve spolupráci s krajem
Správce cíle	Motivující starosta Městysu Libice nad Doubravou

Problémový okruh 2	Optimalizace sítě zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Chotěboř
Cíl 2.2	Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů a společně vybudovat a provozovat některá zařízení pro nakládání s komunálními odpady
Popis cíle	V případě, že vyhodnocení provedené v rámci Cíle 2.1, bude pozitivní a dojde k závěru, že je efektivní vybudovat na území ORP Chotěboř nějaké zařízení odpadového hospodářství, dojde k realizaci činností, které povedou k přípravě stavebního projektu příslušného zařízení a také k přípravě projektu a žádosti o dotaci na realizaci tohoto projektu. Další fáze budou představovat uvedení zařízení do provozu a samotný provoz zařízení.
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava veškeré potřebné technické dokumentace • příprava žádosti o dotaci včetně příslušných příloh • příprava výběrového řízení na dodavatele celé akce <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vybudování zařízení • uvedení zařízení do provozu • provoz zařízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet společně podaných žádostí o dotace
Správce cíle	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	ZMĚNY A SJEDNOCENÍ CEN ZA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Měřítka sleduje, zda došlo ke snížení a sjednocení cen za likvidaci odpadu v obcích ORP Chotěboř.		
Metodika a výpočet:	Průměr cen za jednotlivých druhů odpadu v jednotlivých obcích ORP Chotěboř.		
Zdroj čerpání dat:	Obce – faktury od svozových společností		

Cíl 1.1	Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ ZREVIDOVALY SMLOUVU SE SVOZOVOU SPOLEČNOSTÍ		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		31	31
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí z území ORP Chotěboř, které provedly revizi smlouvy se svozovou společností. Žádoucí je, aby k revizi smluv přistoupilo co nejvíce obcí z území ORP Chotěboř.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o součet obcí z území ORP Chotěboř, které zrevidovaly smlouvu se svozovou společností.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - obce		

Cíl 1.2	Zajistit optimální organizaci svozu, s ohledem na potřeby obcí (frekvence svozu, náklady, stejný systém jednotkového účtování služeb, jednotné zajištění určitého typu služby jednou společností)		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO OPTIMALIZACE SVOZU		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		31	31
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí z území ORP Chotěboř, které se zapojily do optimalizace svozu. Indikátor umožní sledovat, kolik obcí z území ORP Chotěboř nebylo zcela spokojeno s organizací svozu odpadů.		
Metodika a výpočet:	<i>Jedná se o součet obcí z území ORP Chotěboř, které se zapojily do optimalizace svozu.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Místní šetření - obce</i>		

Cíl 1.3	Pravidelně monitorovat, v jaké výši se v ORP, kraji a ČR pohybují jednotkové ceny za jednotlivé služby v OH a přijímat adekvátní opatření zjištěná za účelem optimalizace nákladů		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ VYUŽÍVAJÍ JEDNOTNÝ POSTUP SROVNÁNÍ VÝŠE JEDNOTKOVÝCH CEN ZA JEDNOTLIVÉ SLUŽBY V ODPADOVÉM HOSPODÁŘSTVÍ		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		31	31
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí z území ORP Chotěboř, které využily monitoring cen za jednotlivé služby v OH a které chtějí zjistit, zda jejich náklady na OH jsou optimální. Žádoucí je, aby k monitoringu cen přistoupilo co nejvíce obcí z území ORP Chotěboř.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o součet obcí, které využívají jednotný postup srovnání výše jednotkových cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - obce		

Problémový okruh 2	Optimalizace sítě zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Chotěboř		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY NA ÚZEMÍ ORP CHOTĚBOŘ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Měřítka sleduje počet zařízení OH na území ORP Chotěboř.		
Metodika a výpočet:	Součet zařízení OH na území ORP Chotěboř.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 2.1	Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (např. třídící linky, kompostárny apod.) v širším regionu a případně navrhnout společné řešení při nakládání s odpady a to ve spolupráci s krajem		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET OBCÍ SPOLUPRACUJÍCÍCH NA VYTVOŘENÍ SPOLEČNÉHO POSTUPU PŘI NAKLÁDÁNÍ S ODPADY VE SPOLUPRÁCI S KRAJEM		
Měrná jednotka	Počet (obcí)		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		31	31
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí z území ORP Chotěboř, které přistoupily ke zhodnocení využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady a které přistoupily k návrhu společného řešení. Za optimální je považována co největší hodnota tohoto indikátoru.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o součet spolupracujících obcí.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - obce		

Cíl 2.2	Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů a společně vybudovat a provozovat některá zařízení pro nakládání s komunálními odpady		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNĚ PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O DOTACE		
Měrná jednotka	Počet (žádostí)		
Správce měřítka	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor ukazuje, kolik žádostí o dotace v oblasti OH společně podaly obce z území ORP Chotěboř.		
Metodika a výpočet:	Jedná se o součet společně podaných žádostí o dotace.		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření - obce		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Pracovník pro analýzy a strategie – odpadové hospodářství	
Zaměstnanec MěÚ Chotěboř – odbor životního prostředí	
Motivující starosta	
Motivující starosta	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou
1.2	Zajistit optimální organizaci svozu s ohledem na potřeby obcí (frekvence svozu, náklady, stejný systém jednotkového účtování služeb, jednotné zajištění určitého typu služby jednou společností)	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

1.3	Pravidelně monitorovat, v jaké výši se v ORP, kraji a ČR pohybují jednotkové ceny za jednotlivé služby v OH a přijímat adekvátní opatření zjištěná za účelem optimalizace nákladů	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou
2.1	Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (např. třídící linky, kompostárny apod.) v širším regionu a případně navrhnout společné řešení při nakládání s odpady a to ve spolupráci s krajem.	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou
2.2	Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů a společně vybudovat a provozovat některá zařízení pro nakládání s komunálními odpady	Motivující starosta Městyse Libice nad Doubravou

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	ZMĚNY A SJEDNOCENÍ CEN ZA NAKLÁDÁNÍ S ODPADY	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř
2	POČET OBCÍ, KTERÉ ZREVIDOVALY SMLOUVU SE SVOZOVOU SPOLEČNOSTÍ	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř
3	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO OPTIMALIZACE SVOZU	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř
4	POČET OBCÍ, KTERÉ VYUŽÍVAJÍ JEDNOTNÝ POSTUP SROVNÁNÍ VÝŠE JEDNOTKOVÝCH CEN ZA JEDNOTLIVÉ SLUŽBY V ODPADOVÉM HOSPODÁŘSTVÍ	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř
5	POČET ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY NA ÚZEMÍ ORP CHOTĚBOŘ	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř
6	POČET OBCÍ SPOLUPRACUJÍCÍCH NA VYTVOŘENÍ SPOLEČNÉHO POSTUPU PŘI NAKLÁDÁNÍ S ODPADY VE	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř

	SPOLUPRÁCI S KRAJEM			
7	POČET ŽÁDOSTÍ O DOTACE	SPOLEČNĚ	PODANÝCH	Pracovník Odboru životního prostředí při MěÚ Chotěboř

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle, či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli.

V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným.

V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Analýza odpadového hospodářství na území ORP Chotěboř stanovila dva problémové okruhy:

1. Optimalizace cen v odpadovém hospodářství na území ORP Chotěboř.
2. Optimalizace sítě zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Chotěboř.

K problémovému okruhu 1 byly stanoveny následující 3 cíle:

Cíl 1.1 Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek a také jasně definovaných kontrolních mechanismů.

Cíl 1.2 Zajistit optimální organizaci svozu, s ohledem na potřeby obcí (frekvence svozu, náklady, stejný systém jednotkového účtování služeb, jednotné zajištění určitého typu služby jednou společností).

Cíl 1.3 Pravidelně monitorovat, v jaké výši se v ORP, kraji a ČR pohybují jednotkové ceny za jednotlivé služby v OH a přijímat adekvátní opatření zjištěná za účelem optimalizace nákladů.

K problémovému okruhu 2 byly stanoveny následující 2 cíle:

Cíl 2.1 Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (např. třídící linky, kompostárny apod.) v širším regionu a případně navrhnout společné řešení při nakládání s odpady a to ve spolupráci s krajem.

Cíl 2.2 Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů a společně vybudovat a provozovat některá zařízení pro nakládání s komunálními odpady.

Každý cíl má svého správce z řad motivujících starostů, kteří dohlížejí na to, aby došlo ke splnění cílů a aby iniciovali kroky směřující k plnění cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů, které byly stanoveny ve spolupráci s odborníky pro danou oblast v území ORP Chotěboř.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část odpadového hospodářství za území ORP Chotěboř byla zpracována na základě provedené analýzy odpadového hospodářství na území ORP Chotěboř.

Na základě analytické části a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: motivující starosta - starosta města Chotěboř, motivující starosta - starosta Libice nad Doubravou, zaměstnanec MÚ Chotěboř – odbor životního prostředí a jednatel společnosti Technická a lesní správa Chotěboř s.r.o. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat a obohatily tak pohled na téma odpadové hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části bylo definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

V průběhu zpracování návrhové části nenastaly žádné výraznější problémy, které by výrazným způsobem zasáhly do práce realizačního týmu.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
KO	komunální odpad
NO	nebezpečný odpad
OO	ostatní odpad
ORP	obec s rozšířenou působností
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcijících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995

a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevyhovující (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Tab. 144

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	22 487,42	25 019,58	15 116,00	16 301,00	15 808,00	17 109,00	111,26	67,22	72,49	70,30
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	2 569,63	1 503,00	1 499,00	1 370,00	2 014,00	1 569,00	58,49	58,34	53,32	78,38
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-41,51	-41,66	-46,68	-21,62
Celková produkce (OO a NO)	24 907,12	26 522,58	16 615,00	17 671,00	17 822,00	18 678,00	106,49	66,71	70,95	71,55
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						+06,49	-33,29	-29,05	-28,45
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		94,33	90,98	92,25	88,70	91,60				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		5,67	9,02	7,75	11,30	8,40				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		22 390	22 395	22 295	22 205	22 195				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 184,57	741,91	792,60	802,61	841,54				
Měrná produkce OO		1 117,44	674,97	731,15	711,91	770,85				
Měrná produkce NO	300,20	67,13	66,93	61,45	90,70	70,69				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		22,36	22,30	20,47	30,21	23,55				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-77,64	-77,70	-79,53	-69,79	-76,45				

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tab. 145

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	307,82	351,78	338,65	377,41	520,43
200102	Sklo	O	355,43	338,27	310,75	303,51	304,77
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	1,08	0,00	0,00	0,00
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	1,92	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,57	0,09	0,09	0,02	0,02
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,62	0,00	1,67	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,07	0,04	0,04	0,00	14,89
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,78	0,14	0,16	0,13	0,02
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	25,20	29,28	26,01	19,56	18,71

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,16	0,01	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,08	0,06	0,04	0,05	0,01
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,35	0,22	0,10	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	1,41	0,20	1,86	8,11	3,59

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,78	0,00	11,99	6,42	13,26
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	431,68	26,15	28,62	39,91	76,02
200139	Plasty	O	323,55	314,28	357,83	373,21	409,39
200140	Kovy	O	12,81	37,38	42,19	9,10	2,07
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	12,80	143,62	198,79	243,40	282,95
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	25,69
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	261,21	172,35	281,69	317,40	205,97
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	5 090,32	4 862,31	5 402,42	5 416,35	5 490,89
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	19,55	19,43	0,42	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	36,59	58,90	93,84	152,61	132,81
200304	Kal ze septiků a žump	O	31,49	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	29,30	3,90	5,94	5,10	6,97
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	890,50	702,43	200,54	185,09	171,45

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	235,90	256,61	345,98	386,70	401,49
150102	Plastové obaly	O	81,17	103,20	92,96	127,52	105,34
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	5,66	2,03
150104	Kovové obaly	O	1,38	0,45	0,48	0,75	1,05
150105	Kompozitní obaly	O	9,66	24,27	28,89	20,39	21,24
150106	Směsné obaly	O	2,46	9,40	8,32	8,21	78,01
150107	Skleněné obaly	O	4,11	3,35	3,82	2,66	3,28
150109	Textilní obaly	O	0,18	0,92	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	17,77	15,85	13,94	15,03	14,47
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	1,91	1,31	0,37	0,86	0,87
Celková produkce KO			8 189,51	7 477,26	7 798,36	8 025,14	8307,68
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			6 752,73	6 106,84	6 169,47	6262,15	6 556,63
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			3 477,53	3 081,88	3 219,73	3 316,09	3 581,35

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce SKO za období 2008-2012)

Tab. 146

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	26 522,58	16 615,00	17 671,00	17 822,00	18 678,00	-37,36	+6,36	+0,85	+4,80
Celková produkce KO	8 189,51	7 477,26	7 798,36	8 05,14	8 307,68	-8,70	+4,29	+2,91	+3,52
Celková produkce SKO	5 090,32	4 862,31	5 402,42	5 416,35	5 490,89	-4,48	+11,11	+0,26	+1,38
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	30,88		45,00		44,13		45,03		44,48
Podíl SKO na produkci KO	62,16		65,03		69,28		67,49		66,09
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 390		22 395		22 295		22 205		22 195
Měrná produkce KO	365,77		333,88		349,78		361,41		374,30
Měrná produkce SKO	227,35		217,12		242,32		243,92		247,39

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tab. 147

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	543,72	608,39	684,63	764,11	921,92	+11,90	+12,53	+11,61	+20,65
Sklo	150107, 200102	359,43	341,62	314,57	306,17	308,05	-4,98	-7,92	-2,67	+0,61
Plast	150102, 200139	404,70	417,48	450,79	500,73	514,73	+3,16	+7,98	+11,08	+2,80
Nápojové kartony	150105	9,66	24,27	28,89	20,39	21,24	+151,24	+19,04	-29,42	+4,17
Celkem separovaný sběr		1 317,45	1 391,76	1 478,88	1 591,39	1 765,94	+5,63	+6,26	+7,61	+10,97
Měrná produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			22 390	22 395	22 295	22 205	22 195			
Měrná produkce tříděného papíru			24,28	27,17	30,71	34,41	41,54			
Měrná produkce tříděného skla			16,06	15,25	14,11	13,79	13,88			
Měrná produkce tříděného plastu			18,08	18,64	20,22	22,55	23,19			
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů			0,43	1,08	1,30	0,92	0,96			
Měrná produkce tříděného odpadu			58,85	62,15	66,33	71,67	79,56			

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tab. 148

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	0	130,18	198,15	375,83	181,12	116,50
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	2,72	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,37	5,66	1,56	9,26	8,40
020399	Odpady jinak blíže neurčené	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	1,39	6,72	0,46
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,35	1,68	0,37
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	23,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	0	130,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	0	964,45	818,81	112,71	33,81	63,78
030301	Odpadní kůra a dřevo	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	84,02	78,47	47,37	36,00	16,22
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	235,90	256,61	345,98	386,70	401,49
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	5,66	2,03
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	1,55	5,91	3,19	5,88	6,95
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	0	274,00	65,68	84,91	224,84	90,15
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	0	0,00	0,00	1,80	1,80	4,90
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	0	0,15	109,05	0,20	0,20	0,20
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	0	42,42	45,10	38,13	30,74	19,85

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	307,82	351,78	338,65	377,41	520,43
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	1,08	0,00	0,00	0,00
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,07	0,04	0,04	0,00	14,89
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	431,68	26,15	28,62	39,91	76,02
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	12,80	143,62	198,79	243,40	282,95
200301	Směsný komunální odpad	O	5 090,32	4 862,31	5 402,42	5 416,35	5 490,89
200302	Odpad z tržišť	O	19,55	19,43	0,42	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	31,49	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	890,50	702,43	200,54	185,09	171,45
Celková produkce BRO			8 670,26	7 693,00	7 182,89	7 186,56	7 287,93

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 6 - Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 149

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	8 670,26	7 693,00	7 182,89	7 186,56	7 287,93	-11,27	-6,63	0,05	1,41
z toho celková produkce BRKO	6 752,73	6 106,84	6 169,47	6 262,15	6 556,63	-9,56	1,03	1,50	4,70
Podílové ukazatele [%]	2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl BRKO na celkové produkci BRO		77,88		79,38		85,89		87,14	89,97
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		22 390		22 395		22 295		22 205	22 195
Měrná produkce BRO		387,24		343,51		322,18		323,65	328,36
Měrná produkce BRKO		301,60		272,69		276,72		282,02	295,41

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Tab. 150

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	1 575,14	3 758,71	957,86	1 381,08	1 233,58	4 275,64	238,63	60,81	87,68	78,32
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		6,44	14,28	5,81	7,91	7,11	23,89				
	Energetické využití	33,53	180,00	102,66	60,40	0,06	0,00	536,80	306,15	180,12	0,18
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		6,57	14,96	6,43	8,25	7,11	23,89				
Celkem vybrané způsoby využití		1 605,31	3 938,71	1 060,52	1 441,48	1 233,64	4 275,64	245,36	66,06	89,79	76,85
Celková produkce odpadů		24 449,06	26 327,00	16 481,00	17 468,00	17 346,00	17 897,00				
Odstranění	Skládkování	11 773,64	5 199,11	5 224,62	4 741,62	5 008,56	4 484,70	44,16	44,38	40,27	42,54
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-55,84	-55,62	-59,73	-57,46
	Spalování	Meziroční změna [%] ↓									
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Celkem vybrané způsoby odstranění		5 199,11	5 224,62	4 741,62	5 008,56	4 484,70	+0,49	-9,24	+5,63	-10,46	

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 8 Nakládání s KO a s SKO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 151

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]												
KO	Využití	Materiálové využití	6,29	52,17	60,96	0,04	21,71	0,00	829,55	969,34	0,62	345,22
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			0,11	0,64	0,82	0,00	0,27	0,00	+729,55	+869,34	-99,38	+245,22
		Energetické využití	4,51	0,00	102,66	60,40	0,06	0,00	0,00	2 277,78	1 340,13	1,33
		Celkem vybrané způsoby využití	12,77	52,17	163,62	60,44	21,77	0,00	408,53	1 281,29	473,29	170,48
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		0,23	0,64	2,19	0,78	0,27	0,00					
	Celková produkce KO [t]		5 470,10	8 177,17	7 474,25	7 795,63	8 023,16	8 268,23	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012
	Odstranění	Skládkování		3 929,07	3 689,46	3 648,92	3 927,94	3 553,69	-6,10	-1,10	+7,65	-9,53
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Celkem vybrané způsoby odstranění		3 929,07	3 689,46	3 648,92	3 927,94	3 553,69	-6,10	-1,10	+7,65	-9,53		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	20,88	0,00				-100,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	20,88	0,00				-100,00	

	Odstranění	Skládkování	2 702,96	2 665,24	3 242,72	3 458,69	3 236,70	-1,40	+21,67	+6,66	-6,42
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby odstranění	2 702,96	2 665,24	3 242,72	3 458,69	3 236,70	-1,40	+21,67	+6,66	-6,42

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tab. 152

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,41				
		Energetické využití	0,00	102,66	60,40	0,06	0,00		-41,17	-99,90	-100,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	3,03	0,02	0,74			-99,34	+3600,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	5,20	4,06	7,77	6,40	6,67	-21,92	+91,38	-17,63	+4,22

Zdroj: GROUP ISOH

Příloha č. 10 - Nakládání BRO a s BRKO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 153

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		483,74	65,02	72,35	92,49	38,27	-86,56	+11,27	+27,84	-58,62
		Energetické využití		180,00	102,66	60,40	0,06	0,00	-42,97	-41,17	-99,90	-100,00
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		3 627,02	3 504,00	3 258,79	3 458,69	3 236,70	-3,39	-7,00	+6,13	-6,42
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
BRKO	Využití	Materiálové využití		12,87	0,00	0,04	20,88	0,41	-100,00		+52100,00	-98,04
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	3 627,02	3 504,00	3 258,79	3 458,69	3 236,70	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložiteln	1 706,55	2 912,49	2 813,71	2 616,81	2 777,33	2 599,07	164,88	153,34	162,75

	é složky v odpadu										
	Měrné skládkován í - pro porovnání s cílem POH (přepočten o na obsah biologicky rozložiteln é složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
		148,00	130,08	125,64	117,37	125,08	117,10	84,89	79,31	84,51	79,12
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →									
							Meziroční změna [%] ↓				
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					

Zdroj: GROUP ISOH

6. Téma 4.: Administrativní servis samosprávám

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Administrativní zátěž obcí je velkým problémem pro většinu zejména menších obcí a hlavně tam, kde působí neuvolnění starostové.

Obec je nejen nositelem povinností dle zákonů a vyhlášek, ale také zprostředkovatelem služeb občanům (viz. příloha tab. Povinnosti obcí).

Téma „administrativní servis samosprávám“ pro tuto analýzu bylo vybráno na základě požadavků a potřeb obcí v území ORP Chotěboř a bylo zvoleno na 1. oficiálním setkání zástupců obcí, které se konalo 23. 6. 2014 v Chotěboři.

Tato problematika byla zjištěna na základě několika jednání se starosty obcí. První podnět pro volbu tématu administrativní servis samosprávám vzešel z návštěv na obcích v počáteční fázi realizace projektu, které jsme absolvovali v prosinci 2013. Zde byl starostům představen celý projekt meziobecní spolupráce a zároveň byly vzneseny první dotazy na konkrétní oblasti, ve kterých obce spatřují možnost budoucí meziobecní spolupráce, respektive oblasti, ve kterých by přivítaly možnou podporu a pomoc.

Meziobecní spolupráce by v této oblasti mohla poskytnout správnou koncepci pro řešení problematiky s nadměrnou administrativou. Pro obce by to znamenalo úsporu času, ale i financí, přičemž by zůstala zachována samostatnost obcí, což je pro ně prioritou.

Administrativní servis samosprávám by tak mohl účelně zajišťovat níže uvedené agendy, a to formou metodické podpory případně možné konzultace nebo formou kompletního zajištění služby.

Jednalo by se o blíže specifikované agendy v těchto oblastech:

1. Právní podpora
2. Ekonomická agenda
3. Dotační management
4. Veřejné zakázky
5. IT Podpora
6. Technická a stavební podpora
7. Rozvoj obce

Základní legislativa

- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční

kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.

- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Analýza řeší území správního obvodu ORP Chotěboř, která vykonává správu pro 31 okolních obcí: Bezděkov, Borek, Čachotín, Čečkovice, Dolní Sokolovec, Heřmanice, Chotěboř, Jeřišno, Jilem, Jitkov, Klokočov, Kraborovice, Krucemburk, Lány, Libice nad Doubravou, Maleč, Nejepín, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Podmoklany, Rušinov, Sedletín, Slavětín, Slavíkov, Sloupno, Sobiňov, Uhelná Příbram, Vepříkov, Vilémov, Víška, Ždírec nad Doubravou.

Téměř polovina obcí v území ORP Chotěboř (tj. 15) má méně než dvě stě obyvatel. Především v těchto obcích vykonávají činnost neuvolnění starostové. V našem území zastupují neuvolnění starostové 22 obcí, což je 70,96% z celkového počtu. V těchto obcích bylo jednoznačně řečeno, že největší problémem je administrativní zátěž kladená na obce. Zástupci obcí vykonávají svou činnost sami a převážně při zaměstnání, a tak vyjádřili svůj zájem o podpůrné služby prostřednictvím administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř. Ten by vznikl v rámci meziobecní spolupráce na MěÚ Chotěboř, jelikož je přirozeným centrem dotčeného území a obce mají s dosavadní spoluprací s MěÚ Chotěboř dobrou zkušenost.

Výstupy, které vzešly z dotazníkového šetření, které bylo vedeno se zástupci všech 31 obcí v ORP Chotěboř byly pro snadnější přehlednost rozděleny do tří skupin. Tyto skupiny tvoří obce ORP Chotěboř, které byly rozčleněny podle počtu obyvatel.

1. skupinu představují obce do 200 obyvatel, 2. skupinu obce do 1 000 obyvatel a 3. skupinu tvoří obce do 10 000 obyvatel.

V našem území se nachází 15 obcí, které mají počet stálých obyvatel do 200, což je 48% z celkového počtu obyvatel. Tato skupina je zastoupena obcemi Borek, Čečkovice, Čachotín, Dolní Sokolovec, Jilem, Heřmanice, Klokočov, Kraborovice, Lány, Nejepín, Podmoklany, Rušinov, Slavětín, Víška a Sloupno.

O málo menší skupinu 42% představuje 13 obcí se stálým počtem obyvatel od 201 do 1 000. Jsou to obce Bezděkov, Jeřišno, Jitkov, Libice nad Doubravou, Maleč, Nová Ves u Chotěboře, Oudoleň, Sedletín, Slavíkov, Sobiňov, Uhelná Příbram, Vepříkov a Vilémov.

Poslední a nejmenší skupinu, která tvoří 10% z celkového počtu obcí v území, zastává město Chotěboř, městys Krucemburk a město Ždírec nad Doubravou. Tyto obce jsou uvedeny ve třetí skupině se stálým počtem obyvatel od 1 001 do 10 000 obyvatel.

Ve všech případech byl se zástupci obcí veden řízený rozhovor, který se zabýval všemi sedmi základními okruhy. Řešily se jak otázky stávajících úkonů, které musí obce provádět, tak i možnosti způsobů zajištění daných agend. Jedná se o právní podporu, ekonomickou agendu, dotační management, veřejné zakázky, IT podporu, technickou a stavební podporu a rozvoj obce. V neposlední řadě byly projednávány otázky související se způsobem financování servisu samosprávám v území ORP Chotěboř. Z místního šetření vyplynulo, že většinou řeší obce s podobným počtem obyvatel stejné problémy. Pro podrobnější přehled a přesné porovnání byly vytvořeny tabulky, které se zabývají jednotlivými tématy.

Vykonávaná agenda obcí

Tab. 154: Právní podpora

1. Právní podpora	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	15	13	3	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	6	7	3	0	2	1	0	1	1	11	9	0	0	0	0	
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	15	13	3	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	3	5	3	3	3	2	2	1	1	2	1	0	4	6	0	Město Chotěboř
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	12	9	3	1	1	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	11	10	3	9	9	2	7	5	1	0	0	0	0	0	0	
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	11	8	1	9	5	1	4	3	2	1	0	0	0	0	0	
h) Podpora při vedení správních řízení	4	4	3	2	4	2	2	1	2	3	3	0	1	4	0	Město Chotěboř
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Z této tabulky vyplývá, že obce do 200 obyvatel si agendu v oblasti právní podpory zajišťují převážně samy s poskytnutou metodickou podporou, či občasou konzultací. A však i zde jsou oblasti, ve kterých je pro obce nutné vyhledat odbornou pomoc. Tuto pomoc využívají na příslušných odborech MěÚ Chotěboř a to převážně v oblasti právního poradenství pro nemajetkovou agendu obcí a v oblasti vedení správních řízení. Částečně je využívána podpora s přípravou smluv pro nakládání s nemovitostmi. Srovnatelně jsou na tom i obce větší, do 1 000 obyvatel. Naopak obce nad 1 000 obyvatel si veškeré tyto úkony spojené s právní agendou řeší samy. Samozřejmě je, že i tyto obce do 10 000 obyvatel potřebují k výkonu těchto agend metodickou podporu a průběžnou konzultaci. Ve sledovaném území pouze město Chotěboř zaměstnává pracovníka na právní problematiku.

Tab. 155: Ekonomická agenda

2. Ekonomické agendy	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	14	13	3	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	14	13	3	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	14	13	3	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	4	14	3	0	2	1	0	0	1	9	10	0	0	0	0	
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	7	8	1	5	7	1	3	4	0	4	2	0	0	0	0	
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	evidence pro ČSÚ

Co se ekonomické agendy týče, nemají obce výrazný problém s žádným s vykonávaným úkonem. Většinu agend si zajišťují pomocí svých vlastních ekonomických pracovníků, pro které je však nutné, aby jim bylo zajištěno a umožněno další odborné vzdělávání v ekonomické oblasti. Pro většinu obcí je však nutná pomoc s koordinací servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem. Tuto odbornou činnost nejsou pracovníci úřadů schopni zajistit zcela sami.

Tab. 156: Dotační management

3. Dotační management	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	14	10	3	3	4	2	0	2	1	2	5	0	0	0	0	
b) Příprava žádostí o dotaci	12	11	3	4	4	1	1	1	1	4	8	2	0	0	0	
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	10	11	2	5	4	1	2	1	0	4	7	1	0	0	0	
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	12	12	3	5	4	1	2	0	0	3	6	1	0	0	0	
e) Řízení udržitelnosti projektu	13	11	2	5	3	1	3	1	0	1	3	1	0	0	0	
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

V oblasti dotačního managementu je situace obcí v území ORP Chotěboř následovná. Veškerou agendu spojenou s dotačním managementem u tzv. menších dotací s nižší administrativní zátěží (Program rozvoje venkova Kraje Vysočina) jsou obce schopné si zajistit samy. V případě žádostí o dotace (Kraj Vysočina, státní rozpočet, dotace z EU, aj..) využívá většina obcí kompletní zajištění služby většinou u komerčních firem. Jinak tomu je u největších obcí v území. Město Chotěboř a Ždírec nad Doubravou jsou ve větší míře schopny zajistit si i tyto administrativně náročnější dotace samostatně, bez větší pomoci.

Tab. 157: Veřejné zakázky

4. Veřejné zakázky	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	4	6	3	1	2	1	0	0	1	3	8	0	1	0	0	
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	5	7	3	1	2	1	1	0	1	2	6	0	1	0	0	
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	5	9	3	1	2	1	1	0	1	2	5	1	1	0	0	
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	5	8	3	1	2	1	1	0	1	2	6	0	1	0	0	
e) Elektronické dražby dodávek	3	3	0	0	1	0	0	0	0	2	7	3	1	0	0	
f) Organizace společných nákupů	2	5	1	0	0	0	0	0	0	0	4	1	1	0	0	
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Obdobná situace jako u agendy spojené s dotačním managementem je i zde, u veřejných zakázek. Dvě největší obce z území jsou schopné zajistit si samy většinu úkonů spojených s touto agendou. Jedinou výjimkou jsou elektronické dražby dodávek. Zde velké obce stejně jako malé potřebují kompletní zajištění této agendy. Obce do 200 a do 1 000 obyvatel veřejné zakázky většinou neřeší, jejich investiční akce podléhají často poptávkovému řízení. V případě, že investice spadá do výběrového řízení, vyžadují obce kompletní zajištění služby externím dodavatelem.

Tab. 158: IT podpora

5. IT podpora	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak.			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	9	10	3	2	3	0	4	2	0	1	2	0	0	0	0	
b) Práce s datovými schránkami	15	13	3	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
c) Vedení spisové služby	14	11	3	3	3	0	2	1	0	1	1	0	0	0	0	
d) Přístup k základním registrům	15	12	3	1	2	2	1	0	1	1	2	0	0	0	0	
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	14	11	3	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	
f) Zajištění systému vzdělávání	7	6	1	3	3	2	4	3	0	1	3	0	1	0	0	
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	12	12	3	1	1	1	0	0	1	3	4	1	0	0	0	
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Téměř 100% je vlastní zajištění obcí úkonů v rámci IT podpory. Zde není zřejmý rozdíl mezi tzv. obcemi malými a velkými. V případě možnosti kvalitní metodické podpory, či konzultace jsou obce v území ORP Chotěboř schopné si tuto agendu zajišťovat samy v rámci příslušného úřadu. V mnoha případech jsou však vyžadována zajištění systému vzdělávání.

Tab. 159: Technická a stavební podpora

6. Technická a stavební podpora	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	10	10	3	1	3	1	1	0	1	1	3	0	1	0	0	
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	10	11	2	0	3	1	0	0	1	2	2	1	0	0	0	
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	7	10	3	0	2	1	0	0	1	6	3	1	0	0	0	
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	6	7	2	0	2	1	0	0	1	6	11	2	0	0	0	
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	8	10	3	2	1	1	0	1	1	5	3	1	0	0	0	
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

V otázce technické a stavební podpory je situace v jednotlivých skupinách obcí rozdělených podle počtu obyvatel rozdílná. S prací spojenou s přípravou jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav a s přípravou dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb nemají obce v celém území výrazný problém a tyto úkony si zajišťují samy, v rámci vlastních obecních úřadů. Co se týče zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti, jednání s dodavateli, evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě a zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona, či zvláštních zákonů nastává problém u menších obcí do 200, ale i do 1 000 obyvatel. Z části jsou schopny si tuto agendu zajistit samy, ale na druhé straně dle vyplněných dotazníků a místního šetření přímo v jednotlivých obcích vyplývá, že obce ve velké míře využívají kompletní zajištění úkonů spojených s těmito úkony.

Tab. 160: Rozvoj obce

7. Rozvoj obce	A. Zajišťují si sami, nepotřebují řešit			B. Metodická podpora			C. Průběžná konzultace			D. Vyžadují kompletní zajištění služby			E. Jinak			Poznámka
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	2	9	2	0	3	3	1	2	1	1	2	0	0	0	0	
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	15	13	2	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	5	9	2	0	0	1	1	0	1	2	3	2	0	1	0	
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	4	10	2	0	0	1	0	0	1	5	7	2	0	0	0	
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	7	9	3	0	0	0	0	0	0	2	5	1	0	0	0	
f) Prosazování společných zájmů	7	6	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Vykonávání prací spojených s rozvojem obcí není ve všech třech skupinách stejný. Obce od 201 do 10 000 obyvatel si ve velké míře vykonávají agendu spojenou s rozvojem obce samy, popřípadě s menší, spíše občasnou pomocí jiných subjektů. Problém zde mají především malé obce do 200 obyvatel. Ty některé agendy vůbec nevykonávají nejen z důvodu, že se jich netýkají, ale i proto, že se z časového důvodu touto tématikou nezabývají a řeší ji až v případě nutné potřeby.

Preferovaný způsob zajištění agendy

Tab. 161: Právní podpora

1. Právní podpora	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
	Volným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba					
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel			
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	13	13	3	9	8	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	7	4	2	6	3	2	2	0	0	0	1	0	5	6	2	1	2	0	4	7	0
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	13	13	3	9	10	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	4	2	1	3	1	3	0	1	0	0	0	0	1	3	1	1	1	0	8	9	0
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	11	9	2	8	6	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	9	9	2	8	7	3	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	5	8	0
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	6	7	2	7	6	3	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	5	6	0
h) Podpora při vedení správních řízení	4	4	1	3	3	3	0	0	0	0	0	0	1	4	0	1	0	0	7	10	0
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Jak již vyplynulo z tabulky Právní podpora u vykonávané agendy obcí, obce v území ORP Chotěboř si jsou schopné agendu v oblasti právní podpory zajišťovat převážně samy. Důležité je poskytnutí metodické podpory, či občasných konzultací. A však i zde jsou pro menší obce oblasti, ve kterých je nutné vyhledat odbornou pomoc. V oblasti právního poradenství pro nemajetkovou agendu obcí, v oblasti vedení správních řízení a při pomoci s přípravou smluv pro nakládání s nemovitostmi by se dle výsledků z dotazníkového šetření obce nejraději obrátily na administrativní servis samosprávám v ORP Chotěboř. Obce nad 1 000 obyvatel si v současné době veškeré tyto úkony spojené s právní agendou řeší samy a i nadále by chtěly jít touto cestou, v některých případech společně se zajištěním na komerční bázi. Samozřejmě je, že i tyto obce do 10 000 obyvatel potřebují k výkonu těchto agend kvalitní metodickou podporu.

Tab. 162: Ekonomické agendy

2. Ekonomické agendy	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř					
	Volným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba								
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel				obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	12	11	0	13	13	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	11	10	0	13	13	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	11	11	2	13	13	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	5	3	0	4	5	2	0	0	0	0	0	0	6	5	2	3	1	0	7	6	0	0	0	0
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	6	4	0	5	6	1	1	1	0	2	0	0	2	3	2	1	1	0	5	7	0	0	0	0
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Co se ekonomické agendy týče, nemají obce výrazný problém s žádným s vykonávaným úkonem. Většinu agend si zajišťují pomocí svých vlastních ekonomických pracovníků. Pro většinu obcí je však nutná pomoc s koordinací servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem. Tuto odbornou činnost nejsou pracovníci úřadů schopni zajistit zcela sami a i nadále by byli nuceni najímat odborné firmy. Proto by do budoucna viděli přínosem, kdyby se touto otázkou zabýval administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř, který by mohl tuto problematiku řešit. Stejně tak by bylo možné pořádat společná školení a další vzdělávání ekonomických zaměstnanců.

Tab. 163: Dotační management

3. Dotační management	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
	Volným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba					
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	7	10	2	6	9	2	2	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	9	8	0
b) Příprava žádosti o dotaci	7	8	2	6	8	3	2	1	0	1	0	0	0	2	1	1	1	0	9	7	0
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádosti o platbu	6	9	1	5	9	2	2	1	0	1	0	0	0	2	2	1	1	0	9	7	0
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	7	9	1	6	10	2	2	1	0	1	0	0	0	1	2	1	1	0	9	9	0
e) Řízení udržitelnosti projektu	8	8	1	6	9	2	2	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	0	8	8	0
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Jak již bylo ukázáno v tabulce u vykonávané agendy obcí, veškerou agendu spojenou s dotačním managementem u tzv. menších dotací s nižší administrativní zátěží (Program rozvoje venkova Kraje Vysočina) jsou obce schopné si zajistit samy a i do budoucna by v tom rádi pokračovaly. V případě žádostí o dotace (Kraj Vysočina, státní rozpočet, dotace z EU, aj..) využívá většina obcí kompletní zajištění služby. U těchto dotací by pak ve velké míře obce uvítaly pomoc ze strany administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř. Jinak tomu je u větších obcí. Město Chotěboř a Ždírec nad Doubravou budou i nadále schopny si zajistit administrativně náročnější dotace samostatně s občasnou pomocí právnické osoby.

Tab. 164: Veřejné zakázky

4. Veřejné zakázky	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
	Voleným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba					
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	4	6	2	3	6	3	1	0	0	0	0	0	1	4	1	3	0	0	7	7	0
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	4	8	2	3	8	3	1	0	0	0	0	0	1	3	1	3	0	0	7	5	0
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	5	9	2	3	7	2	1	0	0	0	0	0	1	3	1	2	0	0	7	5	0
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	6	6	2	3	7	2	1	0	0	0	0	0	1	4	1	1	0	0	7	5	0
e) Elektronické dražby dodávek	3	3	1	2	2	0	1	1	0	0	1	0	2	5	3	2	1	0	6	5	0
f) Organizace společných nákupů	5	5	1	2	4	1	1	1	0	0	2	0	1	3	1	1	1	0	5	5	0
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Obdobná situace jako u agendy spojené s dotačním managementem je i zde, u veřejných zakázek. Dvě největší obce z území jsou schopné zajistit si samy většinu úkonů spojených s touto agendou. Jedinou výjimkou jsou elektronické dražby dodávek. Zde velké obce stejně jako malé potřebují kompletní zajištění této agendy. A i nadále tomu tak bude. Většinou je uváděna jako pomoc v této oblasti právnícká osoba. Obce do 200 a do 1 000 obyvatel veřejné zakázky většinou neřeší z důvodu, že jejich investiční akce často podléhají poptávkovému řízení. V případě, že by investice podléhala výběrovému řízení, uvítaly by do budoucna podporu ze strany administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř.

Tab. 165: IT podpora

5. IT podpora	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
	Volným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba					
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	9	8	0	8	7	2	2	0	0	1	0	0	1	2	1	1	0	0	6	5	0
b) Práce s datovými schránkami	11	10	0	9	11	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	0
c) Vedení spisové služby	11	9	0	9	9	3	2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	4	3	0
d) Přístup k základním registrům	10	9	0	8	9	3	2	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	4	3	0
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	9	10	0	7	10	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	4	3	0
f) Zajištění systému vzdělávání	4	3	1	3	4	2	2	1	0	1	0	0	1	3	1	1	0	0	8	6	0
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	10	9	2	8	9	2	2	0	0	1	0	0	0	1	1	0	2	1	4	0	0
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Téměř 100% je vlastní zajištění obcí úkonů v rámci IT podpory. V případě možnosti kvalitní metodické podpory, či konzultace jsou obce v území ORP Chotěboř schopné si tuto agendu zajišťovat samy v rámci příslušného úřadu. I nadále by si chtěli představitelé obcí tuto agendu zajišťovat sami. Uvítali by však pomoc administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř, a to zejména při zajištění systému vzdělávání. Obce nad 1 000 obyvatel si chtějí IT podporu i nadále zajišťovat samy.

Tab. 166: Technická a stavební podpora

6. Technická a stavební podpora	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
	Volným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba					
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	8	11	1	6	9	3	2	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	4	3	0
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	9	11	1	7	9	2	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	2	5	4	0
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	8	10	1	7	8	3	2	0	0	1	0	0	2	1	0	2	0	1	6	4	0
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	5	8	1	5	7	2	2	0	0	1	0	0	3	4	1	2	2	2	6	5	0
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	5	11	1	5	10	2	1	0	0	0	0	0	3	2	1	3	1	0	5	5	0
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

S prací spojenou s přípravou jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav a s přípravou dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb nemají obce v celém území výrazný problém a tyto úkony si zajišťují samy, v rámci vlastních obecních úřadů, a i nadále by měl zůstat způsob řešení stejný. Jak již bylo řečeno zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti, jednání s dodavateli, evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě a zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů zde nastává problém u menších obcí do 200, ale i do 1 000 obyvatel. U menších staveb si chtějí i nadále tuto agendu zajistit samy, ale u větších staveb by uvítaly pomoc ze strany administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř.

Tab. 167: Rozvoj obce

7. Rozvoj obce	A. Sami interně, vlastním odborníkem						B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí						C. Smluvní zajištění na komerční bázi						D. Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
	Volným zástupcem			Zaměstnanci			DSO			Partnerská dohoda			Právnícká osoba			Fyzická osoba					
	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel	obce do 200 obyvatel	obce do 1000 obyvatel	obce do 10000 obyvatel
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	1	8	1	0	5	3	0	1	0	0	2	0	1	2	0	1	0	0	7	6	0
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	10	11	0	12	9	2	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	8	10	1	8	7	0	0	1	0	0	1	0	2	0	1	2	1	1	0	0	0
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	5	7	0	5	5	2	0	1	0	0	1	0	3	4	2	2	1	1	0	0	0
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	13	9	1	9	6	3	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0
f) Prosazování společných zájmů	10	9	3	6	6	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	3	1	0
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Co se týče oblasti Rozvoje obce, většina obcí si tuto agendu řeší sama a ráda by v tom i nadále pokračovala. Problémem u menších obcí je zajištění koordinace a podpory při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR, a proto se uchylují k pomoci ze strany administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř.

Způsob financování administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř

Obce do 200 obyvatel

Tab. 168

Okruh podpory a spolupráce	Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování					Jiným způsobem	
	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu		Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	Paušální poplatek Administrativnímu servisu samosprávám v území ORP	Platby za provedený úkon Administrativnímu servisu samosprávám v území ORP Chotěboř
1. Právní podpora	3	1	2	0	0		0	0	5	9
2. Ekonomické agendy	3	2	1	0	0		0	0	5	10
3. Dotační management	3	1	1	0	0		0	1	5	11
4. Veřejné zakázky	3	1	2	0	0		0	0	5	9
5. IT podpora	3	1	1	1	0		0	0	5	10
6. Technická a stavební podpora	4	1	2	0	0		0	0	5	9
7. Rozvoj obce	4	1	1	1	0		0	0	5	10

Způsob financování administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř by z 15ti dotázaných obcí nejvíce preferovalo platbu za provedený úkon nebo paušální poplatek ve všech okruzích administrativnímu servisu samosprávám v území ORP Chotěboř. V jednom případě preferovala obec kombinaci platby za provedený úkon administrativnímu servisu samosprávám s vytvořením dotačního titulu pro financování administrativního servisu samosprávám.

Obce do 1 000 obyvatel

Tab. 169

Okruh podpory a spolupráce	Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování				Jiným způsobem	
	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + akivační poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	Paušální poplatek Administrativnímu servisu samosprávám v území ORP Chotěboř	Platby za provedený úkon Administrativnímu servisu samosprávám v území ORP Chotěboř
1. Právní podpora	3	1	1	0	0	0	1	6	6
2. Ekonomické agendy	2	1	1	1	0	0	1	6	6
3. Dotační management	2	1	1	0	0	1	1	6	6
4. Veřejné zakázky	3	0	0	1	0	0	1	6	5
5. IT podpora	2	1	1	0	0	1	1	6	6
6. Technická a stavební podpora	3	0	1	0	0	0	1	6	5
7. Rozvoj obce	3	0	1	0	0	0	1	6	5

Způsob financování administrativního servisu samosprávám v území ORP Chotěboř by z 13ti dotázaných obcí do 1 000 stálých obyvatel nejvíce preferovalo platbu za provedený úkon nebo paušální poplatek ve všech okruzích administrativnímu servisu samosprávám v území ORP Chotěboř. V jednom případě preferovala obec kombinaci platby za provedený úkon administrativnímu servisu samosprávám s vytvořením dotačního titulu pro financování administrativního servisu samosprávám.

Obce do 10 000 obyvatel

Tab. 170

Okruh podpory a spolupráce	Připravenost k finanční spolupráci za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování				Jiným způsobem		
	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + akivační poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu			Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	Paušální poplatek Administrativnímu servisu samosprávám v území ORP Chotěboř
1. Právní podpora	3									
2. Ekonomické agendy	3									
3. Dotační management	3									
4. Veřejné zakázky	3									
5. IT podpora	3									
6. Technická a stavební podpora	3									
7. Rozvoj obce	3									

Největší obce v ORP Chotěboř by za administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř hradily plnou úhradou z vlastních zdrojů obce pouze v případech, kdy by tuto službu požadovaly.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. 171

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	neuvolnění starostové malých obcí a městysů	Podpora a pomoc při zajišťování služeb v rozmanité škále oblastí (administrativa, účetnictví, IT podpora, veřejné zakázky, dotace, aj.), informovanost o rozsahu služeb a jejich snadná dostupnost, při určitých službách spolupráce mezi více obcemi, sdílení zkušeností, organizace setkávání starostů	nezájem o službu, neochota přistoupit na spolupráci, nepřiměřené požadavky na poskytovatele služeb, přenesení odpovědnosti za rozvoj na poskytovatele služeb	e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, pracovní skupiny, webové stránky	pravidelná dodávka aktuálních informací o nabízených službách a jejich následná kvalitní realizace, kvalitní informace o možnostech zapojení se do projektů, které jsou organizovány ostatními obcemi, metodická a konzultační pomoc
		více financí pro obec (v podobě dotací různých z dotačních titulů; ušetření financí v rámci meziobecní spolupráce), méně práce související s administrativou a dotacemi pro obec	nedůvěra ve spolupráci na základě dosavadních zkušeností s minulými uskupeními, ve kterých se toho moc nedělo, neochota platit příspěvky	e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, pracovní skupiny, webové stránky	poskytovatelé služeb zajistí organizaci a správu
2.	uvolnění starostové malých obcí a městysů	pomoc s úkony, které musí uvolnění starostové poptávat u jiných organizací (společností), zejména jde o oblasti dotací a veřejných zakázek a s nimi spojená výběrová řízení (úspora času)	nezájem o službu, neochota přistoupit na spolupráci, nepřiměřené požadavky na poskytovatele služeb	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání	pravidelné setkávání, informování o novinkách...

4.	uvolnění starostové měst	pomoc s úkony, které musí uvolnění starostové poptávat u jiných organizací (společností), zejména jde o oblasti dotací a veřejných zakázek a s nimi spojená výběrová řízení (úspora času)	nezájem o službu, neochota přistoupit na spolupráci, přetížení poskytovatele služeb, nezájem se strany uvolněných starostů, protože vše dělají a zajišťují vlastními silami pro svou obec, větší zaměření na vlastní obec bez většího zájmu spolupráce s ostatními obcemi, neochota platit příspěvky	webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání, setkání starostů v menších skupinkách	pravidelná dodávka aktuálních informací o nabízených službách a jejich následná kvalitní realizace, zajištění vhodného organizátora, nastavení paušálu (služeb v ceně příspěvku), evaluace poskytovaných služeb
5.	MAS	spolupráce na servisu samosprávám (poskytování informací o novinkách pro MAS a jejich členy, předávání si zkušeností s "servisním" týmem), zlepšení situace na venkově (v rámci spolupráce MAS a "servisního" týmu)	neochota MAS spolupracovat, předávat informace	osobní setkávání týmu MAS a "servisního" týmu, schůzky se starosty, telefonická či e-mailová komunikace	pravidelné setkávání, informování o novinkách...
		zapojení se do strategického plánování rozvoje obcí, finance pro členské obce a subjekty	rozdílné cíle v plánování rozvoje, zájem o určitou část území	pravidelná setkání s představiteli mikroregionu, přizvání představitelů na jednání o plánování strategie	zajistit organizátora
6.	mikroregion	zapojení se do strategického plánování rozvoje obcí v ORP, finance pro členské obce	rozdílné cíle v plánování rozvoje, zájem o určitou část území	pravidelná setkání s představiteli MAS, přizvání představitelů na jednání o plánování strategie	Vzájemná informovanost, předávání informací zkušeností mezi mikroregionem, MAS, "servisním" týmem
7.	občané	rozvoj území, více příležitostí, růst obce, možnost zapojení se do veřejného dění	nezájem veřejnosti (občanů) o zapojení se do dění v souvislosti s rozvojem obcí	kulaté stoly na různá témata pro veřejnost, zjišťování zájmů veřejnosti	zajistit organizátora, pravidelné setkávání, zapojení občanů do dění v obci - např. prostřednictvím MA 21
		viditelné výsledky v konkrétní obci (rozkvět obce, obnova prostranství, zlepšení vybavenosti obce)	nezájem a neochota informovat se o výsledcích a výstupech	webové stránky, informační tabulky, letáky	informovanost, pravidelné setkávání

8.	úřad ORP Chotěboř	<i>méně práce s obcemi, více financí pro úřad, možnost nových pracovníků</i>	<i>zájem o vlastní záležitosti města, nezájem o obce na celém území ORP Chotěboř</i>	<i>osobní komunikace s vedoucími odborů, tajemníkem, právníkem</i>	<i>pravidelné schůzky se servisním týmem, předávání informací</i>
		<i>poskytnutí zázemí pro poskytovatele služby, předpokládá pomoc v oblasti nabízených služeb</i>	<i>neochota přistoupit na spolupráci, obava zajistit zázemí pro poskytovatele služeb, obava ze zatížení úřadu a převzetí zodpovědnosti za rozvoj území bez patřičné podpory státu</i>	<i>osobní komunikace s vedením města, s vedoucími odborů, tajemníkem, právníkem, podpořená vznikem kanceláře v budově MěÚ Chotěboř</i>	<i>zlepšit komunikaci, informovat o možnosti využití služeb, partnerství</i>
	Kraj Vysočina	<i>zjednodušení komunikace s obcemi</i>	<i>informační šum a interpretace</i>	<i>poskytovatelem služeb zprostředkovaná osobní, emailová, telefonická komunikace s jednotlivými odbory, radními atd.</i>	<i>pravidelné informační schůzky poskytovatele služeb dle potřeby</i>
	školská zařízení	<i>informování, příklady dobré praxe, projektové záměry</i>	<i>přenesení zodpovědnosti za spolufinancování na poskytovatele služeb</i>	<i>osobní, e-mailová komunikace</i>	<i>zjišťování potřeb vedení škol, obcí, pracovní skupiny</i>
9.	organizace z území, spolky, poskytovatelé sociálních služeb a jiné	<i>finanční pro spolky (např. v rámci dotačních titulů)</i>	<i>samostatnost a z toho vycházející nezájem o spolupráci</i>	<i>pravidelná setkání s představiteli spolků, přizvání představitelů na jednání o plánování strategie</i>	<i>zajistit organizátora, zorganizování schůzek spolků (seznámení se navzájem-možnost spolupráce; informovanost o ostatních spolcích a jejich případném provozu a fungování)</i>
		<i>možnost využívání služeb určených samosprávám, zejm. pomoc při získávání dotací a při výběrových řízeních, metodická pomoc, zhotovení přehledu (kalendáře) akcí pořádaných spolky v okolí (v rámci ORP, buněk)</i>	<i>nepřiměřené požadavky, neochota spolupráce, nedodávání dostatečných informací o realizaci akcí</i>	<i>webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání</i>	<i>informovanost o možnostech služeb pro spolky, informovanost o tvorbě kalendáře akcí, vytvoření jednoduchého formuláře pro zadání akce</i>

10.	<i>podnikatelské subjekty (právnícké osoby, zaměstnavatelé, živnostníci)</i>	<i>poskytování informací, zprostředkování komunikace s úřady a krajem, MASKami a mikroregionem</i>	<i>nepřiměřená očekávání, uzavřenost, všeobecný nezájem, neochota spolufinancování</i>	<i>webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, osobní setkání v kanceláři a v dotčených obcích</i>	<i>aktivní oslovování a nabídka zapojení do konkrétních projektů ze strany poskytovatele služeb, partnerství</i>
11.	<i>SMO</i>	<i>poskytování informací, získávání informací z území (následná opora pro pracovní týmy při různých ministerstvech), zprostředkování komunikace na vyšší úrovni (tlumočení)</i>	<i>přílišná zahlcenost odborných týmů SMO a s tím spojená časová náročnost spolupráce, obtížné rozlišování velikostních kategorií a s tím spojeným poskytování informací obcím</i>	<i>webové stránky, e-mailová a telefonická komunikace, komunikace přes portál, osobní setkání, cílené informování prostřednictvím zástupců Servisního centra jednotlivých ORP (zprostředkované)</i>	<i>spolupráce SMO s mikroregiony, MASKami, "servisním" týmem, vzájemná setkávání, předávání informací, partnerství</i>

Pro analýzu cílových skupin bylo určeno 11 dotčených skupin. Velmi významnou skupinu tvoří samotní neuvolnění starostové, ale i uvolnění starostové menších obcí a městysů, kteří volají po pomoci při zajišťování služeb v různých oblastech se zajišťováním správní činnosti obcí. Pro obce je stěžejním ušetření financí v rámci meziobecní spolupráce, dále méně práce související s administrativou a dotacemi pro obec. Tyto problémy by se daly řešit zřízením administrativního servisu samosprávám, který by zde fungoval jako poradní a pomocný orgán pro obce. Analýza cílových skupin ukazuje fakt, že fungování nově vzniklého pracovního týmu jako poskytovatele služeb v oblasti administrativního servisu samosprávám bude určitě záviset na finančních prostředcích, od kterých se bude odvíjet množství pracovišť, kvalifikovaných pracovníků a škála poskytovaných služeb. Bude také záviset na poptávce nabízených služeb, které budou určeny nejen pro neuvolněné starosty, ale i pro uvolněné starosty a ostatní, kdo z daného území projeví zájem (spolky, sdružení aj..). V neposlední řadě bude důležitou hybnou silou komunikace a informovanost mezi poskytovatelem služeb a potenciálními uživateli.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Analýza rizik (registr rizik v oblasti administrativního servisu samosprávám)

Tab. 172

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nevyjasněnost způsobu financování	5	5	25	1. vymezení poskytovatele financí 2. konkrétní a cílené vymezení způsobu financování Servisního centra	obce, poskytovatel služeb
		nedostatek financí na vybavení chodu kanceláře, na platy	3	4	12	1. financování v rámci meziobecní spolupráce 2. jednání o způsobech kofinancování 3. finanční zapojení možných zainteresovaných subjektů 4. využití fondů EU nebo jiných dotačních titulů	obce, poskytovatel služeb, poskytovatel financí
		nedostatek financí na zajištění běžného provozu	4	5	20	1. financování v rámci meziobecní spolupráce 2. jednání o způsobech kofinancování 3. finanční zapojení možných zainteresovaných subjektů 4. využití fondů EU nebo jiných dotačních titulů	obce, poskytovatel služeb, poskytovatel financí
		neochota obcí platit příspěvky servisnímu týmu	3	3	9	1. transparentní přehled služeb v základním paušálu + nastavený ceník pro náročnější služby 2. budování vzájemné důvěry (neziskový princip, kvalitní služby)	obce, poskytovatel služeb
		nabídka komerčních služeb	3	2	6	1. komunikace s obcemi 2. nabídka komplexních služeb 3. služby na míru 4. nastavení cen neziskově	obce, poskytovatel služeb

2.	Organizační riziko	Nezájem a neochota obcí spolupracovat	3	4	12	1. dobré představení servisního centra a jeho činnosti 2. posílení meziobecní spolupráce 3. zlepšení komunikace mezi obcemi 4. dostatečná informovanost členských obcí 5. příklady dobré praxe - ukázat, že to jinde jde a funguje lépe	obce, poskytovatel služeb
3.	Právní riziko	nevhodné reformy či změny v legislativě	2	3	6	1. sledování možných změn a připravenost	stát, obce, poskytovatel služeb
		nejasný výklad zákonů	3	3	9	1. zajištění kvalifikovaného pracovníka (odborná znalost legislativy) 2. spolupráce s právními poradnami (na ministerstvech, Kraji, SMO)	obce, poskytovatel služeb
4.	Technické riziko	nevhodné zázemí administrativního servisu samosprávám	2	2	4	1. kvalitní dohoda se zástupci obcí v ORP Chotěboř 2. využití dalších možných financí či spoluprací	poskytovatel služeb
		nevyhovující technický stav pracoviště	2	2	4	1. zajištění zlepšení podmínek díky členským příspěvkům 2. využití fondů EU nebo jiných dotačních titulů	poskytovatel služeb
5.	Věcné riziko	špatné řízení Servisního centra	2	4	8	1. správně stanovené podmínky fungování a poskytování servisu 2. standardizace postupů a procesů, která sníží riziko při obměně týmu	poskytovatel služeb, obce
		nízká kvalita poskytovaných služeb	2	4	8	1. průběžné vzdělávání členů týmů 2. spolupráce s jinými organizacemi na úrovni ORP (MAS, mikroregiony) 3. spolupráce s DSO z jiných ORP 4. zajištění zpětné vazby od obcí či	poskytovatel služeb, obce

				jiných institucí, kterým byl poskytnut servis		
	personální rizika - nedostatečná kvalifikace pracovního týmu	2	4	8	1. kvalitní výběr členů týmu 2. vzdělávání zaměstnanců, průběžné školení, tak aby byli schopní reagovat na případné změny (např. v legislativě, dotační politice, aj.)	poskytovatel služeb

Jedním z nejzávažnějších rizik v oblasti administrativního servisu samosprávám na území ORP Chotěboř je riziko finanční. Otázka finančních prostředků, nejistý způsob spolufinancování (RUD, dotace, poplatky, příspěvky) i množství a způsob získání finančních prostředků na běžný chod i vybavení je velmi složitá. Zde je potřeba vytvořit konkrétní a cílené vymezení způsobu financování servisního centra. Jedním z řešení by mohlo být financování v rámci meziobecní spolupráce. Důležité je také řešení problémů spojených s rizikem spolupracování obcí. Zde je potřeba dobře představit fungování administrativního servisu samosprávám a jeho činnost, popřípadě uvést případy dobré praxe v jiných ORP. Pro kvalitní a správné fungování servisu bude nutné nalézt kvalitní pracovníky se znalostí dané agendy a místních poměrů.

c. Další potřebné analýzy

Finanční analýza v oblasti administrativní servis samosprávám

Při řízených rozhovorech v území ORP Chotěboř byli zástupci všech 31 obcí požádáni o vyčíslení vynaložených nákladů v roce 2013 za poskytnuté služby v oblasti Právní podpory, Ekonomické agendy, Dotačního managementu, Veřejných zakázek, IT podpory, Technické a stavební podpory, Rozvoje obce a Jiné.

Do 10. 10. 2014 předalo pracovnímu týmu 28 oslovených obcí informaci pro finanční analýzu.

Uvedené informace byly zpracovány do tabulky dle oblastí a rozděleny do kategorií obcí s počtem stále žijících obyvatel do 200, 1 000 a 10 000.

Tab. 173

Obce ORP Chotěboř		Právní podpora	Ekonomické agendy	Dotiční management	Veřejné zakázky	IT podpora	Technická a stavební	Rozvoj obce	Jiné
obce do 200 obyvatel	Dolní Sokolovec	9 825,00 Kč	13 868,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Heřmanice	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	30 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Kraborovice	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	10 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Lány	15 000,00 Kč	5 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	6 000,00 Kč	15 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Nejepín	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Sloupno	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	14 200,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Borek	0,00 Kč	6 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 000,00 Kč	14 500,00 Kč	36 000,00 Kč	0,00 Kč
	Čachotín	0,00 Kč	7 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 000,00 Kč	5 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Jilem	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	3 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Klokočov	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	26 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Podmoklany	0,00 Kč	102 493,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	15 867,00 Kč	15 064,00 Kč	381 220,00 Kč	257 053,00 Kč
	Rušínov	53 000,00 Kč	74 400,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	27 300,00 Kč	1 041 000,00 Kč	66 000,00 Kč	0,00 Kč
	Víska	5 000,00 Kč	0,00 Kč	26 000,00 Kč	0,00 Kč	30 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	celkem	82 825,00 Kč	208 761,00 Kč	26 000,00 Kč	0,00 Kč	166 367,00 Kč	1 090 564,00 Kč	483 220,00 Kč	257 053,00 Kč
obce do 1000 obyvatel	Bezděkov	0,00 Kč	1 200,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	21 230,00 Kč	37 500,00 Kč	25 700,00 Kč	0,00 Kč
	Jerišno	10 000,00 Kč	0,00 Kč	15 000,00 Kč	0,00 Kč	5 000,00 Kč	0,00 Kč	15 000,00 Kč	0,00 Kč
	Jitkov	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	18 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Sedletín	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	10 000,00 Kč	0,00 Kč	20 000,00 Kč	20 000,00 Kč	0,00 Kč
	Slavíkov	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	27 407,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Libice nad Doubr.	0,00 Kč	4 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	15 000,00 Kč	0,00 Kč
	Maleč	20 000,00 Kč	30 000,00 Kč	200 000,00 Kč	0,00 Kč	10 000,00 Kč	100 000,00 Kč	10 000,00 Kč	0,00 Kč
	Nová Ves u Chotěboře	22 000,00 Kč	30 000,00 Kč	40 000,00 Kč	20 000,00 Kč	3 000,00 Kč	0,00 Kč	30 000,00 Kč	184 900,00 Kč
	Oudoleň	0,00 Kč	24 569,00 Kč	294 165,00 Kč	0,00 Kč	6 950,00 Kč	226 567,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Sobíňov	8 000,00 Kč	0,00 Kč	10 000,00 Kč	0,00 Kč	23 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Uhelná Příbram	80 000,00 Kč	25 000,00 Kč	40 000,00 Kč	30 000,00 Kč	20 000,00 Kč	60 000,00 Kč	10 000,00 Kč	0,00 Kč
	Vilémov	72 000,00 Kč	46 000,00 Kč	50 000,00 Kč	0,00 Kč	33 000,00 Kč	60 000,00 Kč	20 000,00 Kč	10 000,00 Kč
celkem	212 000,00 Kč	160 769,00 Kč	649 165,00 Kč	60 000,00 Kč	167 587,00 Kč	504 067,00 Kč	145 700,00 Kč	194 900,00 Kč	
obce do 10000 obyvatel	Krucemburk	35 000,00 Kč	12 000,00 Kč	171 000,00 Kč	120 000,00 Kč	58 000,00 Kč	65 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	Ždírec nad Doubravou	20 000,00 Kč	50 000,00 Kč	60 000,00 Kč	75 000,00 Kč	25 000,00 Kč	60 000,00 Kč	30 000,00 Kč	50 000,00 Kč
	Chotěboř	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	726 000,00 Kč	42 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
	celkem	55 000,00 Kč	62 000,00 Kč	231 000,00 Kč	195 000,00 Kč	809 000,00 Kč	167 000,00 Kč	30 000,00 Kč	50 000,00 Kč
celkem za ORP		349 825,00 Kč	431 530,00 Kč	906 165,00 Kč	255 000,00 Kč	1 142 954,00 Kč	1 761 631,00 Kč	658 920,00 Kč	501 953,00 Kč

Obce do 200 obyvatel

U obcí do 200 obyvatel je zřejmé, že služby v oblasti právní podpory jsou využívány nejvíce při majetkoprávní činnosti (nákup a prodej pozemků). Služby v oblasti dotačního managementu využívají obce minimálně. Veškerou agendu spojenou s dotačním managementem u tzv. menších dotací s nižší administrativní zátěží (Program rozvoje venkova Kraje Vysočina) si obce zajišťují samy. U dotací, kde by obce využily služby dotačního managementu, jsou investiční náklady akcí vyšší než rozpočet na investice dotčených obcí.

Veřejné zakázky obce v této skupině nevyužívají, jelikož jejich investiční akce podléhají poptávkovému řízení. Co se týká IT podpory, je zřejmé, že obce si tuto agendu nejsou schopny zajišťovat samy a využívají služeb.

Technická a stavební podpora je obcemi využívána v případě větších investičních akcí, u menších akcí si potřebnou agendu zajišťují samy. Do služeb v oblasti rozvoje obce bylo v roce 2013 investováno pouze třemi obcemi.

Obce od 201 do 1 000 obyvatel

U této skupiny obcí je stav využívaných služeb obdobný jako u skupiny obcí do 200 obyvatel. Jinak je tomu u dotačního managementu, veřejných zakázek a rozvoje obce. Obce mají vyšší finanční prostředky pro investiční záměry a na údržbu a rozvoj obce.

Obce do 1 001 do 10 000 obyvatel

Krucemburk a Ždírec nad Doubravou plně využívají služeb ve všech oblastech. Město Chotěboř využívá služeb pouze v oblasti IT podpory a technické a stavební podpory. Ostatní agendy zajišťují zaměstnanci města.

6.1.4. SWOT analýza

Tab. 174

Silné stránky	Slabé stránky
1. Dobrá znalost místních poměrů	1. Neuvolnění starostové
2. Dobrá znalost území	2. Slabá metodická podpora
3. Znalost místních samospráv	3. Špatná komunikace
4. Podpora ze strany SMO a státu	4. Nekvalifikovaní zastupitelé a zaměstnanci obcí
5. Dobrá spolupráce pracovních skupin MOS se sousedními ORP	5. Volby do obecních zastupitelstev
6. Strategické plánování	6. Chybějící administrativní servis pro samosprávy
7. Požadavek a vysoká poptávka po administrativním servisu samosprávám	7. Přílišná a nadbytečná administrativa
8. Existence poradenství s místními akčními skupinami (MAS) a vzájemné sdílení informací	8. Špatná zkušenost s fungováním svazků
	9. Různorodá a nadbytečná administrativa – neefektivní práce
Příležitosti	Hrozby
1. Vznik poradenského centra pro obce	1. Neuvolnění starostové
2. Podpora neuvolněných starostů	2. Málo kvalifikovaní zaměstnanci administrativního servisu samosprávám
3. Aktivnější a hlubší meziobecní spolupráce	3. Konkurence komerčních firem
4. Snížení administrativní zátěže	4. Volby do obecních zastupitelstev
5. Prosazení lokálních zájmů ORP na úrovni Kraje Vysočina	5. Způsob financování administrativního servisu samosprávám
6. Zpracování projektových záměrů a žádostí o dotace	6. Nedostatečná kapacita administrativního servisu samosprávám
7. Partnerství s institucemi	7. Špatné nastavení dotačních titulů pro obce

V úvodu tohoto dokumentu bylo řečeno, že území ORP Chotěboř je tvořeno 31 obcemi. Ve vedení měst a obcí je 9 uvolněných a 22 neuvolněných starostů. Právě neuvolnění starostové mají největší problém s řešením agend spojených s místní samosprávou. Většina těchto starostů vykonává svá běžná povolání a post starosty vykonávají ve svém volném čase. Jelikož se této činnosti většinou věnují sami starostové, je právě velkým problémem administrativní zátěž, která je na obce kladena. I z tohoto důvodu se v našem území setkáváme se stále větší poptávkou po administrativním servisu samosprávám. V případě nově vzniklého poradenského centra, by mohl být tento problém částečně vyřešen. Přínosem pro samotné obce by bylo zkvalitnit výběr svých zaměstnanců, či zajistit průběžné dozdělení těch stávajících.

Výhodou místního poradenského centra by byla jistě dobrá znalost místních poměrů a znalost vlastního území. Hlavním úkolem by byla podpora a pomoc starostům např. se zpracováním projektových záměrů, žádostmi o dotace, snížení právě již zmíněné administrativní zátěže aj... Vyřešit by se však musel způsob financování administrativního servisu samosprávám a celková koncepce jeho fungování.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Jak již bylo řečeno v úvodu této analýzy, téma „administrativní servis samosprávám“ pro tuto analýzu bylo vybráno na základě požadavků a potřeb obcí v území ORP Chotěboř. Tato problematika byla zjištěna na základě několika jednání se starosty obcí v rámci projektu Meziobecní spolupráce. Výstupy, které vzešly z dotazníkového šetření, které bylo vedeno se zástupci všech 31 obcí v ORP Chotěboř byly stěžejními pro tuto analýzu.

Právě velkým problémem je administrativní zátěž, která je na obce kladena.

Zřízením administrativního servisu samospráv v území ORP Chotěboř by se tyto problémy daly řešit. Ten by vznikl v rámci meziobecní spolupráce na MěÚ Chotěboř, jelikož je přirozeným centrem dotčeného území a obce mají s dosavadní spoluprací s MěÚ Chotěboř dobrou zkušenost. Servis by zde mohl fungovat jako poradní a pomocný orgán pro obce. Existence servisu bude zejména záviset na poptávce nabízených služeb.

Hlavním úkolem by bylo poskytování služeb, které obce požadují, jak vyplynulo z analýzy Preferovaného způsobu zajištění agendy v oblastech právní podpory, ekonomické agendy, dotačního managementu, veřejných zakázek, IT podpory, technické a stavební podpory a rozvoj obce.

Analýza cílových skupin ukazuje fakt, že fungování administrativního servisu samosprávám bude určitě záviset na finančních prostředcích, od kterých se bude odvíjet velikost pracovišť, počet kvalifikovaných pracovníků a škála poskytovaných služeb. A pro jeho fungování je tedy potřeba vytvořit konkrétní a cílené vymezení způsobu financování administrativního servisu samosprávám. Jedním z řešení by mohlo být financování v rámci meziobecní spolupráce. Důležité je také řešení problémů spojených s rizikem spolupráce obcí. Zde je potřeba dobře představit fungování servisního centra a jeho činnost, popřípadě uvést případy dobré praxe v jiných ORP. Pro kvalitní a správné fungování centra bude nutné nalézt kvalitní a pracovníky se znalostí dané agendy a místních poměrů.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Administrativní servis samosprávám“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti Administrativního servisu samosprávám.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Administrativní servis samosprávám.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: Eliška Pavlíková (motivující starosta, starostka města Chotěboř), Václav Venhauer (motivující starosta, starosta Libice nad Doubravou) a členové realizačního týmu projektu Podpora meziobecní spolupráce: Václav Průša, Ing. Dita Benáková, Mgr. Martina Hospodková a Gabriela Čapková. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Administrativní servis samosprávám. Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

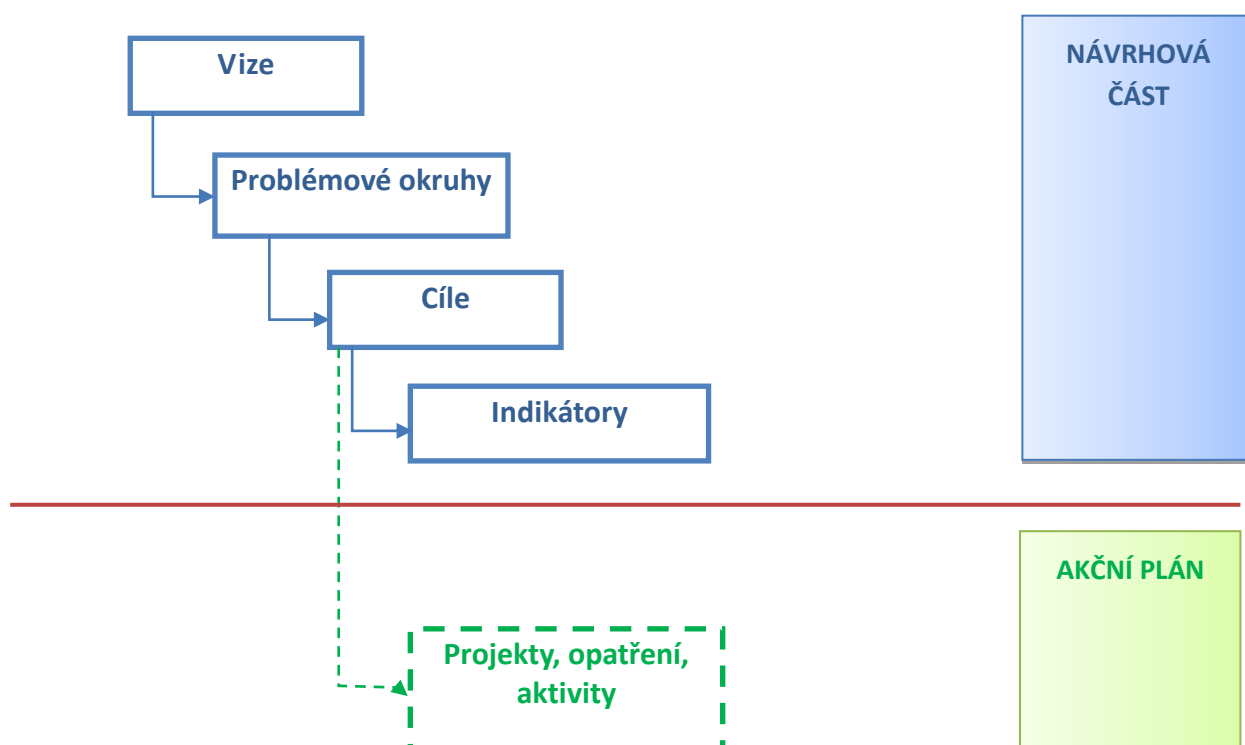
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Administrativní servis samosprávám. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Administrativní servis samosprávám je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů					
<p>Obce v ORP Chotěboř společně nalézají nejekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů. Obce a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školských budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. <u>Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.</u></p>					
Téma Administrativní servis samosprávám	Problémová oblast 1 <u>Efektivita managementu obce</u>			Problémová oblast 2 <u>Vysoká administrativní zátěž v obcích</u>	Problémová oblast 3 <u>Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP</u>
	cíl 1.1 Systémové funkční vzdělávání vedení obce	cíl 1.2 Efektivní hospodaření obce	cíl 1.3 Vytvoření servisního centra pro obecní samosprávy	cíl 2.1 Optimalizovat požadavky na poskytování dat ze strany obcí vůči institucím VS a opačně	Cíl 3.1 Posílení vzájemných vazeb a postojů obcí k potřebám regionu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Život v ORP Chotěboř – kvalitní a příjemné podmínky pro spokojený a bezpečný život našich občanů

Obce v ORP Chotěboř společně nalézají nejekonomičtější a nejlepší varianty v oblasti odpadového hospodářství. Zařízení pro naše seniory zaplňuje mezeru v nabídce sociálních služeb na území ORP Chotěboř, kde společně reagujeme na aktuální potřeby v oblasti sociálních služeb našich občanů. Obce a školská zařízení aktivně využívají grantových programů na rekonstrukci a modernizaci budov. Efektivně využívají prostory školských budov s větší kapacitou volných míst i pro jiné, než školní aktivity. Kvalitní přístup do školských zařízení mají i děti se speciálními vzdělávacími potřebami. **Obce odstraňují administrativní náročnost samosprávy a svoji pozornost zaměřují na další rozvoj a zvyšování spokojenosti svých občanů.**

Problémové oblasti (okruhy)

- **Efektivita managementu obce**

V současné době se obce potýkají s vysokou administrativní zátěží, která je na ně kladena. Přesto že si většinu agend zajišťují samy, přivítaly by metodickou pomoc, průběžnou konzultaci, nebo zcela kompletní zajištění těchto agend. Návrhem řešení by bylo vytvoření administrativního servisu samospráv ve městě Chotěboř. Zřízený servis by zajišťoval podporu a pomoc např. se zpracováním projektových záměrů, žádostmi o dotace, snížení právě již zmíněné administrativní zátěže aj...

PLUSY	MÍNUSY
Snížení administrativní zátěže obcí	Způsob financování administrativního servisu samosprávám
Efektivnější využití finančních prostředků	
Podpora regionálního rozvoje	

- **Vysoká administrativní zátěž v obcích**

V současné době jsou kladeny vysoké nároky na administrativní vedení obce. Jedním z problémů je nadměrná výkazová činnost státním i nestátním institucím, které často požadují od obcí obdobné informace, které by si mohly navzájem předávat. Návrhem řešení tohoto problému je zajištění legislativní změny v rámci předávání informací mezi dotčenými institucemi. Další povinnosti obcí vyplývají ze zákonů a vyhlášek, kterých je mnoho a většina zástupců obcí se v nich těžko orientuje. K tomu je třeba kvalitní a podrobná metodická pomoc.

PLUSY	MÍNUSY
Administrativní zatížení obcí	Časová náročnost tohoto požadavku v legislativě
Zpřehlednění vykázaných informací	

- **Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP**

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že obce v současné době využívají meziobecní spolupráci minimálně. Stávající a dřívější meziobecní spolupráce byla většinou realizována prostřednictvím pěti DSO, z nichž v současné době nejsou čtyři příliš aktivní. Pátý svazek - svazek obcí Podoubraví vykazuje aktivity, které však nenaplnují potřeby všech obcí v území ORP Chotěboř.

K efektivnímu rozvoji území by bylo vhodné posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu. Návrhem řešení by bylo organizovat společná setkání zástupců obcí, kde by bylo možno předávat si vzájemně informace

Město Chotěboř pořádá jednou za rok informativní setkání starostů z celého území ORP, přesto poptávka obcí po společných setkáváních a řešeních společných problémů je vyšší než mají v současné době k dispozici.

PLUSY	MÍNUSY
Kvalitní a koordinovaná meziobecní spolupráce	Široké spektrum informací
Dostupnost a předávání informací obcím v ORP	

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Efektivita managementu obce
Cíl 1.1	Zavést systémové funkční vzdělávání vedení obce
Popis cíle	<p>Analýza provedená k volitelnému tématu Servis samosprávám, jejíž součástí byly řízené rozhovory se starosty jednotlivých obcí ORP Chotěboř, zjistila, že starostům a zaměstnancům obcí velmi chybí pravidelné semináře či školení, kde by byli informováni o způsobech vykonávání jednotlivých pracovních úkonů a aktualitách či změnách týkajících se jejich práce. V současné době je situace taková, že pokud má někdo nějaký problém při výkonu funkce či práce pro obec, volají tito lidé kolegům ze sousední obce či na MÚ Chotěboř a snaží se problémy řešit vzájemnou konzultací či radou. Z tohoto důvodu je vhodné zajistit tyto služby v rámci meziobecní spolupráce prostřednictvím mikroregionu nebo ORP Chotěboř popřípadě ve spolupráci s krajem Vysočina.</p> <p>Požadavek na pravidelné vzdělávání je velmi žádoucí také v situacích, kdy se mění vedení obce či města a je velmi důležité, aby se zástupci obce či zaměstnanci správně zapracovali, aby nedocházelo k chybám.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmapování potřeb zástupců a zaměstnanců obcí • zpracování přehledu oblastí práce, kde se jeví účelné provádět školení či semináře <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění organizace školení, seminářů, vzdělávání
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet vzdělávacích / školicích aktivit servisního centra v ORP
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

Problémový okruh 1	Efektivita managementu obce
Cíl 1.2	Zvýšit efektivitu hospodaření obcí
Popis cíle	<p>Analýza provedená k volitelnému tématu Servis samosprávám, jejíž součástí byly řízené rozhovory se starosty jednotlivých obcí ORP Chotěboř, zjistila, že obce na území ORP Chotěboř téměř nespolupracují za účelem snížení nákladů při provozu obce ani v rámci společných investičních akcí. Na základě zkušeností z příkladů dobré praxe je patrné, že meziobecní spoluprací dochází k velkým úsporám při společném budování a provozu například vodovodů, čističek odpadních vod či kanalizací, při společných postupech nakupování energií.</p> <p>Cíl má za úkol zmapovat situaci na území ORP Chotěboř, vytipovat akce a činnosti společných postupů za účelem efektivnějšího hospodaření jednotlivých obcí.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmapování situace za účelem meziobecní spolupráce vedoucí k efektivnějšímu hospodaření obcí • zpracování přehledu akcí, kde se jeví účelné provádět realizovat meziobecní spolupráci či společné postupy obcí <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění či pomoc s realizací konkrétních akcí a postupů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet společných projektů pro efektivní hospodaření obcí
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

Problémový okruh 1	Efektivita managementu obce
Cíl 1.3	Vytvořit servisní centrum pro obecní samosprávy
Popis cíle	<p>V současné době se obce potýkají s vysokou administrativní zátěží, která je na ně kladena. Přesto, že si většinu agend zajišťují samy, přivítaly by metodickou pomoc, průběžnou konzultaci, nebo zcela kompletní zajištění těchto agend prostřednictvím kanceláře, která bude sloužit jako servis pro jednotlivé obce území ORP Chotěboř, které nemají dostatečnou personální a odbornou kapacitu.</p> <p>Tato potřeba se projevila i při rozhovorech se starosty jednotlivých obcí. Ti spatřují největší přínos kanceláře v pomoci při řešení právních problémů, při zpracování žádostí o dotace a v poskytování informací, které týkají vypsanych dotačních titulů.</p> <p>Návrhem řešení by bylo vytvoření administrativního servisu samospráv ve městě Chotěboř. Zřízený servis by zajišťoval podporu a pomoc např. se zpracováním projektových záměrů, žádostmi o dotace, snížení právě již zmíněné administrativní zátěže v různých oblastech jejich činnosti.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava záměru vybudovat kancelář Servisu samosprávám ORP Chotěboř (prostory kanceláře, personální obsazení, finance, oblasti činnosti,...) • představení záměru zástupcům obcí ORP Chotěboř <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vybudování kanceláře Servisu samosprávám • provoz kanceláře Servisu samosprávám
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí využívajících služby administrativního servisu samospráv
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

Problémový okruh 2	Vysoká administrativní zátěž v obcích
Cíl 2.1	Optimalizovat požadavky na poskytování dat ze strany obcí vůči veřejné správě a opačně
Popis cíle	V současné době jsou kladeny vysoké nároky na administrativní vedení obce. Jedním z problémů je nadměrná výkazová činnost státním i nestátním institucím, které často požadují od obcí obdobné informace, které by si mohly navzájem předávat. Návrhem řešení tohoto problému je zajištění legislativní změny v rámci předávání informací mezi dotčenými institucemi. Další povinnosti obcí vyplývají ze zákonů a vyhlášek, kterých je mnoho a většina zástupců obcí se v nich těžko orientuje. K tomu je třeba kvalitní a podrobná metodická pomoc.
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmapování rozsahu a obsahu požadovaného výkaznictví státními a nestátními institucemi • Navrhnout způsob sjednocení výkazové činnosti <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění legislativní změny v rámci předávání informací mezi dotčenými institucemi • Zajištění kvalitní a podrobné metodické pomoci
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet jednání řešících snížení administrativní zátěže
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

Problémový okruh 3	Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP
Cíl 3.1	Posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu
Popis cíle	<p>Z dotazníkového šetření vyplynulo, že obce v současné době využívají meziobecní spolupráci minimálně. Stávající a dřívější meziobecní spolupráce byla většinou realizována prostřednictvím pěti DSO, z nichž v současné době nejsou čtyři příliš aktivní. Pátý svazek - Svazek obcí Podoubraví vykazuje aktivity, které však nenaplňují potřeby všech obcí v území ORP Chotěboř.</p> <p>K efektivnímu rozvoji území by bylo vhodné posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu. Návrhem řešení by bylo organizovat společná setkání zástupců obcí, kde by bylo možno předávat si vzájemně informace</p> <p>Město Chotěboř pořádá jednou za rok informativní setkání starostů z celého území ORP, přesto poptávka obcí po společných setkáváních a řešeních společných problémů je vyšší než mají v současné době k dispozici.</p> <p>.</p>
Hlavní opatření	<p>Přípravná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zjištění potřeb obcí <p>Realizační opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření servisního centra, které by zajišťovalo koordinační činnost • Pořádání pravidelných setkání zástupců obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet zástupců obcí účastnících se společných setkání
Správce cíle	Motivující starosta Města Chotěboř

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Efektivita managementu obce		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ZŘÍZENÝCH ADMINISTRATIVNÍCH SERVISŮ SAMOSPRÁV		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet vzniklých administrativních servisů samospráv v území ORP Chotěboř.		
Metodika a výpočet:	Součet funkčních administrativních servisů samospráv v území ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva servisního centra v ORP, vlastní šetření		

Cíl 1.1	Zavést systémové funkční vzdělávání vedení obce		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET VZDĚLÁVACÍCH / ŠKOLÍCÍCH AKTIVIT SERVISNÍHO CENTRA V ORP		
Měrná jednotka	Počet školení/minimum pro starosty (legislativa, rozvoj, hospodaření)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet vzdělávacích nebo školících aktivit servisního centra v ORP		
Metodika a výpočet:	Součet školících aktivit v roce		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny proškolených účastníků školení		

Cíl 1.2	Zvýšit efektivitu hospodaření obcí		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH PROJEKTŮ PRO EFEKTIVNÍ HOSPODAŘENÍ OBCÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Společné projekty pro efektivní hospodaření obcí za rok		
Metodika a výpočet:	Součet společných projektů obcí v ORP za rok		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření, partnerské smlouvy		

Cíl 1.3	Vytvořit servisní centrum pro obecní samosprávy		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH SLUŽBY ADMINISTRATIVNÍHO SERVISU SAMOSPRÁV		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		31	31
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, počet obcí využívajících administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva servisního centra v ORP, vlastní šetření		

Problémový okruh 2	Vysoká administrativní zátěž v obcích		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ŘEŠÍCÍCH PROBLÉM S VYSOKOU ADMINISTRATIVNÍ ZÁTĚŽÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		25	10
Skutečnost	29		
Popis měřítka:	Měřítka ukazuje počet obcí, které řeší problém s vysokou administrativní zátěží		
Metodika a výpočet:	Součet		
Zdroj čerpání dat:	Místní šetření		

Cíl 2.1	Optimalizovat požadavky na poskytování dat ze strany obcí vůči veřejné správě a opačně		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET JEDNÁNÍ ŘEŠÍCÍCH SNÍŽENÍ ADMINISTRATIVNÍ ZÁTĚŽE		
Měrná jednotka	Počet jednání (ORP, kraj atd.)		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor ukazuje, kolik proběhlo jednání s krajem, ORP, dotčenými institucemi a zástupci obcí z ORP/DSO		
Metodika a výpočet:	Součet setkání za příslušný rok		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z jednání – ORP, administrativní servis samosprávám (viz. Zápis a prezenční listina ze setkání)		

Problémový okruh 3	Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNÝCH SETKÁNÍ ZÁSTUPCŮ OBCÍ V ÚZEMÍ ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, kolik proběhlo společných jednání zástupců obcí v rámci posílení vzájemných vazeb a postojů obcí k potřebám regionu.		
Metodika a výpočet:	Součet jednání za příslušný rok		
Zdroj čerpání dat:	Zápis ze setkání		

Cíl 3.1	Posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET ZASTOUPENÝCH OBCÍ ÚČASTNÍCÍCH SE SPOLEČNÝCH SETKÁNÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř		
Roky	2013	2017	2020
Plán		27	27
Skutečnost	16		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet zúčastněných obcí na společných setkáních. Setkání se může účastnit více zástupců z jedné obce, ale sčítají se pouze zúčastněné obce, nikoliv jejich zástupci.		
Metodika a výpočet:	Součet zúčastněných obcí na setkání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy a prezenční listiny ze setkání		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Členové realizačního týmu

Motivující starosta

Motivující starosta

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavést systémové funkční vzdělávání vedení obce	Motivující starosta Města Chotěboř
1.2	Zvýšit efektivitu hospodaření obcí	Motivující starosta Města Chotěboř
1.3	Vytvořit servisní centrum pro obecní samosprávu	Motivující starosta Města Chotěboř
2.1	Optimalizovat požadavky na poskytování dat ze strany obcí vůči veřejné správě a opačně	Motivující starosta Města Chotěboř
3.1	Posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu	Motivující starosta Města Chotěboř

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	POČET ZŘÍZENÝCH ADMINISTRATIVNÍCH SAMOSPRÁV SERVISŮ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
2	POČET VZDĚLÁVACÍCH / ŠKOLÍCÍCH AKTIVIT SERVISNÍHO CENTRA V ORP	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
3	POČET SPOLEČNÝCH PROJEKTŮ PRO EFEKTIVNÍ HOSPODAŘENÍ OBCÍ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
4	POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH SLUŽBY ADMINISTRATIVNÍHO SERVISU SAMOSPRÁV	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
5	POČET OBCÍ ŘEŠÍCÍCH PROBLÉM S VYSOKOU ADMINISTRATIVNÍ ZÁTĚŽÍ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
6	POČET JEDNÁNÍ ŘEŠÍCÍCH SNÍŽENÍ ADMINISTRATIVNÍ ZÁTĚŽE	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
7	POČET SPOLEČNÝCH SETKÁNÍ ZÁSTUPCŮ OBCÍ V ÚZEMÍ ORP	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř
8	POČET ZASTOUPENÝCH OBCÍ ÚČASTNÍCÍCH SE SPOLEČNÝCH SETKÁNÍ	Pracovník odboru školství, rozvoje a památkové péče při MěÚ Chotěboř

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí

Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednáni vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														

Realizace						
Vyhodnocení						
Akční plán na r. 2017						
Příprava						
Realizace						
Vyhodnocení						

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Analýza volitelného tématu Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř stanovila tři hlavní problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je Efektivita managementu obce. Druhým problémovým okruhem Vysoká administrativní zátěž v obcích a třetím Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP. Ke každému z problémových okruhů byly stanoveny hlavní cíle.

Problémový okruh 1: Efektivita managementu obce

Cíl 1.1 Zavést systémové funkční vzdělávání vedení obce

Cíl 1.2 Zvýšit efektivitu hospodaření obcí

Cíl 1.3 Vytvořit servisní centrum pro obecní samosprávy

Problémový okruh 2: Vysoká administrativní zátěž v obcích

Cíl 2.1 Optimalizovat požadavky na poskytování dat ze strany obcí vůči veřejné správě a opačně.

Problémový okruh 3: Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP

Cíl 3.1 Posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu

Každý cíl má svého správce z řad motivujících starostů, kteří dohlížejí na to, aby došlo ke splnění cílů a aby iniciovali kroky směřující k plnění cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů, které byly stanoveny ve spolupráci s odborníky pro danou oblast v území ORP Chotěboř.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie území správního obvodu ORP Chotěboř v oblasti „Administrativní servis samosprávám“, byla zpracována realizačním týmem projektu ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Chotěboř a s podporou motivujících starostů. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce bylo nutné nastavit společnou vizi, která byla dále rozpracována do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Administrativního servisu samosprávám. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Administrativní servis samosprávám.

Na základě analytické části a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z těchto zástupců z území ORP: motivující starosta - starosta města Chotěboř, motivující starosta - starosta Libice nad Doubravou a členové realizačního týmu projektu Podpora meziobecní spolupráce. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Administrativní servis samosprávám.

Stěžejním bodem návrhové části bylo definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

6.5. Přílohy

7. Závěr, kontakty

Strategie území správního obvodu ORP Chotěboř se zabývá třemi základními tématy a jedním tématem volitelným. Řešená témata jsou z oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelného tématu – Administrativní servis samosprávám. Dokument je zpracován na období 2014 až 2023 dle metodických pokynů zpracovaných odborným týmem Svazu měst a obcí ČR.

U všech čtyř témat byla koncepce tvorby dokumentu jednotná. Nejprve byla řešena první obsáhlá kapitola, tzv. Analytická část, ve které byly definovány a dále řešeny problémy spojené s danými tématy. Základem vždy bylo vymezení a následné řešení daného problému. Následně byly velmi pečlivě zpracovány ostatní analýzy (situační, finanční, analýza rizik a cílových skupin, SWOT analýza), které jasně ukázaly klady a zápory, které jsou spojené s každým řešeným tématem.

Analýza školství a předškolního vzdělávání, sociálních služeb, odpadového hospodářství a administrativního servisu samospráv na území ORP Chotěboř vždy stanovila hlavní problémové okruhy a následně definovala jejich cíle.

Analýza školství a předškolního vzdělávání stanovila dva hlavní problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je **Nedostatek financí na platy, provoz, investice**. Druhým problémovým okruhem **Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace**. Ke každému z problémových okruhů byly stanoveny vlastní cíle. Z problémového okruhu, který řeší Nedostatek financí na platy, provoz, investice vzešly tyto cíle. Společně využití volných prostor ve školských zařízeních s větší kapacitou míst a Řízená koordinace čerpání dalších finančních prostředků. Problémový okruh Řešení bezproblémového přístupu a pohybu po škole žáků s omezenou schopností pohybu či orientace vymezil jeden hlavní cíl, kterým je V rámci meziobecní spolupráce zpřístupnit školy pro žáky s omezenou schopností pohybu či orientace.

Analýza sociální oblasti na území ORP Chotěboř stanovila jeden zásadní problémový okruh, kterým je **Absence komplexní péče pro seniory na území ORP Chotěboř**. K tomuto problémovému okruhu byly určeny 3 cíle. Jedná se o Vybudování domova pro seniory a Vybudování denního stacionáře pro seniory. Posledním, třetím cílem je Více zkvalitnit službu pečovatelské služby pro seniory.

Analýza odpadového hospodářství na území ORP Chotěboř stanovila dva problémové okruhy, kterými jsou **Vysoké a nejednotné ceny v odpadovém hospodářství** a **Absence významnějšího zařízení odpadového hospodářství na území ORP Chotěboř**. K problémovému okruhu 1 byly stanoveny následující 3 cíle. Prvním cílem je Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi zejména z pohledu nastavení technických a ekonomických podmínek, a také jasně definovaných kontrolních mechanismů, druhým je Zajistit optimální organizaci svozu, s ohledem na potřeby obcí (frekvence svozu, náklady, stejný systém jednotkového účtování služeb, jednotné zajištění určitého typu služby jednou společností), a posledním třetím cílem je Pravidelně monitorovat, v jaké výši se v ORP, kraji a ČR pohybují jednotkové ceny za jednotlivé služby v OH a přijímat adekvátní opatření zjištění za účelem optimalizace nákladů. K druhému problémovému okruhu byly definovány následující 2 cíle: Zhodnotit možnosti využití stávajících kapacit zařízení pro nakládání s komunálními odpady (např. třídící linky, kompostárny apod.) v širším regionu a případně navrhnout společné řešení při nakládání s odpady a to ve spolupráci s krajem, dále pak Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů a společně vybudovat a provozovat některá zařízení pro nakládání s komunálními odpady.

Také analýza volitelného tématu Administrativní servis samosprávám v území ORP Chotěboř stanovila tři hlavní problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je **Efektivita managementu obce**. Druhým problémovým okruhem je **Vysoká administrativní zátěž v obcích** a třetím **Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP**. I zde byly ke každému z problémových okruhů stanoveny hlavní cíle. Z prvního problémového okruhu Efektivita managementu obce vzešly tři hlavní cíle. Zavést systémové funkční vzdělávání vedení obce, Zvýšit efektivitu hospodaření obcí a Vytvořit servisní centrum pro obecní samosprávy. K ostatním problémovým okruhům byl vymezen vždy pouze jeden cíl. Cílem problémového okruhu Vysoká administrativní zátěž v obcích je Optimalizovat požadavky na poskytování dat ze strany obcí vůči veřejné správě a opačně. Cílem problémového okruhu Nízká úroveň spolupráce všech obcí v území ORP pak Posílit vzájemné vazby a postoje obcí k potřebám regionu.

Každý cíl má svého správce z řad motivujících starostů, kteří dohlížejí na to, aby došlo ke splnění cílů a aby iniciovali kroky směřující k plnění cíle. Naplňování cílů bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů, které byly stanoveny ve spolupráci s odborníky pro danou oblast v území ORP Chotěboř.

Kontakty:

Václav Průša, koordinátor meziobecní spolupráce, tel.: 607 184 247, e-mail: prusa@chotebor.cz;

Ing. Dita Benáková, pracovník pro analýzy a strategie, e-mail: smo.benakova@seznam.cz;

Mgr. Martina Hospodková, pracovník pro analýzy a strategie, e-mail: smo.hospodkova@seznam.cz.

8. Přílohy

Tab. 175: Povinnosti obcí

Odkaz na ustanovení právního předpisu	Krátký popis dané povinnosti obce
OBLAST HOSPODAŘENÍ	
VYHLÁŠKA č. 449/2009 Sb., v platném znění	Předávání finančních výkazů Fin 2-12 M. Finanční výkazy se předávají měsíčně.
VYHLÁŠKA č. 383/2009 Sb., v platném znění	Předávání účetních výkazů: Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty, Příloha, Přehled o peněžních tocích a o změnách vlastního kapitálu. Účetní výkazy se předávají čtvrtletně s výjimkou Přehledu o peněžních tocích a změnách vlastního kapitálu, který se předává jednou ročně.
VYHLÁŠKA č. 52/2008 Sb.	Zpracování a předložení finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem (včetně zaslání případných vratek).
VYHLÁŠKA č. 419/2001 Sb., v platném znění	Předložení podkladů pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu.
VYHLÁŠKA č. 165/2008 Sb.	Předkládání podkladů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu.
SMĚRNICE MF čj. 124/1354/2002, v platném znění	Předběžné vyúčtování voleb.
VYHLÁŠKA č. 383/2009 Sb., v platném znění	Hlásit na ekonomický odbor KÚ vznik, změny a zrušení obecních příspěvkových organizací.
Majetková oblast	
§ 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Využívat majetek obce účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku.
§ 38 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Chránit majetek obce před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží, tj. např. jej prodá, pronajme apod.
§ 38 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Zákaz ručení za vybrané subjekty.

§ 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Zveřejnit záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.
§ 39 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.
§ 42 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Nechat přezkoumat hospodaření za uplynulý rok.
Hlava IV. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)	Nechávat nakládání s majetkem schvalovat příslušným orgánem obce.
§ 11 a násl. zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích	Pokud obec zavedla obecně závaznou vyhláškou některý z místních poplatků, jejich správu vykonává obecní úřad v přenesené působnosti a řídí se zákonem o místních poplatcích a zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád.
§ 18 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích	Vydávat povolení k provozování výherních hracích přístrojů a vydávat známky za zaplacení správního poplatku za povolení VHP.
§ 11 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách	Přijímat oznámení o umístění pokladniček a účastnit se jejich otevírání v rámci veřejných sbírek, jsou-li pokladničky umístěny na území obce.
Pokyn č. D - 347 o evidenci pokutových bloků, vyúčtování pokutových bloků a vyúčtování peněz za pokutové bloky vydané v blokových řízeních	Při vyúčtování pokutových bloků postupovat v souladu s pokynem D - 347 vydaným Ministerstvem financí ČR.
DOPRAVNÍ AGENDA	
Zák.č.13/1997Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů	Rozhodují o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a vyřazení místní komunikace z této kategorie
	Projednávají správní delikty podle § 42a a 42b ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikacích
	Vykonávají státní dozor na místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích ve své působnosti
	Nařízením vymezí úseky místních komunikací a chodníků, na kterých se pro jejich dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu nebo náledí
	Vykonávají působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Jedná se o značný rozsah činností výkonu státní správy např.: -rozhodují o uzavírkách a objížďkách -povolují zvláštní užívání místních komunikací

	<p>-rozhodují o uložení povinnosti odstranit pevnou překážku umístěnou bez povolení na místní nebo veřejně přístupné účelové komunikaci</p> <p>-rozhoduje o povolení „úrovňového křížení“ místní komunikace s dráhou a o zrušení existujícího přejezdu</p> <p>-rozhoduje o tom, zda určitá účelová komunikace je či není v uzavřeném prostoru, či objektu</p>
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	
§ 80, odst. 1, písm. a) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech	Kontroluje, zda právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání využívají systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálním odpadem pouze na základě písemné smlouvy s obcí a zda fyzická osoba, která není podnikatelem, se zabývá odpadu pouze v souladu s tímto zákonem
§ 80, odst. 1, písm. b) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech	Ukládá právnickým a fyzickým osobám oprávněným k podnikání pokuty za porušení povinností podle § 66, odst. 1; současně může stanovit opatření a lhůty pro zjednání nápravy samostatným rozhodnutím
§ 80, odst. 1 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech	Ukládá fyzickým osobám pokuty za přestupek uvedený v § 69; současně může stanovit opatření a lhůty pro zjednání nápravy samostatným rozhodnutím
§ 80, odst. 1 písm. d) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech	Kontroluje, zda právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání mají zajištěno využití nebo odstranění odpadu v souladu s tímto zákonem
§ 80 odst. 1 písm. e) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech	Kontroluje u provozovatele skládky placení poplatků za ukládání odpadů na skládky
§ 10 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech	Obec může ve své samostatné působnosti, jako opatření pro předcházení vzniku odpadů, stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
§ 17 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech	Na obce se vztahují povinnosti původců podle § 16, pokud dále zákon nestanoví jinak
§ 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech	Obec může ve své samostatné působnosti stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na jejím katastrálním území včetně jejich biologicky rozložitelné složky a systému nakládání se stavebním odpadem
§ 17 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech	Obec je povinna v souladu se zvláštními právními předpisy určit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat komunální odpad, který produkují a zajistit místa, kam mohou fyzické osoby odkládat nebezpečné složky komunálního odpadu
§ 17 odst. 5 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech	Obec může vybírat úhradu za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů od fyzických osob na základě smlouvy
§ 17a odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech	Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit a vybírat poplatek za komunální odpad vznikající na jejím území. Poplatek nelze stanovit současně s místním poplatkem za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle zvláštního zákona

	Ovzduší
§ 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	U malých zdrojů je dotčeným orgánem v územním, stavebním a jiném řízení. Není třeba závazné stanovisko ani rozhodnutí kraje. Kategorii zdroje stanovuje provozovatel nebo na požádání Česká inspekce živ. prostředí
§ 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	U malých zdrojů rozhoduje o vyměření poplatku za znečištění ovzduší. O poplatku rozhoduje, vybírá a vymáhá, výnos je příjmem obce, musí být použit pro zlepšen ŽP. Vede evidenci zpoplatněných malých zdrojů a evidenci o vyměřených poplatcích. Zpřístupňuje informace veřejnosti o kvalitě ovzduší.
§ 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	U malých spalovacích zdrojů nařizuje odstranění závad zjištěných oprávněnou osobou s živnostenským listem kominictví. Ukládá opatření k odstranění závad nejčastěji do 2 měsíců od zjištění pokud se s úřadem nedohodnou jinak.
§ 50 odst. 1 písm. e) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Může vypracovat program ke zlepšení kvality ovzduší. V případě jeho existence musí být vyvěšen a úřední desce a zveřejněna informace, kde lze do něho nahlédnout
§ 50 odst. 1 písm. f) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Může vypracovat místní program snižování emisí s cílem zlepšení kvality ovzduší v dané lokalitě. V případě jeho existence musí být vyvěšen a úřední desce a zveřejněna informace, kde lze do něho nahlédnout
§ 50 odst. 1 písm. g) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Vyhlašuje signál upozornění a regulace k omezení emisí a k omezení provozu mobilních zdrojů. Pokud jde o střední nebo velké zdroje informuje o porušení inspekci
§ 50 odst. 2 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Obec kontroluje dodržování povinností malých zdrojů jedná se o evidenci a vyhodnocování kvality ovzduší, placení poplatku, a dodržování regulačních opatření
§ 50 odst. 2 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Obec kontroluje přípustnou tmavost kouře, přípustnou míru obtěžování zápachem u malých zdrojů a ukládá za nedodržení pokuty
§ 50 odst. 2 písm. c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Kontroluje účinnost spalování měření množství a rozsahu vypouštěných škodlivin u malých zdrojů. Za oprávněnou osobu se považuje držitel živnostenského listu kominictví
§ 50 odst. 3 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Obec může závaznou vyhláškou stanovit podmínky spalování suchých rostlinných materiálů nebo toto spalování zakázat při stanovení podmínek.
§ 50 odst. 3 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Obec může závaznou vyhláškou zakázat některé druhy paliv pro malé zdroje jejich seznam je uveden v příloze č. 11 k tomuto zákonu
§ 50 odst. 3 písm. c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	Obec může regulovat promítání světelných efektů na oblohu - regulovat světelné znečištění ovzduší
	Vodní hospodářství
§ 3 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinna zajistit opravu a údržbu vodovodních a kanalizačních přípojek uložených na veřejném prostranství ze svých provozních nákladů.

<p>§ 3 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obecní úřad může v přenesené působnosti rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, kdy je to technicky možné.</p>
<p>§ 4 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Návrh plánu rozvoje vodovodů a kanalizací před jeho schválením kraj projedná s obcemi, vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací v území, jehož se plán rozvoje vodovodů a kanalizací týká, s Ministerstvem zemědělství (dále jen "ministerstvo"), příslušným správcem povodí a s příslušným vodoprávním úřadem. V případech, kdy se plán rozvoje vodovodů a kanalizací dotýká ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod ryzích a přírodních léčebných lázní a lázeňských míst, zpracovatel návrhu plánu rozvoje vodovodů a kanalizací projedná tento návrh s Ministerstvem zdravotnictví, a dotýká-li se plán rozvoje vodovodů a kanalizací chráněných území a ochranných pásem v oblasti ochrany životního prostředí, zpracovatel návrhu plánu rozvoje vodovodů a kanalizací projedná tento návrh též s Ministerstvem životního prostředí.</p>
<p>§ 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Plán rozvoje vodovodů a kanalizací je podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace podle zvláštního právního předpisu a plánu oblasti povodí podle zvláštního právního předpisu, pro činnost vodoprávního úřadu, stavebního úřadu a pro činnost obce a kraje v samostatné i přenesené působnosti.</p>
<p>§ 5 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace, je povinna na své náklady zajistit průběžné vedení majetkové a provozní evidence svých vodovodů a kanalizací.</p>
<p>§ 5 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) § 6 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace, je povinna bezplatně předávat vodoprávnímu úřadu každoročně do 28. 2. za předcházející rok vybrané údaje z majetkové a provozní evidence vodovodů a kanalizací.</p> <p>Obec může provozovat vodovod nebo kanalizaci na základě povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace, které udělí krajský úřad.</p>

<p>§ 7 odst. 1, 2 a odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace, za účelem udržování vodovodu nebo kanalizace v dobrém stavebním stavu a obec jako provozovatel za účelem plnění povinností spojených s provozováním vodovodu nebo kanalizace jsou oprávněni vstupovat na cizí pozemky nebo stavby, na nichž nebo pod nimiž se vodovod nebo kanalizace nachází. Obec jako stavebník a vlastník vodovodu a kanalizace má právo umísťovat na cizí pozemek nebo stavbu tabulky vyznačující polohu vodovodu nebo kanalizace. Výše uvedená práva musí být vykonávána tak, aby bylo co nejméně zasahováno do práv vlastníků pozemků a staveb. Za tímto účelem je obec, jako vlastník nebo provozovatel vodovodu nebo kanalizace povinna svůj vstup na cizí pozemek nebo stavbu jejímu vlastníku předem oznámit a po skončení prací pozemek nebo stavbu uvést do předchozího stavu, pokud se s vlastníkem nedohodne jinak. Výkon tohoto práva musí být prováděn taktéž tak, aby co nejméně omezoval osoby využívající pozemku nebo stavby a další osoby, které ji užívají s jeho souhlasem.</p>
<p>§ 8 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace, je povinna zajistit plynulé a bezpečné provozování vodovodu nebo kanalizace.</p>
<p>§ 8 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace, může uzavřít smlouvu o provozování vodovodu nebo kanalizace s provozovatelem.</p>
<p>§ 8 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obce, jako vlastníci vodovodů a kanalizací provozně souvisejících, popř. částí provozně souvisejících, upraví svá vzájemná práva a povinnosti písemnou dohodou tak, aby bylo zajištěno kvalitní a plynulé provozování vodovodu nebo kanalizace.</p>
<p>§ 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obce, jako vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a další technické požadavky. Současně uzavřou vlastníci těchto vodovodů a kanalizací písemnou dohodu podle odstavce 3. Možnost napojení nesmí být podmiňována vyžadováním poplatků nebo jiných finančních plnění. Náklady na realizaci napojení vodovodu nebo kanalizace hradí vlastníci, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace.</p>
<p>§ 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník, příp. provozovatel, je povinna umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci pokud to umožňují kapacitní a další technické požadavky.</p>
<p>§ 8 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník, příp. provozovatel, je povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem.</p>

kanalizacích)	
§ 8 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník může provést zásah do vodovodu nebo kanalizace pouze po předchozím projednání s provozovatelem, pokud to není smlouvou o provozování stanoveno jinak.
§ 8 odst. 9 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník vodovodu a kanalizace i provozovatel jsou povinni umožnit přístup k vod. a kanal. osobám, které jsou oprávněny provádět kontrolu kvalitního a plynulého provozování vod. a kanal. a jejich technického stavu nebo činit jiná nezbytná opatření ke zjištění plnění povinností stanovených tímto zákonem a zvláštními zákony.
§ 8 odst. 10 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník vodovodu a kanalizace i provozovatel jsou povinni umožnit přístup k vodovodu a bezplatný odběr vody jednotkám požární ochrany při likvidaci požáru.
§ 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinna zpracovat a realizovat plán financování obnovy vodovodů a kanalizací a to nejméně na dobu 10 let.
§ 8 odst. 12 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinna poskytnout na vyžádání ve lhůtě stanovené ve výzvě MZe údaje o technickém stavu jeho vod. a kanal. Vlastník, popř. stavebník, nových vod. a kanal. je povinen poskytnout na vyžádání ve lhůtě stanovené ve výzvě MZe projektovou dokumentaci těchto nových nebo obnovovaných vod. a kanal., včetně specifikace nákladů na jejich výstavbu nebo obnovu.
§ 9 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinna provozovat vodovod a kanalizaci v souladu s právními předpisy, kanalizačním řádem, podmínkami stanovenými pro tento provoz rozhodnutími správních úřadů a v souladu se smlouvou o provozování.
§ 9 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinen stavebníkovi přeložky vod. nebo kanal. sdělit své písemné stanovisko k navrhované přeložce vod. nebo kanal. nejpozději do 30 dnů od doručení žádosti.

§ 9 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je oprávněna přerušit nebo omezit dodávku vody nebo odvádění odpadních vod bez předchozího upozornění jen v případech živelní pohromy, při havárii vod. či kanal., vodovodní nebo kanal. přípojky nebo při možném ohrožení zdraví lidí nebo majetku. Přerušování nebo omezení dodávky vody je provozovatel povinen bezprostředně oznámit územně příslušnému orgánu ochrany zdraví, vodoprávnímu úřadu, nemocnicím, operačnímu středisku hasičského záchranného sboru kraje a dotčeným obcím. Tato povinnost se nevztahuje na přerušování nebo omezení dodávky vody pouze havárií vodovodní přípojky.
§ 9 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinna oznámit odběrateli přerušování nebo omezení dodávky vody nebo odvádění odpadních vod podle odstavce 6 ve stanovených lhůtách.
§ 9 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je oprávněna stanovit podmínky v případě přerušování nebo omezení dodávky vody nebo odvádění odpadních vod podle odstavce 5 nebo odstavce 6 písm. a) a je povinen zajistit náhradní zásobování pitnou vodou nebo náhradní odvádění odpadních vod v mezích technických možností a místních podmínek.
§ 9 odst. 9 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinna neprodleně odstranit příčinu přerušování nebo omezení dodávky vody nebo odvádění odpadních vod podle odstavce 5 nebo odstavce 6 písm. a) a bezodkladně obnovit dodávku vody nebo odvádění odpadních vod.
§ 9 odst. 12 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinna poskytnout na vyžádání ve lhůtě výzvu stanovené Ministerstvem zemědělství údaje, které se týkají technického stavu vod. nebo kanal., které provozuje, údaje o vynaložených provozních nákladech a údaje o výpočtu ceny podle cenových předpisů pro vodné a stočné, včetně struktury nákladových položek.
§ 13 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu nebo kanalizace, je povinna provádět odběry vzorků surové vody v místě odběru a jejich rozborů a celkové výsledky v předepsané formě předávat krajskému úřadu každoročně do 31. 3. za předchozí kalendářní rok.
§ 14 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník kanalizace je povinna před podáním návrhu na kolaudaci stavby kanalizace zajistit zpracování kanalizačního řádu, který stanoví nejvyšší přípustnou míru znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace, popřípadě nejvyšší přípustné množství těchto vod a další podmínky jejího provozu. Kanalizační řád je vlastník kanalizace povinen předložit před podáním návrhu na kolaudaci stavby kanalizace vodoprávnímu úřadu ke schválení.
§ 14 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel kanalizace je povinna zajistit provádění odběrů vzorků odpadní vody a její rozborů.

§ 16 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu, provádí osazení, údržbu a výměnu vodoměru.
§ 17 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu, je povinna na základě písemné žádosti odběratele do 30 dnů ode dne doručení žádosti zajistit přezkoušení vodoměru u subjektu oprávněného provádět státní metrologickou kontrolu měřidel, přičemž odběratel je povinen poskytnout provozovateli k odečtu i výměně vodoměru nezbytnou součinnost. Výsledek přezkoušení oznámí provozovatel neprodleně písemně odběrateli.
§ 20 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník, příp. provozovatel, je povinna předložit odběrateli na žádost výpočet ceny pro vodné a stočné.
§ 21 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovodu, je povinna za krizové situace informovat na vyžádání MZE a orgány krizového řízení o stavu zásobování pitnou vodou.
§ 23 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník, příp. provozovatel, je povinna na žádost poskytnout informaci žadateli o možném střetu jeho záměru s ochranným pásmem vodovodního řadu nebo kanalizační stoky a další údaje podle zvláštního zákona. Při zasahování do terénu, včetně zásahů do pozemních komunikací nebo jiných staveb v ochranném pásmu, je stavebník, v jehož zájmu se tyto zásahy provádějí, povinen na svůj náklad neprodleně přizpůsobit nové úrovni povrchu veškerá zařízení a příslušenství vodovodního řadu a kanalizační stoky mající vazbu na terén, pozemní komunikaci nebo jinou stavbu. Tyto práce smí provádět pouze s vědomím a se souhlasem vlastníka vodovodu nebo kanalizace, příp. provozovatele
§ 25 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Veřejnou správu na úseku vodovodů a kanalizací podle tohoto zákona vykonávají obecní úřady.
§ 26 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obce v samostatné působnosti a) dbají o rozvoj vodovodů a kanalizací, odpovídající potřebám obce, zajištěním jeho zpracování do závazné části územně plánovací dokumentace obce v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací, b) vydávají obecně závazné vyhlášky ve věcech stanovených tímto zákonem
26 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obecní úřady v přenesené působnosti rozhodují a) o povinnosti veřejné služby podle § 22 na území obce, pokud obec není provozovatelem, b) o uložení povinnosti připojit se na kanalizaci podle § 3 odst. 8.

<p>§ 36 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník, příp. provozovatel kanalizace nebo vodovodu, nesmí při uzavírání smluv o odvádění odpadních vod nebo o dodávce vody jednat v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí odběratele diskriminovat.</p>
<p>§ 36 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník, příp. provozovatel kanalizace nebo vodovodu, je povinen informovat obecní úřad obce, v jejímž obvodu zajišťuje provoz vod. nebo kanal., a to před uzavřením písemné smlouvy o odvádění odpadních vod nebo o dodávce vody, o</p> <ul style="list-style-type: none"> a) rozsahu zmocnění předaných vlastníkem vod. nebo kanal. provozovateli smlouvou o provozování b) jakosti dodávané pitné vody a maximální míře znečištění odváděných odpadních vod s uvedením místa zveřejňování aktuálních informací c) způsobu zjišťování množství odebírané vody včetně stanovení způsobů umístění vodoměrů, způsobu zjišťování množství odpadních vod a o možných výjimkách, d) technických požadavcích na vnitřní vodovod a vnitřní kanalizaci včetně zakázaných materiálů pro vnitřní rozvod, e) technických požadavcích na přípojky, f) pravidlech pro členění položek při výpočtu ceny pro vodné a stočné, včetně struktury nákladových položek, pro účely porovnání cen pro vodné a stočné, g) fakturaci, případné zálohové platbě a o způsobu vyúčtování, h) rozsahu a podmínkách odpovědnosti za vady, způsobu a místě jejich uplatnění, včetně nároků vyplývajících z této odpovědnosti (reklamační řád), i) možnostech přerušení nebo omezení dodávky vody a odvádění odpadních vod a o podmínkách náhradních dodávek vody a náhradního odvádění odpadních vod a údajích o způsobu informování osob, které tyto služby využívají, j) případných smluvních pokutách.
<p>§ 36 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obecní úřad v přenesené působnosti zajistí, aby veřejnosti byly zpřístupněny informace o podmínkách pro uzavření smlouvy podle § 8 odst. 6 uvedených v odstavci 3.</p>
<p>§ 36 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)</p>	<p>Obec, jako vlastník, příp. provozovatel kanalizace nebo vodovodu, je povinna každoročně nejpozději do 30. června kalendářního roku zveřejnit na úřední desce úplné informace o celkovém vyúčtování všech položek výpočtu ceny podle cenových předpisů pro vodné a stočné v předchozím kalendářním roce. Vykázaný rozdíl musí být zdůvodněn. Vyúčtování je vlastník, popř. provozovatel, povinen zaslat ve stejném termínu na Ministerstvu zemědělství.</p>

§ 36 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako provozovatel vodovou, je povinna po zjištění zhoršení jakosti dodávané pitné vody bez prodlení toto oznámit orgánu ochrany veřejného zdraví a krajskému úřadu a dále postupovat podle zvláštního právního předpisu.
§ 38 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Obec, jako vlastník, příp. provozovatel kanalizace nebo vodovodu, je povinna poskytnout k provedení technického auditu potřebné údaje.
§ 38a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)	Působnosti stanovené obecnímu úřadu podle zákona č. 274/2001 Sb. jsou výkonem přenesené působnosti.
§ 6 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Vodoprávní úřad může obecné nakládání s povrchovými vodami rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy bez náhrady upravit, omezit, popřípadě zakázat, vyžaduje-li to veřejný zájem, zejména dochází-li při něm k porušování povinností podle odstavce 3 nebo z důvodu bezpečnosti osob.
§ 48 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Správu drobných vodních toků nebo jejich ucelených úseků jsou oprávněny vykonávat obce, jejichž územím drobné vodní toky protékají, nebo fyzické nebo právnické osoby, popřípadě organizační složky státu, jimž drobné vodní toky slouží nebo s jejichž činnostmi souvisejí, nebo státní podniky na základě určení Ministerstvem zemědělství.
§ 71 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňovými plány územních celků jsou povodňové plány obcí, které zpracovávají orgány obcí, v jejichž územních obvodech může dojít k povodni.
§ 71 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	U povodňových plánů územních celků (odstavec 3) zpracovatelé každoročně prověřují jejich aktuálnost zpravidla před obdobím jarního tání a toto prověření dokladují.
§ 71 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Věcnou a grafickou část povodňového plánu územních celků a jeho změny zpracovatelé předkládají nadřízenému povodňovému orgánu k potvrzení souladu s povodňovým plánem vyšší úrovně. U povodňových plánů pozemků a staveb potvrzuje soulad povodňový orgán obce. Jde-li o stavbu přesahující svým rozsahem nebo vlivem na okolí významně území obce, potvrzuje soulad nadřízený povodňový orgán a nižší povodňové orgány o tom informuje. Potvrzením souladu se stává věcná a grafická část povodňového plánu závaznou.
§ 72 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové prohlídky organizují a provádějí povodňové orgány podle povodňových plánů, a to nejméně jednou ročně.
§ 72 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové orgány mohou na základě povodňové prohlídky vyzvat vlastníky pozemků, staveb a zařízení v záplavovém území k odstranění předmětů a zařízení, které mohou způsobit zhoršení odtokových poměrů nebo ucpání koryta níže po toku. Pokud tyto vlastníci výzvy ve stanovené lhůtě neuposlechnou, uloží takovou povinnost rozhodnutím.

§ 73 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Hlásná povodňová služba zabezpečuje informace povodňovým orgánům pro varování obyvatelstva v místě očekávané povodně a v místech ležících níže na vodním toku, informuje povodňové orgány a účastníky ochrany před povodněmi o vývoji povodňové situace a předává zprávy a hlášení potřebná k jejímu vyhodnocování a k řízení opatření na ochranu před povodněmi. Hlásnou povodňovou službu organizují povodňové orgány obcí a povodňové orgány pro správní obvody obcí s rozšířenou působností a podílejí se na ní ostatní účastníci ochrany před povodněmi. K zabezpečení hlásné povodňové služby organizují povodňové orgány obcí v případě potřeby hlídkovou službu.
§ 74 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňovými záchrannými pracemi jsou technická a organizační opatření prováděná za povodně v bezprostředně ohrožených nebo již zaplavených územích k záchraně životů a majetku, zejména ochrana a evakuace obyvatelstva z těchto území, péče o ně po nezbytně nutnou dobu, zachraňování majetku a jeho přemístění mimo ohrožené území.
§ 75 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové zabezpečovací práce zajišťují správci vodních toků na vodních tocích a vlastníci dotčených objektů, případně další subjekty podle povodňových plánů nebo na příkaz povodňových orgánů.
§ 76 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové orgány obcí a obcí s rozšířenou působností a účastníci ochrany před povodněmi, jimž je to zákonem uloženo, zpracovávají zprávu o povodni, při které byla vyhlášena povodňová aktivita, došlo k povodňovým škodám nebo byly prováděny povodňové zabezpečovací a záchranné práce. Povodňové orgány provádějí vyhodnocení povodně, které obsahuje rozbor příčin a průběhu povodně, popis a posouzení účinnosti provedených opatření, věcný rozsah a odborný odhad výše povodňových škod a návrh opatření na odstranění následků povodně. Zprávu zpracují do 3 měsíců po ukončení povodně, v případě potřeby rozsáhlejších dokumentačních prací se provede doplňkové vyhodnocení do šesti měsíců po ukončení povodně.
§ 76 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Zprávy o povodni jsou předávány k využití vyššímu povodňovému orgánu a k evidenci správci povodí.
§ 77 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	V období mimo povodeň jsou povodňovými orgány a) orgány obcí a v hlavním městě Praze orgány městských částí.
§ 77 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Po dobu povodně jsou povodňovými orgány a) povodňové komise obcí a v hlavním městě Praze povodňové komise městských částí.
§ 77 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové orgány mohou v době povodně činit opatření a vydávat operativní příkazy k zabezpečení ochrany před povodněmi, v odůvodněných případech i nad rámec platných povodňových plánů s tím, že v takovém případě musí neprodleně uvědomit dotčené osoby. Všechna přijatá opatření a vydané příkazy se zapisují do povodňové knihy a musí být přístupné k nahlédnutí osobám vykonávajícím působnost místně příslušných povodňových orgánů, nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na vydávání těchto příkazů se nevztahuje správní řád. Mimořádné pravomoci povodňových orgánů začínají vyhlášením druhého nebo třetího stupně povodňové aktivity a končí odvoláním těchto stupňů.

§ 77 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové orgány nebo jiné osoby na jejich příkaz jsou při povodni za účelem provádění záchranných a zabezpečovacích prací oprávněni vstupovat v nezbytném rozsahu na cizí pozemky a do objektů.
§ 77 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňový orgán nižšího stupně může požádat povodňový orgán vyššího stupně o převzetí řízení ochrany před povodněmi v případě, že vlastními silami není schopen tuto ochranu zajistit.
§ 78 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Obecní rada může k plnění úkolů při ochraně před povodněmi, je-li v jejich územních obvodech možnost povodní, zřídit povodňovou komisi, jinak tuto činnost zajišťuje obecní rada. Předsedou povodňové komise obce je starosta obce. Další členy komise jmenuje z členů obecního zastupitelstva a z fyzických a právnických osob, které jsou způsobilé k provádění opatření, popřípadě pomoci při ochraně před povodněmi.
§ 78 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Povodňové orgány obcí jsou podřízeny povodňovému orgánu obce s rozšířenou působností.
§ 78 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	<p>Povodňové orgány obcí ve svých územních obvodech v rámci zabezpečení úkolů při ochraně před povodněmi</p> <p>a) potvrzují soulad věcné a grafické části povodňových plánů vlastníků (uživatelů) pozemků a staveb, pokud se nacházejí v záplavovém území nebo zhoršují průběh povodně (§ 71 odst. 4), s povodňovým plánem obce,</p> <p>b) zpracovávají povodňový plán obce a předkládají jej k odbornému stanovisku správci povodí, v případě drobných vodních toků správci těchto vodních toků,</p> <p>c) provádějí povodňové prohlídky,</p> <p>d) zajišťují pracovní síly a věcné prostředky na provádění záchranných prací a zabezpečení náhradních funkcí v území,</p> <p>e) prověřují připravenost účastníků ochrany podle povodňových plánů,</p> <p>f) organizují a zabezpečují hláskovou povodňovou službu a hlídkovou službu, zabezpečují varování právnických a fyzických osob v územním obvodu obce s využitím jednotného systému varování,</p> <p>g) informují o nebezpečí a průběhu povodně povodňové orgány sousedních obcí a povodňový orgán obce s rozšířenou působností,</p> <p>h) vyhláší a odvolávají stupně povodňové aktivity v rámci územní působnosti,</p> <p>i) organizují, řídí, koordinují a ukládají opatření na ochranu před povodněmi podle povodňových plánů a v případě potřeby vyžadují od orgánů, právnických a fyzických osob osobní a věcnou pomoc,</p> <p>j) zabezpečují evakuaci a návrat, dočasné ubytování a stravování evakuovaných občanů, zajišťují další záchranné práce,</p> <p>k) zajišťují v době povodně nutnou hygienickou a zdravotnickou péči, organizují náhradní zásobování, dopravu a další povodní narušené funkce v území,</p>

	l) provádějí prohlídky po povodni, zjišťují rozsah a výši povodňových škod, zjišťují účelnost provedených opatření a podávají zprávu o povodni povodňovému orgánu obce s rozšířenou působností, m) vedou záznamy v povodňové knize.
§ 86 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Jednotlivé obce mohou činit opatření k přímé ochraně majetku na svém území. Stát a kraje mohou na tato opatření přispět. Obce mohou požádat vlastníky majetku, který je těmito opatřeními chráněn, o příspěvek na jejich výstavbu.
§ 86 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Náklady na záchranné práce, kromě nákladů podle odstavce 2, hradí obce, kraje a stát v souladu s působnostmi v systému povodňové ochrany podle zvláštního právního předpisu.
§ 87 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Majetkovou újmu vzniklou v důsledku činnosti nebo opatření uložených v době povodně - povodňovou komisí obce hradí obec.
§ 104 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Státní správu podle tohoto zákona vykonávají vodoprávní úřady a Česká inspekce životního prostředí.
§ 104 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Vodoprávními úřady jsou - obecní úřady
§ 105 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Obecní úřady upravují, omezují, popřípadě zakazují podle § 6 odst. 4 tohoto zákona obecné nakládání s povrchovými vodami, nejde-li o vodní toky tvořící státní hranice.
§ 110 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Vodoprávní úřady dozírají na dodržování ustanovení vodního zákona a předpisů podle něj vydaných a v rozsahu své působnosti ukládají opatření k odstranění zjištěných závad.
§ 110 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Vodoprávní úřady si mohou při provádění vodoprávního dozoru vyžádat spolupráci odborných subjektů, subjektů sledujících jakost a zdravotní nezávadnost vod, orgánů ochrany přírody, sdružení občanů působících na úsecích ochrany životního prostředí, rybářství, popřípadě dalších orgánů.
§ 150 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)	Účastníkem řízení jsou též obce, v jejichž územním obvodu může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí, pokud tento zákon nestanoví jinak.
§ 20 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Subjektu, kterému byl stanoven dobývací prostor, který se nachází na pozemku ve vlastnictví státu, vzniká právo, aby s ním správní úřad, právnická osoba nebo její organizační složka, která s takovým pozemkem hospodaří nebo jej má ve správě, uzavřela dohodu o pronájmu pozemku na dobu předpokládaného dobývání ložiska nebo kupní smlouvu o prodeji pozemku. Žádost obsahující specifikaci pozemku údaji podle katastru nemovitostí adresovaná správnímu úřadu, právnické osobě nebo její organizační složce, která s pozemkem hospodaří nebo jej spravuje, a doložená potvrzením Českého báňského úřadu, že žadateli byl stanoven dobývací prostor, musí být podána nejpozději do 60 dnů od účinnosti rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru. Český báňský úřad potvrzení nevydá k pozemku v dobývacím prostoru, kde proběhne pouze hlubinná těžba, jestliže požadovaný pozemek nemůže být hornickou činností ohrožen. Dále musí být žádost doložena souhlasným stanoviskem obce, na jejímž katastrálním území se pozemek nachází.

§ 20 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Subjekt, kterému bylo vydáno oprávnění k hornické činnosti, má přednost před ostatními zájemci o pronájem nebo prodej pozemku ve vlastnictví státu, který se nachází ve stanoveném chráněném ložiskovém území. Žádost obsahující specifikaci pozemku údají podle katastru nemovitostí adresovaná správnímu úřadu, právnické osobě nebo její organizační složce, která s takovým pozemkem hospodářší nebo jej spravuje, a doložená potvrzením Ministerstva životního prostředí, ve kterém musí být uvedeno, že žadateli bylo stanoveno chráněné ložiskové území, musí být podána nejpozději do doby podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru. Dále musí být žádost doložena souhlasným stanoviskem obce, na jejímž katastrálním území se pozemek nachází.
§ 28 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Účastníky řízení o stanovení dobývacího prostoru jsou navrhovatel, fyzické a právnické osoby, jejichž vlastnická práva a jiná práva k pozemkům nebo stavbám mohou být rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru přímo dotčena, obec, v jejímž územním obvodu se dobývací prostor nachází, a obec, jejichž územní obvody mohou být stanovením dobývacího prostoru dotčeny.
§ 32a odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Ministerstvo průmyslu a obchodu v dohodě s Českým báňským úřadem, s ministerstvem životního prostředí a v součinnosti s dotčenými orgány státní správy a se souhlasem obcí, jejichž území jsou dotčena, může v odůvodněných případech, zejména na podporu hornické činnosti a v zájmu využívání nerostného bohatství, na žádost organizace snížit úhradu z vydobytých nerostů, popřípadě i povolit osvobození od této úhrady.
§ 32a odst. 4 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Z výnosu úhrady podle odstavce 2 převede obvodní báňský úřad 25 % do státního rozpočtu České republiky, ze kterého budou tyto prostředky účelově použity k nápravě škod na životním prostředí způsobených dobýváním výhradních i nevyhrazených ložisek, a zbývajících 75 % převede obvodní báňský úřad do rozpočtu obce.
§ 37a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)	Vytváření rezerv podle odstavce 1 a podle § 31 odst. 6 podléhá schválení příslušným obvodním báňským úřadem, který schvaluje též čerpání z těchto rezerv po dohodě s ministerstvem životního prostředí České republiky. Tyto finanční prostředky se ukládají na zvláštní vázaný účet v bance 20a) a nesmějí být předmětem ručení ani zahrnuty do majetkové podstaty podle zvláštního právního předpisu 20b), ani nemohou být předmětem nařízení a provedení výkonu rozhodnutí. Obvodní báňský úřad si před vydáním rozhodnutí o čerpání z těchto rezerv vyžádá vyjádření dotčené obce. V případě organizací s majetkovou účastí státu rozhoduje obvodní báňský úřad v dohodě s ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky.
§ 18 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě	Účastníky řízení o povolení hornické činnosti jsou žadatel, investor, vlastník důlního díla a občané, jejichž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny, a obec, v jejímž územním obvodu má být hornická činnost vykonávána.
§ 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích	Žádost o stanovení průzkumného území se podává ministerstvu. Účastníkem řízení je žadatel, obec, na jejímž území je návrh průzkumného území nebo jeho část situována, popřípadě osoba, které zvláštní zákon 4a) postavení účastníka řízení přiznává. Na výhradní ložisko může být stanoveno jenom jedno průzkumné území.

§ 4b odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích	Poplatek za oprávnění provádět ložiskový průzkum, jehož výše byla stanovena podle odstavce 1, je příjmem obce, na jejímž území se průzkumné území nachází. Leží-li průzkumné území na území více obcí, rozdělí zadavatel poplatek podle poměru ploch průzkumného území nacházejících se na území jednotlivých obcí.
§ 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích	Nejméně patnáct dní před zahájením geologických prací spojených se zásahem do pozemku je organizace povinna oznámit účel, rozsah a očekávanou dobu provádění uvedených prací obci, na jejímž území mají být provedeny.
§ 24 zákona č. 246/1992 na ochranu zvířat proti týrání	<ul style="list-style-type: none"> · obec může zřizovat, provozovat a rušit útulky pro zvířata. · obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů. · obec povoluje pořádání veřejného vystoupení. Toto povolení lze vydat jen na základě toho, že pořadatel předložil schválený řád ochrany zvířat při veřejném vystoupení. Obec povolení nevydá, pokud by veřejné vystoupení mohlo narušit místní záležitosti veřejného pořádku nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti osob nebo zvířat, zdraví a majetku.
§ 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	S výjimkou území národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek, přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto území povolují kácení dřevin , ukládají náhradní výsadbu a vedou přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě
§ 76 odst. 1 písm. b) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	S výjimkou národních parků a jejich ochranných pásem vedou přehled o veřejných komunikacích, stezkách a pěšinách ve svém správním obvodu
IT a související	
Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy	Zákon o informačních systémech veřejné správy stanoví práva a povinnosti správců informačních systémů veřejné správy (ISVS) a dalších subjektů, jež souvisejí s vytvářením, užíváním, provozem a rozvojem informačních systémů veřejné správy.
Vyhláška č. 64/2008 Sb., o přístupnosti	Vyhláška stanoví formu uveřejňování informací souvisejících s výkonem veřejné správy, která zajistí, aby se s informacemi souvisejícími s výkonem veřejné správy uveřejňovanými způsobem umožňujícím dálkový přístup mohly v nezbytném rozsahu seznámit i osoby se zdravotním postižením
Vyhláška č. 529/2006 Sb. o dlouhodobém řízení informačních systémů veřejné správy	Vyhláška stanoví požadavky na strukturu a obsah informační koncepce a provozní dokumentace a o požadavky na řízení bezpečnosti a kvality informačních systémů veřejné správy
Vyhláška č. 530/2006 Sb., o postupech atestačních středisek při posuzování dlouhodobého řízení ISVS	Vyhláška stanoví postupy atestačních středisek při posuzování dlouhodobého řízení informačních systémů veřejné správy podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů	Zákon stanovuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů a vztahuje se na státní orgány, orgány územní samosprávy, jiné orgány veřejné moci, jakož i fyzické a právnické osoby.
Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zveřejňování povinných informací na webu obce	Tento zákon zpracovává příslušný předpis Evropských společenství a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.
Vyhláška č. 442/2006 Sb, o struktuře povinně zveřejněných informací	Vyhláška stanoví strukturu informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup
Zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností	Tento zákon vymezuje skutečnosti, které je nutno v zájmu České republiky utajovat, způsob jejich ochrany, působnost a pravomoc orgánů státu při výkonu státní správy v oblasti ochrany utajovaných skutečností, povinnosti orgánů státu, práva a povinnosti fyzických a právnických osob a odpovědnost za porušení povinností stanovených tímto zákonem.
Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů	Tento zákon mimo jiné upravuje povinnost veřejných funkcionářů oznamovat skutečnosti, které umožňují veřejnou kontrolu jejich činností konaných vedle výkonu funkce veřejného funkcionáře, veřejnou kontrolu majetku nabytého za dobu výkonu funkce a dalších příjmů, darů nebo jiného prospěchu, získaných za dobu výkonu funkce, popřípadě finančních závazků, které veřejný funkcionář má
Vyhláška č. 578/2006 Sb., kterou se stanoví struktura a formát formuláře pro podávání oznámení podle zákona o střetu zájmů,	Vyhláška stanoví strukturu a formát formuláře, kterým se podávají oznámení podle § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů
Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů a v duchu prováděcích vyhlášek	Zákon upravuje v souladu s právem Evropských společenství používání elektronického podpisu, elektronické značky, poskytování certifikačních služeb a souvisejících služeb poskytovateli usazenými na území České republiky, kontrolu povinností stanovených tímto zákonem a sankce za porušení povinností stanovených tímto zákonem.
Nařízení vlády 495/2004 Sb. k provádění zákona o elektronickém podpisu – povinnost obce mít elektronickou podatelnu	Toto nařízení vlády stanoví povinnost orgánů veřejné moci zřídit e-podatelnu (nebo v případě malého objemu elektronické komunikace zajistit příjem a odesílání zpráv prostřednictvím e-podatelnu jiného úřadu), vybavit příslušné zaměstnance zaručenými elektronickými podpisy a zajistit odpovídajícím způsobem ochranu zpracovávaných informací.
Vyhláška č. 496/2004 Sb., o elektronických podatelkách	Vyhláška upravuje postup, jak mají orgány veřejné moci přijímat a odesílat datové zprávy prostřednictvím elektronické podatelny.
Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů	Zákon zavádí: <ul style="list-style-type: none"> - povinnou formu elektronické komunikace mezi orgány veřejné moci prostřednictvím datových schránek, - povinnou formu elektronického doručování dokumentů orgánů veřejné moci fyzickým a právnickým osobám, které mají zřízenou a zpřístupněnou datovou schránku,

	<ul style="list-style-type: none"> - dobrovolnou formu činění úkonů fyzických a právnických osob, které mají zřízenu a zpřístupněnu datovou schránku vůči orgánům veřejné moci - Autorizovanou konverzi dokumentů, - Možnost zasílat prostřednictvím ISDS faktury nebo obdobné žádosti o zaplacení
Zákon č. 301/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů Vyhláška č. 193/2009 Sb., o podrobnostech provádění autorizované konverze dokumentů	Zákon mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů Vyhláška upravuje náležitosti provádění autorizované konverze dokumentů.
Vyhláška č. 194/2009 Sb., o podrobnostech užívání a provozování informačního systému datových schránek	Vyhláška obsahuje náležitosti přístupových údajů pro přihlašování do datové schránky, elektronické prostředky pro přihlašování do datové schránky, technické podmínky a bezpečnostní zásady pro přístup do datové schránky, přístupové formáty datové zprávy dodávané do datové schránky, maximální velikost datové zprávy dodávané do datové schránky (max. velikost činí 10 MB), dobu uložení datové zprávy dodávané do datové schránky (tato doba činí 90 dnů ode dne přihlášení nebo ode dne dodání ve zvláštních případech), technické náležitosti užívání datové schránky a způsob tvorby identifikátoru datové schránky
Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů Vyhláška 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě	Zákon mimo jiné stanovuje v § 63 povinnost vykonávat spisovou službu v elektronické podobě elektronických systémech spisové služby Vyhláška stanoví způsob evidence a nakládání s archiváliemi
Vyhláška č. 192/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů	
Vyhláška č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby	Vyhláška stanoví podrobnosti výkonu spisové služby, které se vztahují k původcům dokumentů, jimiž se pro účely vyhlášky rozumí určení původci dle § 63 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě
Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád	Zákon v § 26 stanoví pro každý správní orgán povinnost zveřejnit obsah úřední desky i způsobem umožňujícím dálkový přístup (vést elektronickou úřední desku).
OBECNÉ ČINNOSTI	

<p>§ 58 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Možnost rozhodování v samostatné působnosti o správních deliktech právnických osob a fyzických osob podnikajících</p>
<p>§ 12 odst. 4, 5 a 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Obec vede evidenci právních předpisů, které vydala. Evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy obce se označují pořadovými čísly. Číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.</p> <p>Právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala. Nařízení vydané obcí vykonávající rozšířenou působnost musí být každému přístupné též u obecních úřadů působících v jejím správním obvodu.</p> <p>Obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Obec zašle nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřadu.</p>
<p>§ 38 odst. 3 a 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Obec nesmí ručit za závazky fyzických osob a právnických osob vyjma</p> <ul style="list-style-type: none"> a) závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici uskutečňovanou s finanční podporou ze státního rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu, b) závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici do obcí vlastněných nemovitostí c) těch, jejichž zřizovatelem je obec, kraj nebo stát d) těch, v nichž míra účasti jí samé nebo spolu s jinou obcí nebo obcemi, krajem nebo kraji nebo státem přesahuje 50 %, e) bytových družstev, f) honebních společenstev. <p>Právní úkony učiněné v rozporu s ustanovením odstavce 3 jsou od počátku neplatné.</p>
<p>§ 38 odst. 6 a 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.</p> <p>Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.</p>
<p>§ 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce3b) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona15a) platného ke dni zveřejnění záměru.</p>

§ 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů	Zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.
§ 97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů	Obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým.
§ 149 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů	Orgány obce samy vykonávají správní rozhodnutí jimi vydaná, pokud není podán návrh na soudní výkon rozhodnutí.

9. Seznam příloh

9.1. Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii	5
Tab. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7
Tab. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty	9
Tab. 4: Charakteristika území ORP	13
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	13
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP.....	17
Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	18
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP.....	21
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	22
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	23
Tab. 11: Charakteristika domácností.....	24
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	25
Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP.....	27
Tab. 14: Územní a strategické plánování	38
Tab. 15: Popis klíčových aktérů	41
Tab. 16: SWOT analýza	43
Tab. 17.....	48
Tab. 18.....	49
Tab. 19.....	50
Tab. 20.....	51
Tab. 21.....	53
Tab. 22.....	53
Tab. 23.....	54
Tab. 24.....	55
Tab. 25.....	55
Tab. 26.....	56
Tab. 27.....	57
Tab. 28.....	57
Tab. 29.....	59
Tab. 30.....	60
Tab. 31.....	61
Tab. 32.....	62
Tab. 33.....	62
Tab. 34.....	63
Tab. 35.....	65
Tab. 36.....	67
Tab. 37.....	68
Tab. 38.....	68
Tab. 39.....	69
Tab. 40.....	70
Tab. 41.....	71
Tab. 42.....	72

Tab. 43.....	72
Tab. 44.....	73
Tab. 45.....	73
Tab. 46.....	74
Tab. 47.....	74
Tab. 48.....	75
Tab. 49.....	75
Tab. 50.....	76
Tab. 51.....	77
Tab. 52.....	78
Tab. 53.....	78
Tab. 54.....	79
Tab. 55.....	79
Tab. 56.....	80
Tab. 57.....	80
Tab. 58.....	81
Tab. 59.....	81
Tab. 60.....	83
Tab. 61.....	84
Tab. 62.....	85
Tab. 63.....	86
Tab. 64.....	86
Tab. 65.....	87
Tab. 66.....	87
Tab. 67.....	88
Tab. 68.....	88
Tab. 69.....	89
Tab. 70.....	89
Tab. 71.....	90
Tab. 72.....	90
Tab. 73.....	91
Tab. 74.....	92
Tab. 75.....	92
Tab. 76.....	93
Tab. 77.....	93
Tab. 78.....	94
Tab. 79.....	94
Tab. 80.....	95
Tab. 81.....	96
Tab. 82.....	96
Tab. 83.....	97
Tab. 84.....	98
Tab. 85.....	99
Tab. 86.....	101
Tab. 87.....	104

Tab. 88.....	107
Tab. 89.....	130
Tab. 90.....	133
Tab. 91.....	133
Tab. 92.....	138
Tab. 93.....	140
Tab. 94.....	142
Tab. 95.....	143
Tab. 96.....	145
Tab. 97.....	146
Tab. 98.....	147
Tab. 99.....	148
Tab. 100.....	148
Tab. 101.....	148
Tab. 102.....	149
Tab. 103.....	149
Tab. 104.....	149
Tab. 105.....	150
Tab. 106.....	154
Tab. 107.....	156
Tab. 108.....	160
Tab. 109.....	184
Tab. 110.....	186
Tab. 111.....	186
Tab. 112.....	188
Tab. 113.....	189
Tab. 114.....	190
Tab. 115.....	191
Tab. 116.....	193
Tab. 117.....	194
Tab. 118.....	195
Tab. 119.....	196
Tab. 120.....	197
Tab. 121.....	198
Tab. 122.....	199
Tab. 123.....	202
Tab. 124: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	203
Tab. 125.....	205
Tab. 126.....	208
Tab. 127: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012.....	210
Tab. 128.....	213
Tab. 129: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012.....	214

Tab. 130: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	215
Tab. 131: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	216
Tab. 132	218
Tab. 133	221
Tab. 134: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	222
Tab. 135	224
Tab. 136	225
Tab. 137	227
Tab. 138	230
Tab. 139	233
Tab. 140	237
Tab. 141	239
Tab. 142	242
Tab. 143	245
Tab. 144	272
Tab. 145	273
Tab. 146	277
Tab. 147	278
Tab. 148	279
Tab. 149	284
Tab. 150	285
Tab. 151	286
Tab. 152	288
Tab. 153	289
Tab. 154: Právní podpora	294
Tab. 155: Ekonomická agenda.....	295
Tab. 156: Dotační management	296
Tab. 157: Veřejné zakázky	297
Tab. 158: IT podpora	298
Tab. 159: Technická a stavební podpora.....	299
Tab. 160: Rozvoj obce.....	300
Tab. 161: Právní podpora	301
Tab. 162: Ekonomické agendy.....	302
Tab. 163: Dotační management	303
Tab. 164: Veřejné zakázky	304
Tab. 165: IT podpora	305
Tab. 166: Technická a stavební podpora.....	306
Tab. 167: Rozvoj obce.....	307
Tab. 168	308
Tab. 169	309
Tab. 170	310
Tab. 171	311

Tab. 172.....	315
Tab. 173.....	318
Tab. 174.....	320
Tab. 175: Povinnosti obcí	344

9.2. Seznam grafů

Graf 1 : Vývoj počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013	15
Graf 2 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013	16
Graf 3 : Přehled kulturních a sportovních zařízení v %.....	20
Graf 4 : Vývoj počtu evidovaných uchazečů o zaměstnání	26
Graf 5 : Vývoj míry nezaměstnanosti	26
Graf 6.....	58
Graf 7.....	82
Graf 8.....	141
Graf 9: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	178
Graf 10: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	179
Graf 11: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	179
Graf 12: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	180
Graf 13.....	204
Graf 14.....	211
Graf 15.....	217
Graf 16.....	220
Graf 17.....	223
Graf 18.....	226
Graf 19.....	229
Graf 20.....	236

9.3. Seznam mapových podkladů

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu.....	11
Mapa č. 2: Obce, které mají územní plán.....	39