



PRÁVNICKÁ  
FAKULTA

Masarykova univerzita

# Autorskoprávní ochrana zaměstnaneckých a studentských děl

Pavel Koukal  
*září 2016*



- **Vědecký výsledek a dušení vlastnictví**
  - autorské dílo
  - vynález/technické řešení
  - odrůda rostlin
  - ochranná známka
  - průmyslový vzor
  - databáze
  - zvukový a zvukově-obrazový záznam
  - topografie polovodičových výrobků

- **Vědecký výsledek a metodika hodnocení VaV**
- **Autorské právo**
  - J – recenzovaný odborný článek; B – odborná kniha; C – kapitola v odborné knize; D – článek ve sborníku; H – výsledky promítnuté do právních předpisů; R – software; A – audiovizuální tvorba; N – specializovaná mapa; V – výzkumná zpráva; E – uspořádání výstavy; M – uspořádání konference; W – uspořádání workshopu; O – ostatní výsledky
- **Průmyslová práva**
  - P – patent; Z – poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno; F – užitný vzor, průmyslový vzor; G – prototyp, funkční vzorek; N – certifikovaná metodika, léčebný postup, památkový postup; V – výzkumná zpráva

- **Zaměstnanecké dílo (§ 58 AutZ)**
- dílo vytvořené ke splnění povinností vyplývajících z pracovněprávního vztahu
- práva majetková vykonává zaměstnavatel – lze upravit odlišně, například ve vnitřním předpise (čl. 17 Směrnice MU č. 10/2013)
- na MU - v kompetenci jednotlivých HS (včetně filmové tvorby a softwaru)
- „Domácí tvůrce výsledku dle RIV je tvůrce, který výsledku dosáhl v rámci **pracovněprávního** nebo **studijního** vztahu k předkladateli, tj. k subjektu, který předkládá výsledek, příp. k organizační jednotce subjektu, která předkládá výsledek. Pracovně právní vztah se musí vztahovat k aktivitě výzkumu a vývoje ve smyslu zákona, na jejímž základě výsledek vznikl. Pro zařazení tvůrce výsledku mezi domácí tvůrce je rozhodující, zda tento pracovně právní nebo studijní vztah trval v době vytvoření výsledku, nikoli rok uplatnění. Pro zařazení tvůrce výsledku mezi domácí tvůrce je též nutnou podmínkou uváděná afiliace tvůrce v publikaci, ve které se afiliace uvádějí (vždy se vyžaduje u výsledků druhu J). Toto je také rozhodující při řešení rozporů domácích tvůrců“. Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2016)“, S. 5.

## ■ Školní dílo (§ 60 AutZ)

- dílo, vytvořené autorem v rámci plnění studijních povinností vůči škole
- „*pánem na dílem je student*“; autor školního díla může s dílem volně nakládat, není – li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy
- škola může dílo využít pro svou vnitřní potřebu (§ 35 odst. 3 AutZ); neplatí u počítačových programů
- pokud chce škola školní dílo užívat nad rámec § 35 odst. 3 AutZ, má právo za obvyklých podmínek právo na poskytnutí licence
- pokud autor odmítá, musí se škola obrátit na soud, aby došlo k nahrazení projevu vůle
- škola může požadovat, aby autor z výtěžků, které získal z licencování díla, přispěl k úhradě nákladů, které škola do jeho díla vložila

- **Školní dílo (§ 47b ZVOŠ)**
  - povinnost zveřejňovat závěrečné práce, včetně posudků
  - databáze kvalifikačních prací
  - způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis školy
  - předuveřejnění disertace
  
  - právo nahlížet do práce, pořizovat výpisy, opisy nebo rozmnoženiny
  
  - nevyvratitelná domněnka souhlasu se zveřejněním práce
  
  - odklad zveřejnění
    - max. na dobu 3 let
    - relevantní důvody nezveřejnění (čl. 38 odst. 1 SZŘ MU)
    - povinnost zaslat MŠMT jeden výtisk práce k uchování

## ■ Případ T.H. v. MU

- disertační práce „Důsledky vad právních úkonů na soukromoprávní vztahy“ (2011)
- práce neobhájena, student práci vydal u vydavatelství WKCR
- žaloba na ochranu osobnosti
- žaloba autorskoprávní
- NS 30 Cdo 2864/2015
- *„Ustanovení § 47b zákona o vysokých školách konstruuje kvazilicenční omezení autorského práva, jehož účelem je vysokou školou nevýdělečné zveřejnění disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, tj. zveřejnění díla (§ 4 odst. 1 autorského zákona), které přesahuje užití školního díla pro vnitřní potřebu školy ve smyslu ustanovení § 35 odst. 3 autorského zákona. I v tomto případě zákonného omezení autorského práva však platí restriktivní výklad, který musí být v souladu s tříkrokovým testem, který je výslovně vyjádřen v § 29 odst. 1 autorského zákona“.*



**Děkuji za pozornost**

pavel.koukal@law.muni.cz