



**DOPORUČENÉ DO VLASTNÍCH RUKOU
JEN ADRESÁTOVI**
☐ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
 ULOŽIT JEN 10 DNÍ



RR 28895837 8 CZ

Místo pro výplatné

Česká pošta 130.80 RDV

09.03.2026

Depo České Budějovice 71

Prohlášení doručujícího orgánu:

☒ Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.

☐ Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: 11.03.2026

☐ Zásilka byla vložena do schránky dne: 11.03.2026

Pavla Medulová

Razítko

Jméno a příjmení pracovníka pošty

Podpis pracovníka pošty

Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích (27)

Odesílatel: Okružní 517/10, 370 01 České Budějovice, IČ 75081431, DIČ CZ75081431

Označení písemnosti (č. j.): 214571

DOPORUČENKA ☐ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Adresát: **PANI VALEŘIE NAHODILOVÁ**
PIŠECKÁ 1049/15
ČESKÉ BUDĚJOVICE 11, 370 11

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce

Potvrzuji převzetí této zásilky dne

Podpis

Rozhodnutí rektora Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích ze dne 16. 2. 2026, vydané pod č. j. VŠTE-IS/1112-2026/214875-2, se potvrzuje a předmět se neuznává.

Odůvodnění:

- Rozhodnutím rektora Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích (dále také jen „VŠTE“) ze dne 16. 2. 2026, vydaným pod č. j. VŠTE-IS/1112-2026/214875-2 (dále jen „Napadené rozhodnutí“), byla odvolateli zamítnuta žádost o uznání předmětu B_AJO_2.
- Odvolatel podal proti Napadenému rozhodnutí dne 3. 3. 2026 odvolání, ve kterém uvedl: „Žádost o přezkoumání rozhodnutí o neuznání předmětu B_AJO_2. Pevně věřím, že obsahová náplň a dosažená úroveň znalostí z mého předchozího studia na JU odpovídá nárokům kladený na tento předmět na VŠTE, a to i přes rozdílné kreditové ohodnocení obou kurzů.“
- Podle § 68 odst. 1 písm. f) zákona o vysokých školách rozhoduje vysoká škola o právech a povinnostech studenta podle § 58 odst. 3 a 4. Proti rozhodnutí se student může odvolat, přičemž odkladný účinek odvolání nelze vyloučit (odst. 4). Odvolacím správním orgánem je rektor (odst. 5).
- Rektor proto přistoupil k přezkoumání Napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž současně zkoumal, zda netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti. Na tomto místě pak rektor dospěl k závěru, že Napadené rozhodnutí i řízení, které předcházelo jeho vydání, je v souladu s právními předpisy a jako takové správné.
- Rektor však současně zkoumal, zda zde nejsou důvody pro přezkoumání původního rozhodnutí.
- Rektor v tomto případě posoudil, zda byla žádost o uznání předmětu posouzena správně. Na základě rozdílné kreditové zátěže rektor usoudil, že byla zamítnuta správně, neboť na JČU byl předmět Anglický jazyk 2 ohodnocen za 2 kredity, zatímco na VŠTE je za 4 kredity.